

**Darba grupas sanāksmes protokols
atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 5.decembra rīkojumam Nr.1-2/257
„Par iepirkumu pirmspārbauci veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbauci veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

12.12.2018.
Nr.26

Sniegtā informācija/ jautājumi tiek saskaņoti rakstiskās procedūras veidā.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbauci veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja (IUB) Kontroles departaments.

Darba kārtība/ izskatāmie jautājumi 2018.gada 12.decembra sanāksmei par iepirkumu pirmspārbauci metodiku un citiem ar iepirkumiem saistītiem jautājumiem		
Nr. p.k.	AI/SI jautājums	IUB/ VI atbilde
1.	LM: Lūdzam skaidrot Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 16.panta "Privilīģētie līgumi" praktisko piemērošanu, proti – vai un kā šo pieeju (privilīģēti iegādāties preces un pakalpojumus no sociāliem uzņēmumiem) attiecināt uz zemsliedzīgu iepirkumiem (nepiemērojot PIL noteikto iepirkuma procedūru).	IUB vērs uzmanību, ka no jautājumā minētā nav viennozīmīgi saprotams, vai jautājums attiecināts uz Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem vai arī iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz PIL piemērošanas robežvērtības. Vienlaikus, lai arī jautājumā ir atsauce uz PIL 16.pantu, ņemot vērā, ka jautājums attiecināts uz sociālajiem uzņēmumiem, ir secināms, ka faktiski jautājums tiek uzdots par PIL 16.panta otro daļu. Ja jautājums ir uzdots par iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz PIL piemērošanas robežvērtības, IUB skaidro, ka PIL

		<p>neparedz pienākumu attiecināt PIL 16.panta otrajā daļā minēto regulējumu uz šādiem iepirkumiem. Tomēr pasūtītājs, piemērojot savu iekšējo kārtību iepirkumu veikšanai, <i>ir tiesīgs</i> šo regulējumu uz šādiem iepirkumiem attiecināt. Vienlaikus IUB uzskata, ka, tā kā PIL 16.panta otrajā daļā minēto sociālā uzņēmuma statusu ir ieguvis salīdzinoši neliels skaits uzņēmumu specifiskās jomās, būtu kritiski jāvērtē, vai šāda iespēja varēs tikt praktiski realizēta.</p> <p>Savukārt, ja jautājums ir uzdots par PIL 9.panta iepirkumiem, IUB skaidro, ka, ņemot vērā PIL 16.panta otrajā un trešajā daļā noteikto (minētās normas satur regulējumu attiecībā uz iepirkuma procedūrām un PIL 10.panta iepirkumiem, kā arī ar tiem saistītajiem paziņojumiem, bet neparedz regulējumu attiecībā uz PIL 9.panta iepirkumiem), uz PIL 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem PIL 16.panta otrās daļas noteikumi nav attiecināmi.</p> <p>Sīkāka informācija par sociālo uzņēmējdarbību pieejama te: http://www.lm.gov.lv/lv/?option=com_content&view=article&id=82248; https://www.iub.gov.lv/lv/node/742.</p> <p>Sociālos uzņēmumus regulē Sociālā uzņēmuma likums; šie uzņēmumi ir reģistrēti Labklājības ministrijas datu bāzē: http://www.lm.gov.lv/lv/?option=com_content&view=article&id=82248</p>
2.	<p>SI:</p> <p>Saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – Birojs) vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem 6.4.2. apakšpunktu iepirkuma komisija iepirkuma procedūras dokumentos kā obligātus nosacījumus pretendentu dalībai iepirkumā nosaka tos Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (SPSIL) 48.pantā minētos <u>kandidātu un pretendentu</u> izslēgšanas noteikumus, kas attiecināmi uz VID administrējamo nodokļu parādu pārbaudi, kā arī uz kandidāta vai pretendenta maksātspējas procesu, saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidēšanu. Iepirkuma komisija ir tiesīga pēc izvēles piemērot arī citus šajā</p>	<p>No Iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (turpmāk – vadlīnijas) 6.10.8., 6.10.9. un 6.10.13.punkta regulējuma ir secināms, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs attiecina izslēgšanas noteikumus uz personu (tai skaitā apakšuzņēmēju), uz kuras iespējam piegādātājs balstījies, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Vienlaikus SI minētais vadlīniju 6.4.2.punkts paredz, ka iepirkuma komisija iepirkuma procedūras dokumentos kā obligātus nosacījumus pretendentu dalībai iepirkuma procedūrā nosaka tos Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus, kas attiecināmi uz Valsts ieņēmumu dienesta administrējamo nodokļu parādu pārbaudi, kā arī uz kandidāta vai pretendenta</p>

<p>pantā minētos <u>kandidātu un pretendentu</u> izslēgšanas noteikumus.</p> <p>SPSIL 48.panta pirmās daļas 10.punkts paredz izslēgšanas nosacījumus attiecināt arī uz tiem pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās būvdarbu, pakalpojuma vai piegādes līguma vērtības. Taču PIL tā saucamajos mazajos iepirkumos, kas veikti PIL 9.panta kārtībā, neparedz izslēgšanas nosacījumus attiecināt uz iepriekš minētajiem apakšuzņēmējiem. Ja piemērojam analogiju, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vadlīniju iepirkumi varētu tikt pielīdzināti PIL 9.panta iepirkumiem, vai ir samērīgi, ka pasūtītājs šādos vadlīniju iepirkumos attiecina izslēgšanas nosacījumus arī uz apakšuzņēmējiem, kuru veicamo darbu apjoms ir vismaz 10%?</p>	<p>maksātspējas procesu, saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidēšanu; iepirkuma komisija ir tiesīga <i>pēc izvēles piemērot arī citus šajā pantā minētos kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumus</i>, nolikumā paredzot to pārbaudes mehānismu.</p> <p>Ievērojot vadlīniju 6.4.2.punktā noteikto, IUB uzskata, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs paredzēt, ka uz apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 % no kopējās būvdarbu, pakalpojumu vai piegādes līguma vērtības, ir attiecināmi izslēgšanas noteikumi (izņemot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā minēto izslēgšanas noteikumu – kā to paredz Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta pirmās daļas 10.punkts).</p> <p>Turklāt IUB uzskata, ka uz iepirkumiem, kas veikti, piemērojot vadlīnijas, nebūtu piemērojama analogija ar PIL 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem. Attiecīgi, ņemot vērā vadlīniju 6.4.2.punktā noteikto, kā arī ievērojot iepirkumu, kas veikti saskaņā ar vadlīnijām, lielāku finansiālo vērtību un līdz ar to arī lielākus līguma izpildes riskus, IUB ieskatā nav nesamērīgi paredzēt izslēgšanas noteikumu pārbaudi iepriekš minētajiem apakšuzņēmējiem, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 % no kopējās būvdarbu, pakalpojumu vai piegādes līguma vērtības.</p> <p>Vienlaikus minētā jautājuma kontekstā IUB informē, ka, lai novērstu interpretācijas iespējas, tiks precizēts Metodikas par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā 8.pielikuma “Metodiskais materiāls „Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem)” 8.1.jautājums “<i>Vai izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti tikai uz pretendentu un uz tiem apakšuzņēmējiem (personām), uz kuru iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka pretendenta kvalifikācija atbilst iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?</i>”, kā arī minētās metodikas 9.pielikuma “Metodiskais materiāls „Iepirkuma procedūras</p>
--	---

		<p>norises pārbaude” (Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem)” 8.3.jautājums “<i>Vai izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti tikai uz tiem apakšuzņēmējiem/personām, uz kuru iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst SPS izvirzītajām prasībām, nevis uz jebkuru apakšuzņēmēju?”</i>”.</p>
3.	<p>SI:</p> <p>Lūdzam izvērtēt nepieciešamību papildināt Biroja metodiku ar norādi – kā aģentūrai rīkoties gadījumos, ja finansējuma saņēmējs neprecizē iepirkumu plānu atbilstoši aģentūras norādēm? Vai aģentūra var šādos gadījumos iepirkumu plānu noraidīt?</p>	<p>Metodikas par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā 3.3.punkts paredz, ka, ja iepirkuma plānā ir saskatāmi iespējami pārkāpumi, sadarbības iestāde, kas veic iepirkuma plāna pārbaudi, par to informē attiecīgo finansējuma saņēmēju, lūdzot izvērtēt norādīto informāciju. Finansējuma saņēmējs atbilstoši precizē iepirkuma plānu un iesniedz to atkārtotai pārbaudei, vai arī, ja nepiekrīt pārbaudes veicējas iestādes viedoklim, sniedz tai pamatotu skaidrojumu.</p> <p>Metodikas 3.4.punkts paredz, ka, ja papildus sniegtā informācija (aktualizētais iepirkuma plāns vai paskaidrojumi) no finansējuma saņēmēja joprojām liecina par iespējamu iepirkumu regulējošo normatīvo aktu pārkāpumu, sadarbības iestāde <i>par to atkārtoti informē attiecīgo finansējuma saņēmēju, papildus norādot, ka iespējama pilnīga vai daļēja to izdevumu neattiecināšana, kuri saistīti ar attiecīgajiem iepirkumiem.</i></p> <p>Attiecīgi IUB skaidro, ka metodikas 3.4.punktā jau ir paredzēta SI iespējamā rīcība gadījumā, ja finansējuma saņēmējs neprecizē iepirkumu plānu atbilstoši SI norādēm.</p> <p>Attiecībā uz iespēju noraidīt iepirkuma plānu saņemts arī VI viedoklis – ņemot vērā, ka 10.02.2015. MK noteikumos Nr.77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbažu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā” šāda iespēja nav paredzēta, būtu turpināma līdzšinējā prakse.</p>
4.	<p>SI:</p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, kuros gadījumos <u>konkrēta apjoma</u> pieredzes prasības <u>katrā līgumā</u> būtu uzskatāmas par nesamērīgām prasībām un kā būtu korekti nedefinējamas šādas prasības, ja pasūtītājs vēlas, lai pretendents būtu pieredze vairāk kā vienā objektā un katrā no objektiem</p>	<p>IUB vērš uzmanību, ka prasību pamatotība un samērīgums ir vērtējams katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā iepirkuma priekšmeta specifiku, līguma izpildes noteikumus un līdz ar to arī līguma izpildei nepieciešamo piegādātāja un personāla kvalifikāciju.</p> <p>Attiecībā uz SI piemērā minēto gadījumu, ņemot vērā SI minētos apsvērumus, kas pamato šādu prasību nepieciešamību, IUB ieskatā minētās prasības būtu vērtējamas kā pamatotas.</p>

<p>pieredze būtu gūta iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgā apjomā.</p> <p>Piemērs:</p> <p>Pilsētas ielas izbūves projektā paredzēts izbūvēt ielas segumu 100 m², betona apmales 50 m un kanalizācijas kolektorus 2 gab., iepirkuma nolikumā noteikta prasība pretendenta kvalifikācijai par pieredzi divos objektos, kur katrā veikta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) salizturīgās kārtas, nesaistītu minerālmateriālu maisījuma kārtas, ar saistvielām saistītās konstruktīvās kārtas (izņemot virsmas apstrādi)) pārbūve vai izbūve ne mazāk kā 100 m² apmērā; 2) brauktuves betona apmaļu izbūve ne mazāk kā 50 m apmērā; 3) viena kanalizācijas kolektora izbūve vai pārbūve. <p>No prakses konstatējams, ka pārsvarā ielu pārbūves vai rekonstrukcijas objektos minētie parametri ir raksturīgi elementi, kas parasti ietver vienlaicīgi gan ielas seguma izbūvi, gan brauktuves betona apmaļu izbūvi, gan kanalizācijas kolektora izbūvi, turklāt visu minēto darbu veikšana ir savstarpēji saistīta. Tas nozīmē, ka betonu apmaļu izbūve ir raksturīga pilsētas ielu pārbūves projektiem un tajos gadījumos, ja pretendents ir pieredze nolikumā paredzētajos ielu seguma pārbūves darbos, tad vienlaikus pretendents ir arī pieredze brauktuves betona apmaļu izbūvē, bez kuru izbūves nav iespējams pabeigt ielas rekonstrukcijas darbus. Tāpat arī kanalizācijas kolektora izbūve vai pārbūve, kas ir daļa no pazemes komunikāciju pārbūves darbiem, ir raksturīga šāda apjomu rekonstrukcijas darbiem, kad vienlaicīgi tiek rekonstruēts/pārbūvēts/uzlabots kāds noteikts ielas posms. Ja pretendents ļautu pierādīt pieredzi ar darbiem, kas veikti pa vairākiem objektiem kopā, tas nepierādītu konkrētā pretendenta spēju izpildīt šādus darbus kopumā vienā objektā, kā arī tas, ka pretendents ir ieguvis pieredzi konkrētajos darbos vienā objektā arī neaplicina pretendenta iepriekšējo pieredzi un spēju izpildīt atbilstošus darbus ilgākā</p>	<p>Arī IUB iesniegumu izskatīšanas praksē ir vērtēti pēc būtības līdzīgi gadījumi, kuros ir akceptēts, ka var tikt noteiktas šādas prasības, ja tam ir konstatējams objektīvs pamatojums.</p> <p>Gadījumos, kad prasības noteiktas šādā veidā, ir ņemams vērā arī Metodikas par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā 2.pielikuma “Metodiskais materiāls „Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (PIL, MK 28.02.2017. noteikumi Nr.107 un MK 20.09.2016. instrukcija Nr.3)” 11.23.punktā ietvertais jautājums “Vai nav noteiktas <i>vairākas specifiskas prasības</i> iepriekšējai pretendenta pieredzei attiecībā uz līguma izpildē nepieciešamajiem darbiem <i>ar konkrētiem tehniskajiem parametriem katrā</i> no noteikta skaita projektiem? Pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu”.</p> <p>IUB skaidro, ka gadījumā, ja ir konstatējams, ka prasības ir noteiktas iepriekš minētajā veidā (t.i., ir noteiktas vairākas specifiskas prasības iepriekšējai pretendenta pieredzei attiecībā uz līguma izpildē nepieciešamajiem darbiem ar konkrētiem tehniskajiem parametriem katrā no noteikta skaita projektiem), nepieciešams pārliecināties, vai šādām prasībām (šo <i>prasību kopumam</i>) ir objektīvs pamatojums un tās nepamatoti neierobežo konkurenci.</p> <p>Proti, kā jau arī SI to min konkrētajā piemērā, nepieciešams izvērtēt, vai praksē parasti šādi specifiskie darbi tiek veikti kopā viena līguma/objekta ietvaros, jo tie ir savstarpēji nesaraujami saistīti (proti, vieni darbi nevar tikt īstenoti/pabeigti, ja nav īstenoti/pabeigti otri darbi). Papildus nepieciešams izvērtēt, vai gadījumā, ja piegādātājam/speciālistiem nebūs šādas specifiskas pieredzes, kurā prasītie specifiskie darbi veikti kopā viena līguma/objekta ietvaros, nevarēs kvalitatīvi veikt attiecīgos darbus iepirkuma līgumā. Tāpat var tikt vērtēti un ņemti vērā arī citi apstākļi, kas ir būtiski katrā konkrētajā gadījumā. Turklāt būtisks ir arī pamatojums,</p>
--	---

<p>laika periodā.</p> <p>Birojs jau vairākos līdzīgos gadījumos, veicot iepirkumu pirmspārbaužu virskontroles, ir lūdzis aģentūrai sniegt papildus pamatojumu, ka izvirzītās prasības ir uzskatāmas par samērīgām un objektīvi pamatotām. Līdz šim aģentūra vērtēja, vai kvalifikācijas prasībās noteiktie apjomi noteikti samērīgi iepirkuma priekšmetam un nav prasīta pieredze vairāk kā trīs līdzvērtīgos objektos. Tomēr šobrīd ir radušās šaubas, vai Biroja pieeja prasību pamatotības vērtēšanā nav mainījusies un šobrīd netiek uzskatīts, ka nav pieļaujams noteikt kvalifikācijas prasības tādējādi, ka pieredzei jābūt gūtai vairākos līgumos, kas katrs ietver vairākus noteiktus parametrus.</p>	<p>kādēļ finansējuma saņēmējam ir nepieciešams, lai šāda specifiska pieredze vienkopus būtu iegūta vairāku objektu ietvaros, proti, kādēļ nebūtu pietiekami, ja piegādātājam/speciālistiem šāda pieredze būtu iegūta vienā līdzvērtīgā objektā, kurā būtu veikti vienkopus visi specifiskie darbi (ievērojot to, ka papildus šādā gadījumā varētu tikt prasīta pieredze objektos/līgumos, kuros šie darbi varētu arī nebūt veikti vienkopus viena līguma ietvaros).</p> <p>Atbildot uz SI jautājumu par IUB pieeju, IUB informē, ka pieeja prasību pamatotības vērtēšanā nav mainījusies. Attiecīgi gadījumos, kad ir noteiktas vairākas specifiskas prasības iepriekšējai pieredzei attiecībā uz līguma izpildē nepieciešamajiem darbiem ar konkrētiem tehniskajiem parametriem katrā no noteikta skaita projektiem, ja ir konstatējama šādu prasību objektīvā nepieciešamība, ņemot vērā jau iepriekš minētos apsvērumus, IUB uzskata, ka šādas prasības ir akceptējamas.</p> <p>IUB vērs uzmanību, ka, nepārzinot katras konkrētās nozares un iepirkuma līguma priekšmeta specifiku, IUB nereti nevar viennozīmīgi izvērtēt un gūt pārliecību par šādu specifisku prasību (kuru tiesiskuma izvērtēšana tiešā veidā neizriet no publisko iepirkumu regulējuma) kopuma samērīgumu un objektīvo nepieciešamību, lūdz ar to IUB šādos gadījumos, kad tā rīcībā nav pietiekoša informācija, lūdz finansējuma saņēmējiem sniegt papildu informāciju. Turklāt IUB skaidro, ka nepieciešams vērtēt ne tikai to, vai kvalifikācijas prasībās noteiktie apjomi ir noteikti samērīgi iepirkuma priekšmetam (t.i., to nepārsniedz) un vai nav prasīta pieredze vairāk kā trīs līdzvērtīgos objektos, bet gan ir nepieciešams vērtēt arī izvirzīto <i>prasību kopuma</i> samērīgumu un objektīvo nepieciešamību, pat ja katra konkrētā prasība atsevišķi šķiet samērīga un pamatota.</p> <p>Attiecībā uz SI jautājumu, kā būtu korekti definējamas šādas prasības, ja pasūtītājs vēlas, lai pretendents būtu pieredze vairāk kā vienā objektā un katrā no objektiem pieredze būtu iegūta iepirkuma priekšmetam līdzvērtīgā apjomā, IUB vērs uzmanību, ka IUB ieskatā finansējuma saņēmējs varētu noteikt, ka piegādātājs/speciālists atbilstību izvirzītajam</p>
--	--

prasībām var apliecināt ar pieredzi *vienā* objektā/līgumā, kura ietvaros veikti *visi specifiskie darbi vienkopus* (ja ir konstatējams objektīvs pamatojums prasīt visu attiecīgo specifisko darbu veikšanu vienkopus), *papildus attiecībā uz pārējiem nepieciešamajiem pieredzes elementiem pieļaujot norādīt pieredzi, kas iegūta dažādu (vairāku) līgumu ietvaros*. Savukārt gadījumā, ja šāda specifiska pieredze vienkopus viena (katra) līguma ietvaros ir prasīta vairākos objektos/līgumos, tad nepieciešams šādu prasību samērīguma un objektīvās nepieciešamības izvērtējums. Nepastāvot objektīvam pamatojumam, prasības, saskaņā ar kurām piegādātājam/speciālistiem nepieciešama specifiska pieredze vienkopus *vairāku* šādu līgumu ietvaros (kur katra līguma ietvaros izpildīti specifiski darbi), pirmsšķietami būtu vērtējamās kā nesamērīgas.

Piemēram, veicot virskontroli par SI veikto pirmspārbaudi par VSIA „Kultūras un sporta centrs „Daugavas stadions”” projekta „Kultūras un sporta kvartāla izveide Grīziņkalna apkaimē” Nr.5.6.1.0/17/I/001 ietvaros Rīgas domes Satiksmes departamenta rīkoto atklāto konkursu „Ata ielas, Augšielas un Vagonu ielas pārbūve” (id.Nr.RDSD 2017/44), IUB konstatēja, ka iepirkuma dokumentācijā bija izvirzīta prasība, ka pretendents ir jābūt pieredzei vismaz divos objektos, kuri ir pilnībā pabeigti un nodoti ekspluatācijā, ar nosacījumu, ka katrā objektā ir veikta pilna seguma (salizturīgā kārtā, nesaistītu minerālmateriālu maisījuma kārtā, ar saistvielām saistītās konstruktīvās kārtas (izņemot virsmas apstrādi)) pārbūve vai izbūve ne mazāk kā 3450 m² apmērā, brauktuves betona apmaļu izbūve ne mazāk kā 1050 m apmērā, kanalizācijas kolektora izbūve vai pārbūve un ielas apgaismojuma tīklu izbūve vai pārbūve.

Vienlaikus IUB konstatēja, ka pasūtītājs bija sniedzis SI skaidrojumu par minētas prasības pamatotību, norādot, ka minēto darbu veikšana ir savstarpēji saistīta un pasūtītāja mērķis ir pārliecināties, ka pretendents ir spējīgs kvalitatīvi izpildīt iepirkuma priekšmetā iekļautos darbus.

Ņemot vērā, ka no pasūtītāja sniegtā skaidrojuma IUB neguva pilnīgu pārliecību, kādēļ par atbilstošu nevarētu tikt atzīta tāda pretendenta pieredze, kas būtu iegūta vairāku līgumu ietvaros, kuros kopumā tiktu

		<p>izpildīti pieredzes apliecināšanai prasītie būvdarbi un apjomi, IUB virskontroles atzinuma projektā norādīja SI, ka tas būtu lūdzis pasūtītāju sniegt detalizētāku skaidrojumu.</p> <p>Attiecīgi IUB ieskatā tikai pasūtītāja apgalvojums, ka minēto darbu veikšana ir savstarpēji saistīta un pasūtītāja mērķis ir pārlicināties, ka pretendents ir spējīgs kvalitatīvi izpildīt iepirkuma priekšmetā iekļautos darbus, pats par sevi nav pietiekams un ir nepieciešama detalizētāka informācija (pasūtītāja paskaidrojumi), kas ļauj pārlicināties par pasūtītāja skaidrojumā minēto.</p> <p>Izvērtējot SI sniegto papildu informāciju (minētajā virskontroles gadījumā tik norādīti pēc būtības līdzīgi apsvērumi kā konkrētajā gadījumā), IUB akceptēja izvirzītās prasības un izslēdza sākotnēji norādīto iebildumu no atzinuma.</p>
--	--	--