

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2019.gada 10.oktobra rīkojumam Nr.1-2/196 „Par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaūžu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

22.10.2019. Nr.27

Sniegtā informācija/ jautājumi tiek saskaņoti rakstiskās procedūras veidā.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.	CFLA jautājumi	IUB/ VI atbilde
1.	Iepirkumu uzraudzības birojs (IUB), veicot pārbaudi par Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (CFLA) veikto SIA „Vidzemes slimnīca” rīkotā atklātā konkursa „Vidzemes slimnīcas Ambulatorās, Funkcionālās diagnostikas un Endoskopiju nodaļas pārbūve”[1] (id.Nr.VS 2019/18) dokumentācijas pirmspārbaudi, konstatēja,	Nozares paustais viedoklis galvenokārt ir izskanējis dažādos semināros un IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas sēdēs, līdz ar to tas nav atsevišķi dokumentēts kā skaidrojums, turklāt

<sup>[1]</sup> Ņemot vērā, ka atklātais konkurss ar id.Nr.VS 2019/18 tika izsludināts 2019.gada 11.aprīlī, uz šo iepirkumu attiecas Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) redakcija, kas bija spēkā no 2019.gada 13.marta līdz 2019.gada 17.aprīlim, kā arī 2019.gada 25.februāra Metodika par iepirkumu pirmspārbaūžu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā.

<p>ka iepirkuma nolikumā ir noteikts, ka pretendents jābūt pieredzei vienā ekspluatācijā nodotā objektā, kurā pretendents veicis pārbūves darbus un sniedza komentāru, ka ievērojot PIL 41.panta otrās daļas[2] regulējumu, IUB lūgtu pasūtītāju skaidrot, kādēļ iepirkuma dokumentācijā ir noteikta iespēja apliecināt pretendenta pieredzi tikai objektos, kuros veikti pārbūves darbi, proti, kāpēc par atbilstošu nevarētu tikt atzīta arī pieredze jaunbūves objektos.</p> <p>CFLA skaidroja, ka konkrētā iepirkuma priekšmets ir specifiska objekta (slimnīcas) nodaļu pārbūve, nevis jaunbūves darbi. Pretendentiem, kuri specializējušies jaunbūves darbos, varētu nebūt pieredze būvobjektos, kuros nodrošināta to darbības nepārtrauktība (cilvēku plūsmas drošība, vides pieejamība (arī personām ar funkcionāliem traucējumiem), trokšņu līmeņa ievērošana (saskaņošana) utt.) nodrošināšana. Tādējādi CFLA ieskatā nolikuma 13.6.punktā minētā prasība ir uzskatāma par objektīvi pamatotu, jo atbilst konkrētā objekta būvniecības veidam – pārbūves darbi. CFLA nav pamata apšaubīt, ka pasūtītājs, izvirzot prasības pretendentu kvalifikācijai, ir objektīvi izvērtējis sava būvobjekta (t.i, publiskas būves) sarežģītības pakāpi, būvdarbu veidu, apjomus un steidzamību, tā specifiku un citus apstākļus, vienlaikus ņemot vērā finansējuma saņēmēja vajadzības konkrētā ES līdzfinansētā projekta ietvaros. Līdz ar to CFLA lūdza izslēgt minēto komentāru no IUB ieteikumu tabulas.</p> <p>IUB, komentējot CFLA skaidrojumu, norādīja, ka tas pieļauj, ka, iespējams, konkrētajā gadījumā pasūtītāja izvirzītās prasības ir samērīgas un pamatotas veicamo darbu specifikai un apjomiem, bet, ņemot vērā nozares pausto viedokli, ka nereti pasūtītāji nepamatoti pieļauj apliecināt iepriekšējo pieredzi tikai ar jaunbūves vai tikai ar pārbūves darbiem, un izvērtējot virspārbaudei iesniegto dokumentāciju (kas nesatur šādu izvērtējumu no SI vai pasūtītāja puses), no pirmspārbaudžu sistēmas viedokļa IUB ieskatā nav pamata, lai šo konstatējumu izslēgtu no Ieteikumu ieviešanas tabulas.</p> <p>CFLA nav pieejams IUB minētais nozares viedoklis (par kādiem tieši gadījumiem un kādā kontekstā tas ir ticis pausts). Vienlaikus, kontekstā ar valsts pārvaldes</p>	<p>katrs gadījums būtu jāvērtē atsevišķi (kā to apliecina arī konkrētā situācija). IUB piekrit, ka nav lietderīgi automātiski visos gadījumos par iespējami nesamērīgām prasībām pieprasīt pasūtītājam papildu skaidrojumus, ja pārbaudi veicošā iestāde pati saviem spēkiem spēj izsecināt prasības pamatotību un samērīgumu. Tomēr problēma/ papildu diskusijas rodas gadījumos, kad viena iestāde ir uzskatījusi, ka prasība ir pamatota no objekta specifikas viedokļa, tomēr citai iestādei rodas par to šaubas. Attiecīgi izsekojamības nolūkos vienmēr ir lietderīgi, ja no lietas materiāliem ir konstatējams prasības pamatojums gadījumos, ja prasības pamatotība ir diskutabla (par ko, kā jau iepriekš minēts, dažādām iestādēm var būt dažāds viedoklis). Attiecīgi IUB ieskatā nebūtu pamatoti uzskatīt, ka CFLA nav tiesīga paļauties uz saviem secinājumiem un ka vienmēr būtu automātiski jāprasa pasūtītājam prasību pamatojumi, tomēr tas neizslēdz IUB tiesības/ pienākumu šaubu gadījumos (īpaši ievērojot to, ka līdzīga veida prasības ir uzskatītas par nepamatoti ierobežojošām IUB darbības praksē) reaģēt uz šādām prasībām. Mērķis atstāt šo konstatējumu Ieteikumu ieviešanas tabulā bija vērst uzmanību uz šāda veida prasībām turpmāk, automātiski neuzskatot, ka pārbūves darbu gadījumā var tikt prasīta pieredze vienīgi pārbūves darbos, izslēdzot pieredzi jaunbūves darbos. Ņemot vērā</p>
---	---

[2] Pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 45. un 46.pantā noteiktajām prasībām; prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā iepirkuma līguma izpildei *nosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam*; šādas minimālā atbilstības līmeņa prasības iekļauj paziņojumā par līgumu, kā arī iepirkuma procedūras dokumentos.

	<p>virzību uz procesu vienkāršošanu un administratīvā sloga mazināšanu, CFLA ieskatā nav lietderīgi gadījumos, kad no objekta specifikas ir iespējas izdarīt secinājumus par prasību pamatotību, papildus vienmēr formāli pieprasīt pasūtītājam sniegt pamatojumu par tiem apstākļiem, ko CFLA spēj patstāvīgi secināt. Ņemot vērā minēto, CFLA ieskatā būtu nepieciešams IUB un VI saskaņots viedoklis par to, vai pirmspārbaudžu ietvaros CFLA nav tiesīga paļauties uz saviem secinājumiem un vienmēr ir jāprasa pasūtītājam, lai tas pamato izvirzītās prasības.</p>	<p>CFLA sniegto papildu informāciju par konkrēto iepirkumu, IUB piekrīt pārformulēt ieteikumu tādējādi, ka gadījumos, kad CFLA, izvērtējot iepirkuma priekšmetu, patstāvīgi secina, ka prasība par pieredzi objektos, kuros veikti tieši pārbūves darbi, ir objektīvi pamatota, veiktais izvērtējums ir jāatspoguļo pārbaudes lapā.</p>
2.	<p>CFLA 17.09.2019. tikās ar IUB (A.Irmeja, A.Medzvecka, L.Jaunozola) un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) pārstāvjiem, lai vienotos par pieeju tādu iepirkumu pārbaudēs, kur semināru organizēšanas pakalpojumu ietvaros tiek iegādātas arī kafijas pauzes un līdz ar to, saskaņā ar IUB un VARAM iepriekš pausto viedokli, ir jāpiemēro MK 20.06.2017. noteikumu Nr.353 „Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.pielikuma 4.2.sadaļā noteiktās prasības zaļajam publiskajam iepirkumam.</p> <p>CFLA sanāsmē informēja IUB un VARAM par to, ka pasūtītājiem noteiktos gadījumos ir neiespējami ievērot visas minēto noteikumu prasības (īpaši attiecībā uz atlases prasībām, vērtēšanas kritērijiem un līguma nosacījumiem), ja tiek veikts ilgtermiņa iepirkums par iestādes semināru organizēšanu un nav zināmi ne semināru norises datumi, ne norises vietas, tādējādi nav iespējams vienlaicīgi ar piedāvājuma iesniegšanu apzināt iespējamās ēdināšanas pakalpojumu sniedzējus un iegūt informāciju par to atbilstību MK 20.06.2017. noteikumu Nr.353 prasībām. VARAM pārstāvji informēja, ka, lai risinātu šos jautājumus, tiek gatavoti grozījumi attiecīgajos MK noteikumos.</p> <p>Sanāsmē CFLA, IUB un VARAM pārstāvji vienojās, ka IUB un VARAM sagatavos skaidrojumu, kā līdz grozījumu veikšanai būtu piemērojami MK 20.06.2017. noteikumi Nr.353 semināru organizēšanas pakalpojumu iepirkumos, un ka CFLA (arī līdz skaidrojuma publicēšanai), veicot iepirkumu pārbaudes (tai skaitā iepirkumu pirmspārbaudes) varētu nesniegt negatīvu atzinumu un nekonstatēt neatbilstības, ja pasūtītājs nav pilnībā ievērojis MK 20.06.2017. noteikumu Nr.353 1.pielikuma 4.2.sadaļā noteiktās prasības, tomēr nodrošinot MK 20.06.2017. noteikumu Nr.353 5.punktā noteikto ZPI principu ievērošanu.</p>	<p>IUB ieskatā šobrīd nav iespējams sniegt IUB un VI saskaņotu viedokli par to, ka CFLA būtu tiesīga rīkoties saskaņā ar sanāsmē panākto vienošanos, ņemot vērā to, ka šobrīd vēl nav izstrādāts skaidrojums, par kura tapšanu sanāsmē tika diskutēts (proti, vienošanās tika panākta par skaidrojuma nepieciešamību, nevis konkrētu tā saturu, turklāt skaidrojuma saturs ir atkarīgs no iesaistīto pušu viedokļiem saskaņošanas gaitā); tāpat šobrīd nav pieejams/ saskaņots arī sanāsmes protokols. Tomēr VI ierosina, ka CFLA līdz brīdim, kad tiks sagatavots skaidrojums, gadījumos, kad finansējuma saņēmējs semināru organizēšanas pakalpojumu iepirkumā nav ievērojis visas MK noteikumu Nr. 353 1. pielikuma 4.2. nodaļā noteiktās prasības, ietur to semināru organizēšanas līguma izdevumu daļu, kas saistīta tieši ar ēdināšanas pakalpojumu.</p>

	<p>Lai nodrošinātu vienotu IUB un CFLA pieeju pirmspārbaužu veikšanā, lūgums sniegt IUB un VI saskaņotu viedokli par to, vai CFLA būtu tiesīga rīkoties saskaņā ar sanāksmē panākto vienošanos.</p>	
<p>3.</p>	<p>Lūdzam sniegt skaidrojumu par PIL 25.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu – kā būtu tulkojams tajā minētais termins “darbinieks”. Vai pantā uzskaitīto subjektu (dokumentu sagatavotāja, iepirkuma komisijas locekļa un eksperta) saistība ar kandidātu vai pretendentu būtu konstatējama gadījumā, ja kādai no iepriekš minētajām personām ar pretendentu bijis noslēgts nevis darba līgums, bet gan uzņēmuma līgums (līgums arī pēc satura un būtības atbilst uzņēmuma līguma pazīmēm)? CFLA ir konstatējusi gadījumu, kad iepirkuma komisijas pieaicinātais eksperts (parakstījis apliecinājumu par neieinteresētību un piedalījies iepirkuma komisijas sēdēs) uz uzņēmuma līguma pamata neilgu laiku (mēnesi) pirms iepirkuma izsludināšanas ir bijis nodarbināts pie vienīgā piedāvājumu iesniegušā pretendenta (uzņēmuma līgums bijis spēkā vienu kalendāro mēnesi, tā ietvaros saņemta atbildība).</p>	<p>Termins “darbinieks” PIL 25.panta pirmajā daļā nav tulkojams paplašināti; tas ir tulkojams atbilstoši jēdziena saturam, proti, darbinieks, kas strādājis uz darba līguma pamata. Minētajā regulējumā ir jānošķir saistības un pārstāvības jēdziens interešu konflikta kontekstā. Aprakstītajā piemērā pieaicinātajam ekspertam ir konstatēts iepriekš noslēgts uzņēmuma līgums ar pretendentu, līdz ar to šādā gadījumā, lai pamatotu interešu konfliktu, būtu jākonstatē pārstāvība (proti, apstākļi, ka eksperts ir faktiski pārstāvējis pretendenta intereses), tomēr šādā gadījumā nevar automātiski uzskatīt, ka ir bijusi saistība un attiecīgi interešu konflikts PIL 25.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.</p>