

## Izziņa par saņemtajiem komentāriem pēc iesniegšanas Ministru kabinetā

Protokollēmuma projektā „Informatīvais ziņojums par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta un Latvijas un Šveices sadarbības programmas apguvi līdz 2014.gada 30.septembrim” (turpmāk – protokollēmuma projekts)

un

Informatīvajā ziņojumā „Informatīvais ziņojums par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta un Latvijas un Šveices sadarbības programmas apguvi līdz 2014.gada 30.septembrim” (turpmāk – informatīvais ziņojums)

Nr. p.k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu	Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija
1	2	3	4	5
1.	<p>Protokollēmuma 7.punkts</p> <p>“Ņemot vērā prognozēto negatīvo ietekmi uz vispārējās valdības budžeta deficītu un fiskālo telpu, īpaši 2015.gadā un ievērojot budžeta virssaistību izmantošanas disciplīnas nosacījumus, par kuriem jau ir lēmis Ministru kabinets, ES fondu atbildīgajām iestādēm nodrošināt, ka turpmāk netiek atbalstīti priekšlikumi ES fondu un nacionālā publiskā finansējuma, <b>t.sk. budžeta virssaistību izmantošanai</b> finansējuma pārdaļu, ietaupījumu, atbrīvotā finansējuma atkārtotas izmantošanas un citu projekta finansējuma izmaiņu veidā, kā arī netiek atļauti projektu īstenošanas termiņa</p>	<p><b>Veselības ministrija</b></p> <p>Vai aktuālajā 7.punkta redakcijā aiz vārdiem "t.sk. budžeta virssaistību" nav paredzēts komats? Ja ir paredzēts, vai tad pareizi saprotam, ka punkts pasaka atbildīgajām iestādēm nodrošināt, ka turpmāk netiek atbalstīti priekšlikumi finansējuma izmantošanai un uzskaitot kādos veidos.</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Jā, komats paredzēts, precizēts.</p> <p>Papildus skaidrojām, ka ar šo protokollēmuma punktu:</p> <p>1) <b>attiecībā uz finansējuma izmantošanas nosacījumiem</b>, ņemot vērā īpaši Eiropas Sociālā fonda un darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” ERAF projektos uzņemtās papildus valsts budžeta virssaistības virs nepieciešamā apjoma, <b>paliek spēkā līdz šim jau valdībā izskatītie ES Struktūrfondu un Kohēzijas fonda finanšu disciplīnas protokollēmuma punkti, par kuriem lēmis Ministru kabinets (joprojām spēkā Ministru kabineta 2014.gada 11.marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.16 38.§) noteiktais ierobežojums, ka darbības programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” Eiropas</b></p>	<p><b>Precizēts.</b></p> <p>7. Ņemot vērā prognozēto negatīvo ietekmi uz vispārējās valdības budžeta deficītu un fiskālo telpu, īpaši 2015.gadā, un, ievērojot finansējuma izmantošanas disciplīnas nosacījumus, par kuriem jau ir lēmis Ministru kabinets, ES fondu atbildīgajām iestādēm nodrošināt, ka turpmāk netiek atbalstīti priekšlikumi ES fondu un nacionālā publiskā finansējuma, t.sk. budžeta virssaistību, izmantošanai finansējuma pārdaļu, ietaupījumu, atbrīvotā finansējuma atkārtotas</p>

<p>pagarinājumi ES fondu projektos, izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde un ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums. Noteikt, ka ierobežojumu izņēmums attiecas uz darbības programmu “Uzņēmējdarbība un inovācijas” un Kohēzijas fondu.”</p>		<p><u>Reģionālās attīstības fonda aktivitāšu, apakšaktivitāšu ietvaros atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde pēc 2014.gada 31.maija neizsludina jaunas projektu iesniegumu atlases un finansējuma un virssaitību ietaupījumus vai atlikumus nepārdala. Vienlaikus, jāņem vērā arī saistošie izņēmumi, kas noteikti 2014.gada 11.marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.16 38.§) 4. un 5.punktā, kā arī 2014.gada 9.jūnija Ministru kabineta prot. Nr. 32 31.§ 5. un 6.punktā noteiktie izņēmumi).</u></p> <p>Rezumējot, priekšlikumi finansējuma pārdaļu, ietaupījumu, atbrīvotā finansējuma atkārtotas izmantošanas un citu projekta finansējuma izmaiņu veidā netiek atbalstīti ne <b>valsts budžeta iestādēm, ne citu finansējuma saņēmēju gadījumos.</b></p> <p>Vienlaikus, ņemot vērā iepriekšējos MK lēmumus (2014.gada 11.marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.16 38.§) 4. un 5.punkts, 2014.gada 9.jūnija Ministru kabineta prot. Nr. 32 31.§ 5. un 6.punktā noteiktais) <b>šie finanšu disciplīnas pasākumi nav attiecināmi uz darbības programmas “Uzņēmējdarbība un inovācijas” projektiem, Kohēzijas fondu, tehniskās palīdzības projektiem, vai par citiem izņēmumiem, par kuriem lēmis Ministru kabinets atbilstoši 2014.gada 11.marta sēdes protokollēmuma (prot. Nr.16 38.§) 4.punktam.</b></p>	<p>izmantošanas veidā, kā arī netiek atļauti ES fondu projektu īstenošanas termiņa pagarinājumi, izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde vai ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums. Noteikt, ka minētie ierobežojumi neattiecas uz darbības programmu “Uzņēmējdarbība un inovācijas” un Kohēzijas fondu, ņemot vērā konstatētos finansējuma pilnīgas izmantošanas riskus, kā arī uz tādiem projektu līgumu vai vienošanās grozījumu priekšlikumiem, kas iesniegti līgumslēdzējam līdz 2014.gada 26.novembrim.</p>
---	--	--	--

			<p>Tāpat skaidrojam, ka finansējuma „ietaupījums” projekta ietvaros saprotams kā tāds finanšu līdzekļu atlikums, kas radies pēc pilnīgas projekta rezultātu un mērķu sasniegšanas, nevis kādas no projekta apakškomponentēm, ja vien projektā nav noteikti stingrāki ierobežojumi iekšējā finansējuma sadalījumā un rezultātu definēšanā.</p> <p><b>2) Tiek noteikts jauns ierobežojums attiecībā uz projektu ieviešanas termiņa pagarinājumiem. ,</b></p> <p><b>Ņemot vērā iestāžu iebildumus, piedāvājam kompromisa redakciju par šo protokollēmuma punkta daļu, papildus precizējot, ka ierobežojumi termiņa pagarināšanai neattiecas uz:</b></p> <p>a) gadījumiem, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde <b>vai ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums.</b> Tādējādi tiek dota iespēja ne tikai valsts budžeta iestāžu projektiem, līgumslēdzējam saskaņojot ar Finanšu ministriju, atbalstīt šādus pagarinājumus īpaši pamatotos gadījumos, kad līgumslēdzējs argumentēti atbalsta termiņa pagarinājumu un projekta nepagarināšana var radīt lielāku negatīvu ietekmi uz valsts budžetu (kā viens no iespējamiem būtiskākiem kritērijiem). Vēršam uzmanību, ka gadījumi var būt dažādi, jāvērtē <i>case by case</i>. Tāpēc</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Finanšu ministrija aicina savlaicīgi apzināt šos iespējamus gadījumus un jau uzsākt saskaņošanu ar Finanšu ministriju, iesaistot arī atbildīgo iestādi.</p> <p>Vienlaikus atgādinām, ka MK noteikumi Nr.419 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” paredz, ka atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde <u>var pagarināt projektu, bet neuzliek par obligātu pienākumu to darīt, ja ir citi apsvērumi, t.sk. MK protokollēmumi par finanšu disciplīnas pasākumiem.</u></p> <p><u>Ar šo ir jāsaprot arī, ka finansējuma saņēmējs nav tiesīgs uzskatīt automātiski projekta grozījumu priekšlikuma iesniegšanas brīdi par tā apstiprināšanu no līgumslēdzēja puses.</u></p> <p><u>Vienlaikus piekrītam nodrošināt labo praksi, dodot iespēju pabeigt jau uzsāktos grozījumu procesus līdz šī protokollēmuma spēkā stāšanās brīdim.</u></p> <p><u>Aicinām atbildīgās iestādes pēc MK protokollēmuma stāšanās spēkā nekavējoši informēt attiecīgās sadarbības iestādes/līgumslēdzējus par nepieciešamību nodrošināt minētos nosacījumus, aicinot proaktīvi informēt finansējuma saņēmējus.</u></p>	
2.	Protokollēmuma 7.punkts	<p><b>Veselības ministrija</b></p> <p>Vai šis protokollēmuma punkts atceļ MK 2014.gada 11.marta protokola Nr.16 38.§ 3.punktā noteikto “ Noteikt, ka darbības</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Skat. izziņas 1.punktā</p>	Skat. izziņas 1.punktā

		<p>programmas „Cilvēkresursi un nodarbinātība” un darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” Eiropas Reģionālās attīstības fonda aktivitāšu, apakšaktivitāšu ietvaros atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde pēc 2014.gada 31.maija:</p> <p>3.1. neizsludina jaunas projektu iesniegumu atlases;</p> <p>3.2. finansējuma un virsstaistību ietaupījumu vai atlikumu saskaņā ar informatīvā ziņojumā sniegto skaidrojumu atstāj neizmantotu, nepārdala citiem projektiem, kā arī tam pašam projektam citām, sākotnēji projektā neparedzētām darbībām.”?</p>		
3.	Protokollēmuma 7.punkts	<p><b>Veselības ministrija</b></p> <p>Vai atbilstoši aktuālajai 7.punkta redakcijas ierobežojumam "kā arī netiek atļauti projektu īstenošanas termiņa pagarinājumi ES fondu projektos" tiks atbilstoši grozīti MK noteikumi Nr.419 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu”?</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Skat. izziņas 1.punktā.</p> <p>Skaidrojam, ka grozījumi MK noteikumos Nr.419 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” nav plānoti, ņemot vērā, ka noteikumi paredz, ka atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde var pagarināt, bet neuzliek par obligātu pienākumu to darīt, ja ir citi apsvērumi, t.sk. MK protokollēmumi par finanšu disciplīnas pasākumiem.</p>	Skat. izziņas 1.punktā
4.	Protokollēmuma 7.punkts	<p><b>Veselības ministrija</b></p> <p>Ņemot vērā, ka sākotnēji termiņa pagarinājuma aizliegums vispār netika paredzēts, lūdzam skaidrot, vai izņēmums "izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde un ir saņemts Finanšu ministrijas</p>	<p><b>Ņemts vērā</b></p> <p>Skat. izziņas 1.punktā.</p> <p>Skaidrojam, ka esam precizējuši redakciju, bet pēc būtības kopumā šis nosacījums “izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde <b>vai ir saņemts Finanšu</b></p>	Skat. izziņas 1.punktā

		saskaņojums" ir attiecināms gan uz finansējuma izmantošanu, gan termiņa pagarinājumiem?	<b>ministrijas saskaņojums"</b> ir attiecināms <b>tikai uz termiņa pagarinājumiem.</b>	
5.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Veselības ministrija</b> Vai ierobežojuma tekstā "izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde un / vai ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums" korektāk nebūt lietot saikļa "un" vietā saikli "vai"?	<b>Ņemts vērā</b> Skat. izziņas 1.punktā. Veikti precizējumi protokollēmumā, nosakot, ka izņēmuma gadījumi ir tad, ja finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde <b>vai</b> ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums.	Skat. izziņas 1.punktā
6.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Veselības ministrija</b> Lūdzam skaidrot izziņas 7.punktā sniegto FM iebildumu: Vienlaikus ņemot vērā to, ka projektos, kuru finansējuma saņēmējs ir valsts iestāde, projektu termiņu pagarinājumi tāpat nestu fiskāli negatīvu efektu uz valsts budžetu, precizēts, ka netiek atļauti projektu īstenošanas termiņa pagarinājumi ES fondu projektos, izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde un ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums.	<b>Ņemts vērā</b> Skat. izziņas 1.punktā. Esam ņēmuši vērā iestāžu iebildumus, piedāvājot kompromisa redakciju. Vienlaikus skaidrojam apsvērumus iepriekš piedāvātai stingrākai redakcijai - gadījumā, ja finansējuma saņēmējs nav valsts budžeta iestāde, <b>projektu var būt iespējams pabeigt par pašu līdzekļiem, ko finansējuma saņēmēji jau sākotnēji apņēmušies. Savukārt,</b> ja finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde, tad jebkurā gadījumā "pašu līdzekļi" būtu sedzami no valsts budžeta.	Skat. izziņas 1.punktā
7.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Centrālā finanšu un līgumu aģentūra</b> Norādām, ka saskaņā ar šādu protokollēmuma punktu nebūs iespējams veikt šādus grozījumus: - Šobrīd Vadošā iestāde virza saskaņošanai TP MKN 694 grozījumus, ar kuriem plānots pārdalīt finansējumu starp projektiem, t.sk. palielināt finansējumu Finanšu ministrijai, tādējādi vienai daļai iestāžu palielinot finansējumu. Pēc MKN 694 grozījumu apstiprināšanas, finansējuma saņēmēji sniegs vienošanās grozījumus ar kuriem palielinās	<b>Ņemts vērā</b> Skat. izziņas 1.punktā.	Skat. izziņas 1.punktā

		<p>finansējumu. MKN 694 grozījumos paredzēta arī kopējā finansējuma rezerve, kuru 2015.gadā prioritāri piešķirs FM un CFLA projektiem. Saprotam, ka šādi grozījumi projektos vairs netiks atbalstīti.</p> <p>- Gan TP, gan ESF 1.5.1.1.1. projektos regulāri rodas nepieciešamība pārdalīt finansējumu projekta ietvaros, projektā apstiprināto darbību veikšanai. Šāda nepieciešamība sevišķi aktuāla varētu būt nākošgad uz projekta īstenošanas beigām, ka kādā pozīcijā veidosies atlikumi, kurus būs nepieciešamība pārcelt uz citu pozīciju, lai to īstenotu, pretējā gadījumā veidosies atlikumi un netiks apgūts finansējums. Saprotam, ka šādi grozījumi projektos vairs netiks atbalstīti</p> <p>- 3.1.5.1.1.apakšaktivitāte „Ģimenes ārstu tīkla attīstība”, ja nedrīkst pārdalīt finansējumu jau uz sākotnēji plānotajām aktivitātēm - tā kā aktivitātes ietvaros ir plānoti centralizētie iepirkumi, daudzi finansējuma saņēmēji gaida, kad tie noslēgsies, lai varētu iegādāties projektu ietvaros plānotās medicīnas ierīces, datortehniku, mēbeles (turpmāk- iekārtas). FS šajā laikā var mainīties prioritātes kādu iekārtu iegādē, jo kaut ko viņi, piemēram, ir jau iegādājušies paši par saviem līdzekļiem. Līdz ar to FS, izvērtējot iepirkumā piedāvātās iekārtas, var izvēlēties iegādāties kaut ko citu. Vai arī, ja FS neapmierina kāda iepirkumā piedāvātā iekārta, viņi no piedāvājuma var iegādāties kaut ko citu. Saprotam, ka šādi grozījumi projektos vairs netiks</p>		
--	--	---	--	--

		<p>atbalstīti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nedrīkstēs pagarināt projekta īstenošanas terminus – aizkavējušies un nav noslēgušies centralizētie iepirkumi. Par daļu no medicīniskajām ierīcēm iepirkums beidzās bez rezultāta, līdz ar to tiks sludināts jauns atklāts konkurss. Tāpat vēl nav noslēgts līgums par mēbeļu piegādi un līdz ar to FS nevarēs iegādāties projekta ietvaros plānotās iekārtas un projekta mērķis netiks sasniegts. Uz doto brīdi apakšaktivitātē ir 85 projekti, kuriem beigu termiņš ir 31.12.2014. un kuros, ja nevarēs pagarināt īstenošanas termiņu, mērķis sasniegts netiks. Saprotam, ka šādi grozījumi projektos vairs netiks atbalstīti.</li> <li>- NMPD 3.1.5.2.aktivitātē ir nepieciešams pārdalīt naudu starp aktivitātēm, jo „Brigāžu darbu nodrošināšanas kompleksa iegāde un uzstādīšana OMT” iepirkums ir noslēdzies par lielāku summu, kā sākotnēji plānots. Tātad nepieciešams pārdalīt plānoto aktivitātes „Speciālo bērnu stiprināšanas jostu komplektu iegādes” ietaupījumu uz aktivitāti „Brigāžu darbu nodrošināšanas kompleksa iegāde un uzstādīšana OMT” 48 529 EUR apmērā. Ja pārdale netiek atļauta tad pastāv bažas nesasniegt projektā plānoto rezultātu.</li> <li>- Papildus iepriekšējam punktam NMPD ir ietaupījums aktivitātē OMT (Operatīvais medicīniskais transports) iegāde u.c. nelieli ietaupījumi citās projekta aktivitātēs. OMT aktivitātē sasniedzamo rezultātu skaits ir „vismaz</li> </ul>		
--	--	--	--	--



		<p>159” OMT un atbilstoši iepriekšējam protokollēmumam papildus mašīnas iegāde teorētiski būtu iespējama, jo netiek iegādāts nekas jauns. Tātad pārdalot visus aktivitāšu atlikumus uz OMT iegādi, NMPD dienests varētu iegādāties papildus vienu OMT vienību, kas esošā projekta ietvaros, kā arī tā mērķu un rezultātu sasniegšanā, būtu tikai loģisks solis. Sprotam, ka šobrīd šādi grozījumi netiek paredzēti.</p> <p>- Vismaz 79 projektos 3.4.1.1.apakšaktivitātes „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar iedzīvotāju skaitu līdz 2000” ietvaros, kur finansējumu saņēmēji ir mazās pašvaldības, kas cietīs konkrētās pašvaldības mērogā ievērojamus finansiālos zaudējumus, jo bija rēķinājušās ar maksimālo aktivitāšu MK noteikumos noteikto projektu īstenošanas termiņu, kas ir 24 mēneši. CFLA izprot šī punkta nozīmīgumu fiskālās telpas sabalansēšanai, bet nav saprotama nevienlīdzīgā pieeja norādot izņēmumus protokollēmuma 7.punktā, jo ierobežojumi neattiecas uz Kohēzijas fondu, t.sk. 3.5.1.1.aktivitāti "Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība aglomerācijās ar cilvēku ekvivalentu lielāku par 2000" – līdzīgas aktivitātes un finansējuma saņēmēji, bet vienā gadījumā nav iespējami grozījumi, otrā – pieļaujami. Izvirzītais mērķis par budžeta deficīta mazināšanu uz mazo pašvaldību rēķina nesasnies iecerēto, un atsevišķas pašvaldības var iestāties finanšu stabilizācijas process.</p>		
--	--	--	--	--

		Ja šāds protokollēmums tomēr stājas spēkā, būtu nepieciešams noteikt pārejas periodu vai datumu no kura tas stātos spēkā (piem., 01.12.2014.), jo nav saprotams, kas notiks ar tiem līguma grozījumiem, kas šobrīd ir procesā (iesniegti un tiek izvērtēti). Norādām arī, ka saskaņā ar līguma starp CFLA un finansējuma saņēmējiem nosacījumiem, līguma grozījumi stājas spēkā ar to brīdī, kad tie ir iesniegti CFLA. Lūdzam norādīt šādu pārejas periodu!		
8.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Centrālā finanšu un līgumu aģentūra</b> Lūdzam skaidrot vai ņemt vērā minēto protokollēmuma punkta redakciju, plānoti grozījumi MK noteikumos Nr.419? Saskaņā ar protokollēmumu, 7.punkta nosacījumi attiecas uz atbildīgajām iestādēm, savukārt MK noteikumi Nr.419 gan uz atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm. Vai arī 7.punkta nosacījumi domāti kā ierobežojums AI veikt attiecīgus grozījumus (kas skar termiņus, finansējumu) aktivitāšu MK noteikumu grozījumu līmenī, bet uz SI un grozījumiem projektu līmenī tas neattiecas?	<b>Ņemts vērā</b> Skat. izziņas 1. un 3.punktos. Nosacījumi pēc būtības jāievēro gan atbildīgajām iestādēm, gan sadarbības iestādēm. Skaidrojam, ka atbildīgajai iestādei ir jānodrošina šo nosacījumu ievērošana gan, ja sadarbības iestādes funkcijas veic pati, gan, ja to veic cita iestāde. Tāpat, tā kā atbildīgā iestāde deleģējusi funkcijas sadarbības iestādei, tad atbildīgās iestādes uzdevums ir dot attiecīgas norādes sadarbības iestādei, nodrošinot valdības doto uzdevumu izpildi.	Skat. izziņas 1.punktā
9.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Centrālā finanšu un līgumu aģentūra</b> Lūdzam skaidrot vai 7.punkta nosacījumi attiecas arī uz tādiem grozījumiem projektā, kas skar finansējuma izmaiņas viena projekta ietvaros starp budžeta pozīcijām?	<b>Ņemts vērā, skaidrojot</b> Ievērojot izziņas 1.punktā minēto, <b>nosacījumi neskar izmaiņas viena projekta ietvaros starp budžeta pozīcijām.</b>	Skat. izziņas 1.punktā
10.	Protokollēmuma 7.punkts	<b>Kultūras ministrija</b> Kultūras ministrija iebilst pret MK protokollēmuma projekta 7.punktā minēto ierobežojumu: „7. Ņemot vērā prognozēto	<b>Ņemts vērā</b> Skat. izziņas 1.punktā. Veikti precizējumi protokollēmumā, nosakot, ka izņēmuma gadījumi ir tad, ja finansējuma	Skat. izziņas 1.punktā

		<p>negatīvo ietekmi uz vispārējās valdības budžeta deficītu un fiskālo telpu, īpaši 2015.gadā un ievērojot budžeta virssaistību izmantošanas disciplīnas nosacījumus, par kuriem jau ir lēmis Ministru kabinets, ES fondu atbildīgajām iestādēm nodrošināt, ka turpmāk netiek atbalstīti priekšlikumi ES fondu un nacionālā publiskā finansējuma, t.sk. budžeta virssaistību izmantošanai finansējuma pārdaļu, ietaupījumu, atbrīvotā finansējuma atkārtotas izmantošanas un citu projekta finansējuma izmaiņu veidā, kā arī netiek atļauti projektu īstenošanas termiņa pagarinājumi ES fondu projektos, izņemot gadījumus, kad finansējuma saņēmējs ir valsts budžeta iestāde un ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums. Noteikt, ka ierobežojumu izņēmums attiecas uz darbības programmu “Uzņēmējdarbība un inovācijas” un Kohēzijas fondu.”</p> <p>Kultūras ministrija š.g. 3.novembrī bez iebildumiem ir saskaņojusi Finanšu ministrijas š.g. 29.oktobrī atbildīgajām iestādēm nosūtītā MK protokollēmuma projektu, kura 7.punkts bija izteikts šādā redakcijā: „Ņemot vērā prognozēto negatīvo ietekmi uz vispārējās valdības budžeta deficītu un fiskālo telpu, īpaši 2015.gadā, kā arī ES finansējuma zaudējumu risku darbības programmā „Uzņēmējdarbība un inovācijas”, turpmāk neatbalstīt priekšlikumus budžeta virssaistību izmantošanai ES fondu projektos (pārdales, papildus pieprasījumi, ietaupījumu, atbrīvotā finansējuma atkārtota izmantošana u.c.), t.sk. sedzot jau uzņemtās papildu saistības virs ES</p>	<p>saņēmējs ir valsts budžeta iestāde <b>vai</b> ir saņemts Finanšu ministrijas saskaņojums. Vienlaikus atgādinām, ka spēkā ir citi normatīvos aktos un līgumos vai vienošanās noteiktie pamatpriekšnosacījumi projekta pagarinājuma (izmaksu attiecināmības periods, lai saņemtu ES līdzfinansējumu) pamatoftbai un, tikai tiem izpildoties, iespējama turpmāka saskaņošana ar Finanšu ministriju šī precizētā MK protokollēmuma punkta kontekstā. Kultūras ministrijas konkrētie minētie gadījumi līdz šim nav bijuši pārliecinoši un izskatāmi atsevišķi, ja joprojām aktuāli un līgumslēdzējs, izvērtējot, pilnībā atbalsta priekšlikumu pamatoftību.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>fondu finansējuma piešķiruma, ievērojot virssaištību izmantošanas disciplīnas nosacījumus, par kuriem jau ir lēmis Ministru kabinets.”</p> <p>Informējam, ka MK protokollēmuma projekta š.g. 11.novembra redakcijā paredzētais projektu īstenošanas termiņa pagarinājumu ierobežojums apdraud sekmīgu Kultūras ministrijas pārziņā esošās 3.4.3.2. aktivitātes „Sociālekonomiski nozīmīgu kultūras mantojuma objektu atjaunošana” projekta <i>Nr.3DP/3.4.3.2.0/10/APIA/CFLA/020/006</i> „<i>Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas, Rīgā, Kr.Valdemāra ielā 10a rekonstrukcija</i>” un projekta <i>Nr.3DP/3.4.3.2.0/12/APIA/CFLA/003/001</i> „<i>Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas, Rīgā, Kr.Valdemāra ielā 10a restaurācija un infrastruktūras uzlabošana</i>” īstenošanu sakarā ar tehniska rakstura problēmām un objektīvi nepieciešamām tehniskā projekta risinājuma izmaiņām, kas radījušas ievērojamu nobīdi projekta īstenošanas laika grafikā.</p> <p>Augsts risks neīstēnot projektu noteiktajā laikā pastāv arī 3.4.3.3. aktivitātes „Atbalsts kultūras pieminekļu privātpašniekiem kultūras pieminekļu saglabāšanā un to sociālekonomiskā potenciāla efektīvā izmantošanā” projektā <i>Nr.3DP/3.4.3.3.0/13/APIA/CFLA/002</i> „<i>Rīgas Doma torņa saglabāšana un sociālekonomiskā potenciāla efektivitātes uzlabošana 2.kārta. Rīgas Doma torņa nostiprināšana</i>” sakarā ar problēmām tehniskā projekta izstrādes procesā.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Par konstatētajām problēmām minētajos projektos vairākkārt esam informējuši Finanšu ministriju (atbildīgās iestādes aktivitāšu pusgada ziņojumos, ar atbildīgās iestādes vēstulēm: 29.08.2014. Nr.4.3.1-3.2/2783 un 12.09.2014. Nr.4.3.1-3.3/2955), kā arī lūguši vadošo iestādi minēto projektu termiņu pagarinājuma iespējas skaidrot projektu uzraudzības sanāsmē š.g. 14.oktobrī.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka nosacījums, kas paredzētu atbildīgajām iestādēm liegt veikt projektu īstenošanas termiņu pagarinājumus ES fondu projektos ir pretrunā ar 2007.gada 26.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.419 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu” 25.<sup>2</sup> punktā paredzētajām iespējām projektu iesniegumu termiņu pagarināšanai. Papildus norādām uz nevienlīdzīgu pieeju dažādu ES fondu darbības programmu projektu īstenošanas nodrošināšanā, paredzot ierobežojuma izņēmumu attiecībā uz darbības programmu „Uzņēmējdarbība un inovācijas” un Kohēzijas fondu.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam, virzīt apstiprināšanai MK protokollēmuma projektu sākotnējā redakcijā.</p>		
--	--	--	--	--

Atbildīgā amatpersona \_\_\_\_\_  
(paraksts)

21.11.2014 11:00

2 816

Signe Albiņa

Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta

Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītāja vietniece

Tālr. 67083808, fakss 67095697

[Signe.Albina@fm.gov.lv](mailto:Signe.Albina@fm.gov.lv)