

### Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
<b>Horizontālie jautājumi:</b>		
1.	Nefunkcionējošie projekti (perioda slēgšanas pamatnostādņu 3.5.punkts): lielie projekti, kas tiks pabeigti līdz 2019.gada 31.martam	ES fondu vadošā iestāde (VI) ir informēta, ka šobrīd divi lieli <sup>1</sup> projekti: “Infrastrukturā attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārceļšanai no pilsētas centra” un “VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” jaunā A korpusa 1.kārtas būvniecība” nebūs pilnībā pabeigti līdz 31.12.2015. un finansējuma saņēmēji plāno šo projektu funkcionalitātes nodrošināšanu ne ātrāk kā 2018.gada beigās un attiecīgi 2017.gadā. Saskaņā ar EK slēgšanas pamatnostādņu 2007.-2013.gada periodam <sup>2</sup> (turpmāk – EK slēgšanas pamatnostādnes) 3.5.punktu un atbilstoši VI Vadlīniju attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2007.-2013.gada plānošanas periodā <sup>3</sup> (turpmāk – VI attiecināmības vadlīnijas) 46.punktam šādi projekti uzskatāmi par “nefunkcionējošiem projektiem” un tiem piemērojama atsevišķa kārtība. Saskaņā ar EK slēgšanas pamatnostādņēm, EK paredz iespēju saglabāt ES līdzfinansējumu par tādiem “nefunkcionējošu” projektu izdevumiem, kas veikti līdz 31.12.2015. un iekļauti EK noslēguma deklarācijā, ja šie projekti ir pabeigti un to funkcionalitāte ir nodrošināta ne vēlāk kā līdz 2019.gada 31.martam, t.i. pēc slēgšanas dokumentu iesniegšanas EK. Atbilstoši EK slēgšanas pamatnostādņu 3.5.punktam reizi sešos mēnešos pēc noslēguma dokumentu iesniegšanas EK un līdz projekta funkcionalitātes nodrošināšanai, VI sniedz informāciju par nefunkcionējoša projekta īstenošanas progresu EK. Attiecīgi par nefunkcionējoša projekta īstenošanu atbildīgā iestāde (AI) sadarbībā ar sadarbības iestādi (SI) reizi sešos mēnešos pēc noslēguma dokumentu iesniegšanas EK iesniedz VI informāciju par nefunkcionējoša projekta īstenošanas progresu.
2.	Ministru kabineta (MK) Nr.1041 <sup>4</sup> grozījumi	VI izstrādā grozījumus MK Nr.1041: a) 16.3.punktā, nosakot, ka noslēguma maksājumu finansējuma saņēmējam veic pēc projekta īstenošanas, ja MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu nav norādīta atsevišķa kārtība.

<sup>1</sup> Atbilstoši ES Padomes 2006.gada 11.jūnija Regulas (EK) Nr.1083/2006 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 (turpmāk – Regula Nr.1083/2006) 39.pantam

<sup>2</sup> [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas\\_2013/15.1\\_Vadlinijas.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2013/15.1_Vadlinijas.pdf)

<sup>3</sup> [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas\\_2014/2.2\\_10.1\\_attiec\\_un\\_neattiec\\_vadl.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2014/2.2_10.1_attiec_un_neattiec_vadl.pdf)

<sup>4</sup> Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumi Nr.1041 “Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība” (<http://likumi.lv/doc.php?id=221657>)

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
		<p>Grozījumi nepieciešami, ņemot vērā Regulas Nr.1083/2006 78.panta 1.punktā un EK slēgšanas pamatnostādņu 3.8.punktā esošo prasību, ka projektā, kas īstenots kā valsts atbalsta projekts atbilstoši EK lēmumam, valsts atbalstam ir jābūt izmaksātam finansējuma saņēmējam pirms slēgšanas dokumentu iesniegšanai EK, t.i. līdz 2017.gada 31.martam. 1.punktā minētie nefunkcionējošie projekti tiek īstenoti kā valsts atbalsta projekti atbilstoši EK lēmumam, līdz ar to šajos projektos noslēguma maksājums finansējuma saņēmējiem tiks veikts pirms tiks nodrošināta to funkcionalitāte, kas šobrīd ir pretrunā ar MK noteikumu Nr.1041 16.3.punktā noteikto.</p> <p>Pēc 16.3.punkta grozījumiem, par iepriekš minēto “nefunkcionējošo projektu” īstenošanu AI ir jāveic grozījumi MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu par īpašu noslēguma maksājuma veikšanas kārtību šajos projektos.</p> <p>b) 30.2.punktā, nosakot, ka Maksājumu iestāde maksājuma pieprasījumu un maksājuma rīkojumu no AI vai SI pieņem ne vēlāk kā līdz 2016. gada 31.martam.</p> <p>Grozījumi ir nepieciešami, ņemot vērā, ka intensīvi tiek pagarināti projektu īstenošanas termiņi, nosakot kā beigu termiņu 31.12.2015., tad, lai AI vai SI varētu kvalitatīvi pārbaudīt un labot neapstiprinātos maksājumu pieprasījumus vai maksājumu rīkojumus, ir nepieciešams pagarināt termiņu, līdz kuram maksājumu iestādē tiek pieņemti maksājumu pieprasījumi un/vai maksājumu rīkojumi.</p> <p><u>Grozījumu provizoriskais laika grafiks:</u> Noteikumu projektu plānots: 1. kā MK lietu nosūtīt saskaņošanai nozaru ministrijām 15.05.2015.; 2. iesniegt MK apstiprināšanai 30.06.2015; 3. noteikumi provizoriski stājas spēkā 17.07.2015.</p>
3.	<p>ESF projektu pēcuzraudzība Ņemot vērā, ka Regulas Nr.1083/2006 57.pants neizvirza ilgtspējas prasības attiecībā uz ESF, kā arī to, ka lielākajā daļā MK noteikumu par ESF līdzfinansētu aktivitāšu īstenošanu nav noteikts konkrēts projekta rezultātu ilgtspējas posms (mēnešu, gadu skaits), jāvērtē iespēja novērst papildu slogu AI/SI un</p>	<p>Attiecībā uz tām aktivitātēm, kur nav paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā un produktīvie darījumi (t.sk. ESF līdzfinansēto aktivitāšu ietvaros), un, kur MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu nav noteikts projekta rezultātu ilgtspējas posms vai specifiski nosacījumi pēcuzraudzības periodam, pēcuzraudzības prasības paredzēts samazināt, grozot MK noteikumus Nr.140 “Kārtība, kādā VI, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā”, noteikumu 20.punktu, nosakot ka uz tām nosacījums par PPĪV veikšanu pēcuzraudzības periodā nav attiecināms.</p> <p><i>Esošā 20.punkta redakcija:</i> 20. SI vai AI piecu gadu laikā, bet ne agrāk kā otrajā gadā pēc tam, kad veikts pēdējais maksājums finansējuma saņēmējam, veic pārbaudi projekta īstenošanas vietā: 20.1. zema un vidēja riska projektiem – ar nejaušās izlases metodi; 20.2. augsta riska projektiem – ne retāk kā reizi piecu gadu laikā.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>finansējuma saņēmējiem attiecībā uz pēcuzraudzību, izvērtējot iespēju samazināt pārbaūžu projektu īstenošanas vietās (PPĪV) pēc pēdējā maksājuma apjomu.</p>	<p>Vienlaikus paredzēts grozīt arī VI metodiku Nr.12.2. “Eiropas Savienības fondu VI iestādes metodika pārbaūžu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā”, nosakot, ka pēcuzraudzības perioda nosacījumi neattiecas uz ESF projektiem, ja vien MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu, līgumā vai vienošanās par projekta īstenošanu nav ietverti specifiski nosacījumi pēcuzraudzības periodam, kā arī uz to aktivitāšu projektiem, kur nav ieguldījumi infrastruktūrā un nav paredzēti produktīvie darījumi.</p> <p>VI ierosinājums arī AI/SI pārskatīt savā pārziņā esošajās projektu pārbaūžu metodikās noteiktos kritērijus, kas attiecināmi uz pēcuzraudzības posmu un mazināt prasības attiecībā uz šo aktivitāšu pēcuzraudzību (kontekstā ar MK noteikumu Nr.140 grozījumiem).</p> <p>VI ieskatā līgumos/vienošanās ar finansējuma saņēmējiem ilgspējas nosacījumi varētu palikt, jo tā ir normāla prakse jebkurā projektā – saglabāt/uzturēt projekta ietvaros izvirzītos un sasniegtos rezultātus, vienlaikus VI uzskata, ka tas neuzliek par pienākumu AI/SI doties pārbaudē.</p> <p>Gadījumā, ja pēcuzraudzības posmā ir konstatēti pārkāpumi to ESF līdzfinansēto aktivitāšu ietvaros, kuru MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu ir paredzēts projektu rezultātu ilgspējas posms, AI/SI jāvērtē pārkāpumu būtiskums un jālemj par piemērojamām korektīvām darbībām, vai soda sankcijām atbilstoši vadlīniju par finanšu korekciju proporcionālo piemērošanu 2.pielikuma 7.punktam “Būtiskas pārmaiņas”. Tas pats attiecas arī uz ERAF līdzfinansētām aktivitātēm, kur nav paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā vai produktīvie darījumi.</p> <p><i>Skat. arī VI skaidrojums 21.punktā un 32.punktā.</i></p>
4.	<p>Projekti, kuros pēc 2015.gada 31.decembra maksājumu veikšana/ izdevumu deklarēšana būs apturēta tiesvedības dēļ</p>	<p><b><u>I. Izdevumu deklarēšana EK</u></b></p> <p>1) Saskaņā ar EK slēgšanas pamatnostādņu 8.punktu par katru darbību, uz kuru attiecas tiesvedība vai pārsūdzēšana administratīvā kārtā, kam ir apturoša ietekme, dalībvalstij līdz programmas slēgšanas dokumentu iesniegšanas termiņam ir jāizlemj:</p> <p>a) vai darbība būtu jāatsauc no programmas un/vai jāaizstāj ar citu attiecināmu darbību;</p> <p>b) būtu jāpatur programmā.</p> <p>Attiecībā uz programmā paturētām darbībām dalībvalstij jāinformē EK par summu, ko nevarēja deklarēt noslēguma izdevumu deklarācijā, lai EK saistības joprojām būtu spēkā. Pēc tam dalībvalstij ir jāinformē EK par tiesvedības un administratīvā kārtā notikušās pārsūdzēšanas rezultātiem.</p> <p>2) AI un SI pēdējā apliecinājumā Sertifikācijas iestādei (ko iesniedz līdz 2016.gada 30.jūnijam saskaņā ar MK noteikumu Nr.1041 40.2.punktu) informē par visām notiekošajām tiesvedībām.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
		<p>3) AI/SI pēdējā apliecinājumā Sertifikācijas iestādei norādīt strīdīgus gadījumus, kas netiks laicīgi atrisināti, kurus neiekļaut noslēguma izdevuma deklarācijā, ņemot vērā virssaistību izlietojumu, kas nosedz nepieciešamo ES fondu finansējumu, lai saņemtu no EK ES fondu atmaksu pilnā apmērā.</p> <p>4) Par to, vai šos strīdīgos izdevumus atstāt izdevumu deklarācijā, tiks lemts atsevišķi slēgšanas darba grupas ietvaros, ņemot vērā kopējo virssaistību apjomu un citus aspektus. VI šo procesu organizēs līdz 2016.gada 31.maijam, aicinot iestādes sniegt informāciju un skaidrojumus pēc noteiktas formas. Par izdevumiem, kas netiks iekļauti izdevumu deklarācijā, VI informēs MK, iesniedzot informatīvo ziņojumu par ES fondu ieviešanu (skat. slēgšanas grafiku).</p> <p><b>II. Maksājumu veikšana finansējuma saņēmējam:</b></p> <p>1) VI veic MK noteikumu Nr.1041 30.2.apakšpunkta grozījumus, pagarinot maksājuma pieprasījumu iesniegšanas termiņu Maksājumu iestādē līdz 2016. gada 31.martam (skat. VI skaidrojumu 2.punktā).</p> <p>2) Ja ES fondu projektā notiek tiesvedības process, kas var ietekmēt izdevumu attiecināmību, un galīgais tiesas lēmums tiek pieņemts pēc 2016.gada 31.marta par labu finansējuma saņēmējam, šādos gadījumos var būt nepieciešama maksājumu veikšana no valsts budžeta līdzekļiem. Par šādām situācijām zināsim pie noslēguma izdevumu deklarācijas gatavošanas, gatavojot sarakstu ar šādiem gadījumiem un attiecīgi VI informēs MK par šo risku, iesniedzot kārtējo informatīvo ziņojumu par ES fondu ieviešanu. Attiecīgi, kad reāli iestājas šāda situācija, kad no valsts budžeta jāveic apmaksā ārpus ES fondu attiecināmības perioda, VI aicinās AI/SI sniegt informāciju un priekšlikumu MK lemjot par maksājuma veikšanas apstiprināšanu, lēmumā nosakot, t.sk., budžeta apakšprogrammu, caur kuru maksājumu veikt. FM šo informāciju tad ņemtu vērā pie ietekmes uz valsts budžeta deficīta prognozēm.</p>
5.	Maksātnespējas gadījumi un īpaši pēcuzraudzības periodā	<p><b>1) Jautājums par to, vai maksātnespēja ir neļauņprātīga –</b></p> <p>2015.gada 9.aprīlī VI organizēja tikšanos ar LIAA un Maksātnespējas administrācijas pārstāvi un secināts, ka <u>ļauņprātīgu maksātnespēju var atzīt tikai tiesa. Jāuzsver, ka LR normatīvajos aktos precīzi nav definēts šis termins, taču administratori, pildot Maksātnespējas likumā atrunātās funkcijas, var norādīt uz pazīmēm, kas liecina par ļauņprātīgu maksātnespēju.</u> Līdz ar to sanāksmes laikā tika panākts šāds <b>risinājums - celt kreditora prasījumus visos gadījumos</b>, un ja administrators noraida kreditora prasījumu norādot, ka, pildot Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus un īstenojot tajā noteiktās tiesības, nav konstatētas pazīmes, kas liecinātu par parādnieka ļauņprātīgu maksātnespēju, tad varētu uzskatīt, ka konkrētajā gadījumā nav ļauņprātīga maksātnespēja.</p> <p>Šis attiecināms uz visiem projektiem pēcuzraudzības periodā neatkarīgi no ES fonda.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzaudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
		<p><b>2) Regulas 1083/2006 57.panta piemērošana neļauņprātīgu maksātņespēju gadījumos pēcuzaudzības periodā.</b></p> <p>Tā kā Regulas 1083/2006 57.pants nosaka to, ka uz <b>Eiropas Sociālā fonda projektiem neattiecas pēcuzaudzības prasības</b>, tad loģiski izriet, ka pēcuzaudzības posmā neļauņprātīgas maksātņespējas gadījums nav neatbilstība un <b><u>par to nav atsevišķi jāzino EK.</u></b></p> <p>Taču neskatoties uz faktu, ka šajā gadījumā šī nav uzskatāma par neatbilstību, tomēr papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmas biznesa rokasgrāmatai - attiecībā uz visiem maksātņespējas gadījumiem <u>dalībvalstīm ir jāuzkrāj informācija par visiem konstatētajiem pārkāpumiem, t.sk. arī informāciju par maksātņespēju gadījumiem, sadalā „Neatbilstības veids” ir jāievada arī maksātņespējas gadījumi.</u></p> <p><b>Papildus par 2. jautājumu Valsts kase ir vēršusies Eiropas Komisijā, lai noskaidrotu viennozīmīgi, vai līdzīgi ir arī ERAF un KF gadījumā, lai ir pārliecība par iepriekšminētās tiesību normas pareizu piemērošanu.</b></p>
6.	Arhivēšana pēcuzaudzības periodā	<p>1) Pēcuzaudzības laikā ar ES fondiem saistītu jautājumu lietu arhivēšana jānodrošina katrai 2007.-2013.gada plānošanas periodā ES fondu vadībā iesaistītajai iestādei atsevišķi.</p> <p>Apzinot situāciju uzraudzības sanāksmju laikā, saprotam, ka būtisku problēmu attiecībā uz šo jautājumu pagaidām nav.</p> <p>Tāpat nepieciešamības gadījumā iestādes līdzekļus šī jautājuma nodrošināšanai var plānot no iestādes budžeta vai no pēcuzaudzības periodā paredzētajiem Tehniskās palīdzības līdzekļiem.</p> <p>2) Informējam, ka Tehniskās palīdzības MK noteikumu projekta starpministriju saskaņošanas sanāksme notika š.g. 5.maijā. Šo noteikumu 1.pielikums, kas satur informāciju par finansējuma sadalījumu 2014.-2020.gada plānošanas periodā, t.sk. 2007.-2013.gada plānošanas perioda pēcuzaudzības nodrošināšanai tiek skaņots atsevišķi.</p>
<b>Atbildīgo un sadarbības iestāžu jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzaudzību:</b>		
<b>Jautājumi par maksājumu veikšanu/ izdevumu deklarēšanu</b>		
7.	<b>VIAA:</b> Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2006.gada 11.jūnija Regulas (EK) Nr.1083/2006 ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības	Saskaņā ar slēgšanas pamatnostādņu 2007.-2013.gada periodam 3.1.punktu “Saskaņā ar Vispārējās regulas 56.panta 1.punktu izdevumu attiecināmības termiņa pēdējā diena ir 2015.gada 31.decembris. Kā paredz Vispārējās regulas 78.panta 1.punkts, attiecināmie izdevumi ir izdevumi, ko samaksājuši saņēmēji, īstenojot darbības, un attiecīgais valsts ieguldījums, kurš samaksāts vai jāmaksā saņēmējiem saskaņā ar nosacījumiem, kas reglamentē valsts ieguldījumu. Saņēmēju veiktajiem izdevumiem jābūt pamatotiem ar kvitētiem rēķiniem vai grāmatvedības dokumentiem ar līdzvērtīgu pierādījuma vērtību.”

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 56.panta 1.punktu, attiecībā uz izdevumu attiecināmību līdz 2015.gada 31.decembrim, visi izdevumi ir veikti (maksājumi fiziski veikti un rēķini izrakstīti) līdz 31.12.2015. Vai tas nozīmē ka finansējuma saņēmējam nav tiesības veikt maksājumu mēneša laikā pēc projekta īstenošanas beigām par paveiktajiem darbiem un saņemtajiem pakalpojumiem projekta īstenošanas laikā, pie nosacījuma, ka projekts tiek īstenots līdz 31.12.2015.?</p>	<p>Ievērojot slēgšanas pamatnostādņu 3.1.punktā sniegto skaidrojumu, uzsveram, ka ES fondu projekta ietvaros finansējuma saņēmējam visi izdevumi par reāliem darbiem, pakalpojumiem ir jāveic izpildītājam (un tiem jābūt ieregistrētiem grāmatvedības uzskaitē) līdz 2015.gada 31.decembrim. Izdevumi, kas tiks veikti pēc šī termiņa netiks attiecināti no ES fondu finansējuma.</p>
8.	<p><b>VM:</b> Vai pēc noslēguma izdevumu deklarācijas iesniegšanas, gadījumā, ja rodas neatbilstoši veiktie izdevumi, vai tie tiek aizstāti ar virssaistību finansējumu un vai iespējams nepieciešamības gadījumā, piemēram, VSIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca” augsta riska projektu izdevumus aizstāt ar virssaistību</p>	<p>Izdevumi, kas veikti no virssaistību finansējuma līdz 31.12.2015, tiks iekļauti noslēguma izdevumu deklarācijā. Līdz ar to, ja pēc noslēguma izdevumu deklarācijas iesniegšanas EK deklarētajos izdevumos rodas neatbilstoši veiktie izdevumi, tie tiks aizstāti ar virssaistību finansējumu, kas ir ietverts noslēguma izdevumu deklarācijā. Turklāt, gatavojot noslēguma īstenošanas ziņojumu, atsevišķajos pielikumos ir jāsniedz informācija EK par “nefunkcionējošajiem projektiem” (t.sk. VSIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca”) un par “tiesvedībā iesaistītajiem projektiem”.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	finansējumu, par kura attiecināmību ir pārliecība.	
9.	<b>VARAM:</b> Kāds ir gala termiņš, kurā tiks pieņemti lēmumi par virssaistību finansēto projektu iekļaušanu slēgšanas dokumentācijā, t.i. problēmprojektu, nefunkcionējošo projektu u.c. aizvietošana ar virssaistību projektiem?	Skat. VI skaidrojumu 8.punktā
10.	<b>VIAA, LIAA:</b> Vai un cik ilgi varēs attiecināt izdevumus (t.i. iesniegt Maksājumu iestādē un iekļaut noslēguma deklarācijā) un veikt maksājumus par pārsūdzībām, arī par tām, kas tiks iesniegtas pēc 2016.gada 15.marta?	Skat. VI skaidrojumu 4.punktā
11.	<b>VIAA:</b> Vai varēs vēl deklarēt arī pēc 15.marta (par tiem projektiem, kam nav gala grozījumu)? Ar gala Vienošanās vai Līguma grozījumiem tiek vienādotas projektā veiktās izmaksas jeb apstiprinātie attiecināmie izdevumi ar Līguma/Vienošanās datiem.	Ja projekts ir pabeigts un vēl nav parakstīti gala grozījumi (piemēram, neatbilstības rezultātā samazinās projekta attiecināmie izdevumi un finansējuma saņēmējs tam nepiekrīt), noslēguma izdevumu deklarācijā var deklarēt šī projekta grozīto attiecināmo izdevumu summu arī pirms gala grozījumu parakstīšanas. Papildus skat. arī VI skaidrojumu 4.punkta II 2.apakšpunktā.

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>Projektiem, kuriem noslēguma maksājuma pieprasījumi (NMP) tiks aiznesti uz VK tikai 15.03.2016. minētos grozījumus uzsākt varēs tikai pēc tam, kad būs zināms NMP apstiprināšanas VK datums. Turklāt minētie grozījumi ir divpusēji – VIAA un finansējuma saņēmējs. Ja gadījumā finansējuma saņēmējs nepiekrīt grozījumos ietvertajām Vienošanās gala summām, jo, piemēram, nepiekrīt NMP VIAA konstatētajām neatbilstoši veiktajām izmaksām – viņš šos grozījumus neparaksta. Tādējādi VIS datos sadaļās Maksājuma pieprasījumi un Finansēšanas dati paliek dažādas summas.</p>	
12.	<p><b>VIAA/ LIAA:</b> Vai projektam varēs veikt maksājumu, ja tiesvedība, kas tika uzsākta projekta īstenošanas laikā, tiks izbeigta pēc 15.marta?</p>	<p>Skat. VI skaidrojumu 4.punktā</p>



Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
13.	<p><b>VIAA:</b> Atsaucoties uz kādu normatīvo aktu, pamatot aģentūras prasību Finansējuma saņēmējam veikt neizlietotā avansa atmaksu kamēr Finansējuma saņēmējs uztur neatbilstoši veikto izdevumu pārsūdzības prasību vai notiek tiesvedība, līdz ar to pastāv iespēja, ka Finansējuma saņēmēja pārsūdzības prasība ir pamatota un izdevumi tiks attiecināti vai arī tiesvedība beigsies par labu Finansējuma saņēmējam? Jo pēc pieredzes ir zināmi gadījumi, ka Finansējuma saņēmējs, kamēr tiek uzturēta prasība par iepriekš neattiecināto izdevumu attiecināšanu, neizlietotā avansa atmaksa netiek veikta. Pie tam šāda aģentūras prasība tiek uzskatīta par prettiesisku. Finansējuma saņēmējam ir jāveic avansa atmaksa aģentūrai, jo neatbilstības rezultātā samazinās projekta attiecināmie izdevumi. Finansējuma saņēmējs tam nepiekrīt.</p>	<p>Šādu prasību var pamatot ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma 19.panta ceturto daļu un MK noteikumu Nr.1041 36.-38.punktu, kas paredz, ka finansējuma saņēmējam 6 vai 12 mēnešu laikā jāiesniedz maksājuma pieprasījums avansa apmēra un, ja tas netiek izdarīts, atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde var lemt par neizmantojotā avansa atgriešanu.</p> <p>Ja gadījumā šī norma nav piemērojama, neatbilstoši veiktos izdevumus atgūst MK noteikumos Nr.740 noteiktajā kārtībā, neatbilstoši veiktos izdevumus ieturot, norakstot vai pieņemot lēmumu par to atgūšanu, ja tie jau ir bijuši izmaksāti. Šajā gadījumā nav nozīmes tam, vai iepriekš izmaksāts avanss vai starpposma maksājums.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
14.	<p><b>VIAA:</b> Caur kuru pamatbudžeta programmu/apakšprogrammu, kādā kārtībā notiks atmaksu veikšana finansējuma saņēmējiem pēc 2016.gada 15.marta par perioda ietvaros pārsūdzētām neatbilstībām (ja maksājumu veikšana būs iespējama)?</p>	<p>Skat. VI skaidrojumu 4.punktā</p>
15.	<p><b>VIAA:</b> Ņemot vērā to, ka pašvaldības aktīvi sākušas reorganizēt savas skolas, apvienojot tās, vai likvidējot pēc projekta īstenošanas beigām, kurās ir veikt fonda ieguldījums (iegādāta IT, ievilkta lokālie tīkli, veikti būvdarbi), tad varētu uzdot jautājumus,</p> <p>Vai tiešām saskaņā ar finanšu korekcijas vadlīnijām 7.punktā noteikto, ka par būtiskām izmaiņām pirmo trīs gadu laikā ir piemērojama 100% korekcija attiecībā uz IT iegādi, ja rezultāts ir lietots pēc projekta beigām 2.5 gadi, ņemot vērā faktu, ka IT nozare attīstās strauji, ka pēc 2 gadu to</p>	<p>VI savu skaidrojumu ir sniegusi AI/SI iestāžu 2014.gada 5.jūnija sanāksmē (skat. protokola 5.punktu<sup>5</sup>).</p> <p>Regulas 1083/2006 57.panta 1.punktā ir noteikts, ka dalībvalsts vai VI nodrošina to, ka darbība, kas saistīta ar ieguldījumiem infrastruktūrā vai produktīviem ieguldījumiem, turpina saņemt fondu atbalstu vienīgi tad, ja tajā piecos gados pēc darbības pabeigšanas nav veiktas būtiskas pārmaiņas, ko izraisījušas infrastruktūras atsevišķas daļas īpašumtiesību veida maiņa vai produktīvās darbības pārtraukšana vai pārmaiņas, un kas ietekmē tās būtību vai īstenošanas nosacījumus vai sniedz uzņēmumam vai publiskai struktūrai nepamatotas priekšrocības.</p> <p>No Eiropas Kopienas tiesas judikatūras secināms, ka par būtiskām pārmaiņām, kuras ietekmē projekta būtību, ir uzskatāma tādu apstākļu rašanās, kuru dēļ nav iespējams sasniegt projekta mērķus. Savukārt būtiskās pārmaiņas, kas ietekmē projekta īstenošanas nosacījumus, radīsies tajos gadījumos, kad finansējuma saņēmējs pārkāps saistības, kuras izriet no finansējuma saņēmēja noslēgtā līguma ar atbildīgo iestādi vai sadarbības iestādi par projekta īstenošanu. Piemēram, ieķīlājot lietu vai tās daļu, kas paredzēta projekta mērķim, atbalsta saņēmējs nezaudē nedz īpašuma tiesības, nedz valdījumu, tomēr ieķīlāšana rada situāciju, kurā šādas sekas var iestāties. Tādējādi, piemēram, lietas ieķīlāšana var apdraudēt darbības būtību.</p> <p>VI ieskatā, gadījumos, kad skolas tiek reorganizētas vai apvienotas, bet mācības tiek turpinātas esošajās skolās ēkās, nav nepieciešams veikt finanšu korekciju.</p> <p>Gadījumos, kad reorganizāciju ietvaros tiek mainīta mācību telpu atrašanās vieta, projekta ietvaros gūtais inventārs un tehnika tiek pārvietoti uz citām mācību telpām, nepieciešams katru gadījumu vērtēt atsevišķi, nosakot reorganizācijas radīto izmaiņu ietekmi uz projekta mērķi, rezultātu ilgtspējību.</p>

<sup>5</sup> [http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/protokoli/Protokols\\_05.06.2014.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/protokoli/Protokols_05.06.2014.pdf)

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>lietošanas minētā tehnoloģija ir nolietojusies? Kur ir samērīguma princips?</p> <p>Vai apvienojot trīs izglītības iestādes zem vienas iestādes, mācības process tiek nodrošinās visās trīs ēkās, kurās veikts fonda ieguldījums – ievilkts lokālais tīkls, veikta mācību kabinetu remonts – ja saskaņā ar MK noteikumiem uz vienu izglītības iestādi pienācās viens lokālais tīkls, četru dabaszinātņu kabineta remonts, vai šādas izmaiņas tiktu uzskatītas par būtiskām un piemērojama 100% korekcija pirmo triju gadu laikā?</p>	<p>Gadījumos, kad izglītības iestādes tiek likvidētas un IT infrastruktūra netiek lietota, piemērojama finanšu korekciju vadlīniju 7.punktā noteiktā kārtība. Vienlaikus uzskatām, ka būtu jāvērtē katrs gadījums individuāli, t.sk. ņemot vērā pamatlīdzekļu kalpošanas laiku.</p>
<b>Izdevumu atgūšana/ atmaksa</b>		
16.	<p><b>VIAA:</b> Kā pēc 2007.-2013.plānošanas perioda slēgšanas (t.i. 5.gadu pēc uzraudzības periodā) notiks finansējuma saņēmēja atmaksāto izdevumu (par neatbilstoši veiktiem izdevumiem un neizlietotiem avansiem) administrēšana? Vai to turpina administrēt aģentūra, izmantojot Valsts kasē jau atvērtos kontus (LV43TREL</p>	<p><b>Sertifikācijas iestādes (SeI) skaidrojums:</b> Pēc 2007.-2013.plānošanas perioda slēgšanas finansējuma saņēmēja atmaksāto izdevumu administrēšanu turpina AI/SI, izmantojot Valsts kasē jau atvērtos kontus (LV43TREL (avansa atmaksa) un LV91TREL (neatbilstību atmaksa)), kā arī pārskaitot atgūtos līdzekļus valsts budžetā atbilstoši šobrīd pastāvošai kārtībai.</p> <p>Papildus iepriekš minētajam, ja neatbilstoši veiktie izdevumi ir deklarēti EK un atgūti <b>pēc noslēguma izdevumu deklarācijas iesniegšanas EK un noslēguma maksājuma saņemšanas</b> (jo līdz tam pietiek ar EK informēšanu par šādām atmaksām, jo EK tās ņems vērā pie noslēgums maksājuma aprēķina), tad par šo atgūšanu attiecīgai AI/SI būtu jāinformē VI un SEI. Līdzīgi kā iepriekšējā plānošanas periodā bija ZVFI gadījumā, AI/SI ir jāieplāno līdzekļi atmaksas veikšanai EK (par ES daļu).</p> <p>Attiecībā uz avansa atmaksu, tā neietekmē EK deklarēto izdevumu summu, līdz ar to tos jāpārskaita budžeta ieņēmumos un papildus darbības nebūtu veicamas.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	(avansa atmaksa) un LV91TREL (neatbilstību atmaksa)), kā arī pārskaitot atgūtos līdzekļus valsts budžetā atbilstoši šobrīd pastāvošai kārtībai?	Vienlaikus vēršam uzmanību, ka līdz noslēguma deklarācijas iesniegšanai EK deklarējamus izdevumus ir jāprecizē atbilstoši aktuālai informācija gan par neatbilstībām, gan par atgūtiem izdevumiem. Plānojam, ka attiecībā uz neatbilstoši veiktiem izdevumiem, par kuriem ir zināms uz noslēguma deklarācijas sagatavošanas un precizēšanas brīdi un tie nav atgūti – par to, vai šos izdevumus atstāt izdevumu deklarācijā tiks lemts atsevišķi slēgšanas darba grupas ietvaros, ņemot vērā kopējo virsisaistību apjomu un citus aspektus. VI šo procesu vadīs, aicinot iestādes sniegt viedokli, skaidrojumus utml. Par izdevumiem, kas netiks iekļauti izdevumu deklarācijā VI informēs MK, iesniedzot informatīvo ziņojumu par ES fondu ieviešanu.
17.	<b>VARAM:</b> Kā slēgšanas dokumentācijā tiek iekļauta informācija par gadījumiem, kuros notiek neatbilstoši veikto izdevumu atmaksa pēc grafika (īpaši gadījumos, kad atmaksas termiņš ir pēc noslēguma dokumentācijas iesniegšanas EK)? Vai ir kādas īpašas prasības, kā iekļaut šādus gadījumus? <b>Citu iestāžu jautājumi:</b> Vai ir termiņa ierobežojums atmaksai pēc grafika?	Ja neatbilstoši veikto izdevumu atmaksa notiek pēc grafika (t.sk. ja atgūšanas termiņš ir pēc noslēguma dokumentācijas iesniegšanas EK), tad rīcība ir atkarīga no finansējuma saņēmēja tipa:  1) ja finansējuma saņēmējs ir pašvaldība, tad, gatavojot noslēguma izdevumu deklarāciju, visu neatbilstoši veikto izdevumu summu ir jāizņem no noslēguma izdevumu deklarācijas (jo valsts var atgūt šo neatbilstoši veikto izdevumu summu) un turpina atgūšanas procesu nacionālajā līmenī. SI/AI apliecinājumā, ko iesniedz SEI pie noslēguma deklarācijas, ir jānorāda informācija par šādiem projektiem; 2) citos gadījumos VI skaidrojumu par šādu izdevumu izņemšanu no noslēguma izdevumu deklarācijas skat.16.punktā;  nav noteikts konkrēts termiņa ierobežojums atmaksai pēc grafika.
18.	<b>VKanc./SIF:</b> Ko darīt ar atgūstamajiem izdevumiem, kuru atgūšanas process ir problemātisks – ieilgusi tiesvedība par līdzekļu piedziņu - procesā nav progresā vairāku gadu garumā (tas	Attiecībā uz projektiem, kuros neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanā ilgstošas tiesvedības rezultātā progress nav sasniegts un kuros tiesu izpildītāju veikto darbību rezultātā līdzekļu piedziņa nav iespējama, katrs gadījums ir vērtējams atsevišķi. Gadījumos, kad AI/ SI veiktās analīzes rezultātā ir secināts, ka līdzekļu atgūšana ir nereāla, lai novērstu papildu zaudējumus valsts budžetam un, pamatojoties uz neatbilstoši veikto izdevumu piedziņas turpināšanas nelietderības un izmaksu samērīguma apsvērumiem, AI / SI virza MK priekšlikumu iekļaušanai MK protokollēmumā par šādu līdzekļu norakstīšanu zaudējumos, sniedzot atbilstošu argumentāciju.

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	attiecas arī uz 2004.-2006. plānošanas perioda projektiem).	
<b>Citi jautājumi:</b>		
19.	<b>KM, VKanc/SIF:</b> Kādiem aspektiem AI/SI būtu pastiprināti jāpievērš uzmanība, slēdzot 2007.-2013.gada plānošanas periodu? Vai ir kādi papildus dokumenti/informācija, kas jā sagatavo?	<p>Atbilstoši 2014.gada 30.aprīļa slēgšanas darba grupas sanāksmes protokola Nr.16-04/96 1. un 2.punktā norādītajam (<a href="http://www.esfondi.lv/upload/Slegsana/30042014_sanaksmes_protokols.pdf">http://www.esfondi.lv/upload/Slegsana/30042014_sanaksmes_protokols.pdf</a>):</p> <p>VI aicina AI/SI savlaicīgi apzināt iespējamus riskus saistībā ar projektu ieviešanu, novērst visus trūkumus un nodrošināt atbilstošu ES fondu Vadības informācijas sistēmā datu kvalitāti. Būtiskākais, sniedzot apliecinājumus par izdevumu deklarēšanu, ir pievērst īpašu uzmanību izdevumu attiecināšanai.</p> <p>VI aicina AI/SI pārliecināties, vai iekšējās kārtībās nav nepieciešams kaut ko īpašāk paredzēt attiecībā uz 2007-2013 perioda slēgšanas procedūru, nepieciešamības gadījumā veicot attiecīgus precizējumus.</p> <p>Papildus atgādinām VIS datu kvalitātes svarīgumu, auditu pārbažu ieteikumu ieviešanas pārliecību utml.</p>
20.	<b>VARAM:</b> Kad varētu būt pieejams noslēguma ziņojuma sagatavošanas grafiks? Vai šādi grafiki būs savlaicīgi pieejami arī par citiem slēgšanas dokumentiem, kas ir Revīzijas iestādes un Sertifikācijas iestādes atbildībā?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Saskaņā ar 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanas grafiku VI noslēguma īstenošanas ziņojumu (līdzīgi kā gada ziņojumu) sagatavo periodā no 2016.gada 1.februāra līdz 2016.gada 31.augustam, informāciju saņemot no VIS. VI noslēguma īstenošanas ziņojuma sagatavošanai pieprasīs papildu informāciju AI/SI, piemēram, par tiesvedībā esošajiem projektiem un saskaņos ar AI/SI noslēguma īstenošanas ziņojuma projektu pirms iesniegs to Revīzijas iestādei.</li> <li>2) Atbilstoši MK noteikumu Nr.1041 41.punktā norādītajam AI vai SI līdz 2016.gada 30.jūnijam sagatavo un iesniedz SeI pēdējo apliecinājumu noslēguma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai.</li> <li>3) Slēgšanas grafikā ir norādīti termiņi, kādos Revīzijas iestāde veic pārbaudes un sagatavo dokumentus.</li> </ol>
21.	<b>VARAM:</b> Vai no VI puses būs kādas horizontālas norādes ES fondu administrēšanā iesaistītajām institūcijām saistībā ar Revīzijas iestādes veikto auditu	<p>Revīzijas iestādes audits par gatavību slēgšanai ir procesā un VI līdz šim nav saņēmusi informāciju par Revīzijas iestādes konstatētajiem trūkumiem.</p> <p>2015.gada 14.maija sanāsmē Revīzijas iestāde sniegs informāciju par tās auditu saistībā ar 2007-2013.gada perioda slēgšanu.</p> <p>Vienlaikus informējam, ka 2014.gadā VI deleģēto funkciju pārbažu ietvaros ir veikusi pārbaudes pār jautājumiem, kas skar iestāžu veiktās/plānotās darbības, lai nodrošinātu 2007.-2013.gada plānošanas perioda pēcuzraudzības funkcijas – būtiski trūkumi nav konstatēti.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	par gatavību slēgšanas procesam?	Informējam, ka tuvākajā laikā ir plānots veikt grozījumus MK noteikumos Nr.140 "Kārtība, kādā VI, sertifikācijas iestāde, sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā" un VI metodikā Nr.12.2. "Eiropas Savienības fondu VI metodika pārbaūžu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā", nosakot, ka uz tām aktivitātēm, kur nav paredzēti ieguldījumi infrastruktūrā un produktīvie darījumi (t.sk. ESF līdzfinansēto aktivitāšu ietvaros), un MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu nav noteikts projektu rezultātu ilgspējas posms vai citi specifiski nosacījumi pēcuzraudzības periodam, nosacījums par PPĪV veikšanu pēcuzraudzības periodā nav attiecināms. <i>Skat. arī VI skaidrojumus 3.punktā un 32.punktā.</i>
22.	<b>VIAA:</b> Vai drīkst iznīcināt 2004-2006. plānošanas perioda projekta lietas, jo šim periodam pēc uzraudzības periods jau ir beidzies?	Jāskata kontekstā ar lietu glabāšanas nosacījumiem un nodošanu arhīvā. Tuvākajā laikā Latvijas Nacionālais arhīvs apstiprinās, nosūtīs visām iestādēm un publicēs savā mājaslapā sarakstu ar 2004-2006 dokumentu glabāšanas termiņiem (dokumentam ieteikuma statuss). EK prasība: dokumenti jāglabā 3 gadi pēc fonda slēgšanas.
23.	<b>NVA:</b> Vai ir domāts par 2007.-2013.gada plānošanas perioda SI dokumentu arhīva uzturēšanu (iespējams centralizēti) pēcuzraudzības periodā iestādēs, kuras nākamajā plānošanas periodā nebūs iesaistītas ES fondu vadībā, jo iestādes budžetā tam finanšu līdzekļi netiek paredzēti?	Skat. VI skaidrojumu 6.punktā
24.	<b>FM:</b> Finanšu instrumentu slēgšanas jautājums	Finanšu instrumentu slēgšanas jautājumi tiks pārrunāti finanšu instrumentu ceturkšņa uzraudzības sanāksmēs.

AI/SI jautājumi pēc 23.04.2015.

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
25.	<p><b>VARAM:</b> Jautājums saistībā ar projektiem, kas tiks pabeigti pēc 2015.gada par finansējuma saņēmēja paša līdzekļiem - Vai ir noteikts kāds minimālais procentuālais apjoms projekta progresam (fiziskajam darbu progresam vai finansiāli apgūtajam apjomam), kam jābūt sasniegtam līdz 31.12.2015, lai veiktie izdevumi līdz 31.12.2015 būtu attiecināmi no ES fondu finansējuma?</p>	<p>Atbilstoši VI attiecināmības vadlīniju 43.punktam kopējais darbu vai piegāžu pabeigšanas termiņš, t.sk. izdevumu veikšana un atbilstība projektā nedrīkst pārsniegt noteikto izdevumu attiecināmības periodu, kas ir 2015.gada 31.decembris. Pēc 2015.gada 31.decembra var pabeigt tikai lielos nefunkcionējošus projektus (skat. VI skaidrojumu 1.punktā).</p>
26.	<p><b>NVA:</b> NVA bija plānojuši pārbaudes pēc pēdējā maksājuma veikt 100% visos NVA administrētajos Eiropas Sociālā fonda projektos, taču šobrīd, ņemot vērā VI un AI norādījumus, tiek plānotas izlases veida pārbaudes pēc pēdējā maksājuma veikšanas. Lūdzam skaidrot, ja NVA, vadoties pēc pēdējā maksājuma veikšanas termiņiem, jau šobrīd ir nodrošinājusi pārbaudes pēc pēdējā maksājuma 30% no kopējā zema un vidēja riska projektiem, vai mainot</p>	<p>Skat. VI skaidrojumu 3.punktā. Papildus paskaidrojam, ka NVA kompetencē ir izvērtēt, vai MK noteikumos par aktivitātes īstenošanu, līgumā vai vienošanās par projekta īstenošanu ir ietverti specifiski nosacījumi projekta pēcuzraudzības periodam, kas būtu pārbaudāmi tikai projekta īstenošanas vietā. Ja NVA identificē šādus projektus, tad NVA var izlases veidā veikt pārbaudes projektu īstenošanas vietā, bet izlases kopai nav obligāti jābūt 30% apmērā no visiem projektiem – tie var būt arī atsevišķi noteikti projekti. Vēršam uzmanību, ka uzraudzību pār pēcuzraudzības jautājumiem ir iespējams nodrošināt arī administratīvo procesu ietvaros (ziņojumi, pārskati, cits veids) un nav nepieciešams veikt faktiski pārbaudi projekta īstenošanas vietā. Ievērojot iepriekšminēto, aicinām NVA izvērtēt iespēju minētos nosacījumus ietvert arī iestādes iekšējās procedūrās.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>pārbaužu pieeju un pārbaudot projektus izlases veidā no atlikušās projektu kopas, atbilstoši 2013.gada 10.oktobra VI vadlīnijām Nr.12.2. „Eiropas Savienības fondu VI metodika pārbažu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. - 2013.gada plānošanas periodā” no atlikušajiem nepārbaudītajiem projektiem izlases veidā būtu jāpārbauda vismaz 30% projekti.</p>	
27.	<p><b>NVA:</b> Saskaņā ar 2006.gada 15.decembra Komisijas Regulu (EK) Nr.1998/2006 <i>par Līguma 87. un 88. panta piemērošanu de minimis atbalstam pamatojošos dokumentus par atbalsta saņemšanu glabā 10 gadus pēc pēdējā atbalsta piešķiršanas, taču saskaņā ar 2007.gada 15.februāra Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumu un aktivitāti regulējošiem</i></p>	<p>Tā kā regula ir tieši piemērojama, tad šiem finansējuma saņēmējiem, neskatoties uz to, kas rakstīts līgumā par projekta īstenošanu, ir pienākums glabāt dokumentus līdz regulā Nr.1998/2006 noteiktajam termiņam. Lai to nodrošinātu, NVA noteikti būtu jāinformē finansējuma saņēmēji. Tā kā regulai ir augstāks spēks nekā tam, kas noteikts līgumā, pēc būtības varētu nosūtīt tikai informāciju ar attiecīgu pamatojumu. Taču atkarībā no finansējuma saņēmēja un sadarbības specifikas, var veikt arī līguma grozījumus.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka darbības, kas veiktas 5 un vairāk gadus pēc pēdējā maksājuma finansējuma saņēmējam, t.i. pēc pēcuzraudzības perioda, ir paša finansējuma saņēmēja atbildībā.</p>



Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>Ministru kabineta noteikumiem visu ar Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanu saistīto dokumentāciju uzglabā līdz 2021.gada 31.decembrim. Vienlaikus NVA norāda, ka pamatojoties uz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumu tika slēgtas Vienošanās vai Līgumi starp finansējuma saņēmēju un NVA, kuros noteikts, ka finansējuma saņēmējs ir atbildīgs par visas projekta dokumentācijas uzglabāšanu līdz 2021.gada 31.decembrim. Kā šajā gadījumā rīkoties, ja 10 gadu periods pēc pēdējā valsts atbalsta saņemšanas ir pēc 2021.gada 31.decembra?</p>	
28.	<p><b>SM:</b> Projekti, kuru ietvaros ir veikti un deklarēti starpposma maksājumi, bet pamatlīdzeklis, kas ir rādīts projekta ietvaros nav nodots ekspluatācijā, līdz ar to noslīguma maksājums nav iesniegts.</p>	<p>Pēdējā apliecinājumā Sel ir jānorāda šie izdevumi. Par to, vai šos izdevumus atstāt izdevumu deklarācijā tiks lemts atsevišķi slēgšanas darba grupas ietvaros, ņemot vērā kopējo virsstaistību apjomu un citus aspektus. VI šo procesu vadīs, aicinot iestādes sniegt viedokli, skaidrojumus utml. Par izdevumiem, kas netiks iekļauti izdevumu deklarācijā VI informēs MK, iesniedzot informatīvo ziņojumu par ES fondu ieviešanu (skat. VI skaidrojumu 4.punkta I 4.apakšpunktā).</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	Ja pamatlīdzeklis netiks nodots ekspluatācijā līdz 2015.gada 31.decembrim, kas notiks ar iepriekš deklarētajiem starpposma maksājumiem?	
29.	<p><b>LM:</b> ESF projektu pārbaūžu apjoma samazināšanas iespējas - MK 140 noteikumi pēcuzraudzības pārbaudēm zema un vidēja riska projektiem nosaka izmantot nejaušās izlases metodi, PPĪV metodika papildus nosaka, ka jāaptver 30% no vidēja un zema riska projektu skaita. Ja līdzšinēji ir pārbaudīti visi projekti, kuri sasnieguši pēcuzraudzības stadiju un faktiski jau ir pārbaudīti tuvu 30% projekti, vai pastāv leģitīma iespēja, ka, sasniedzot 30% robežu, pārbaudes var neturpināt? Ja jā, vai tas būtu traktējams kā vienlīdzības principa pārkāpums pret FS? Papildus - ja tiek lemts par pārbaūžu turpināšanu, bet turpmāk ne visiem projektiem, bet izlases veidā, vai attiecībā uz turpmāk veidojamo izlasi ir jāpiemēro 30% projektu izvēle no</p>	Skat. VI skaidrojumu 3.punktā.

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>atlikušās pārbaudāmās kopas jeb šis procents var tikt noteikts cits/ mazāks? Vēl - vai pastāv iespēja, ka tiek precizēti MK 140 noteikumi (un attiecīgi metodika) attiecībā uz izlases veidošanas principiem ESF projektu gadījumā (piem. nosakot selektīvu izvēli gadījumos, kad pārbaudes veikšana ir būtiska ilgtspējas nodrošināšanas pārbaudei).</p>	
30.	<p><b>VARAM:</b> Lūdzam vadošo iestādi skaidrot, kā rīkoties situācijā, kad finansiāli apjomīgs projekts tiks pabeigts (ir jau noslēgts līgums par darbu izpildi, kā arī finansējuma saņēmējs pilnībā apņēmis realizēt projektu) 2016.gadā, tas ir pēc attiecināmības perioda beigām saskaņā ar spēkā esošajām vadošās iestādes vadlīnijām „Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2007.-2013.gada plānošanas periodā”, lai finansējums, kas projektā apgūts līdz 31.12.2015 varētu tikt attiecināts no ES fondu</p>	<p>VI izskatīs jautājumu, apkopojot pārējo AI/SI situāciju, un sniegs skaidrojumu atsevišķi.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>finansējuma, ņemot vērā, ka minētā finansējuma apgūšana ir arī kritiski svarīga kopējai KF apguvei plānošanas perioda beigās? Vienlaikus, aicinām arī citas AI/SI informēt par līdzīgiem gadījumiem, ja tādi ir, un iespējamajiem risinājumiem.</p>	
<b>AI/SI uzdotie jautājumi š.g. 14.maija 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanas darba grupas sanāksmē</b>		
31.	<p><b>LM:</b> Vai VI plāno grozīt darbības programmas radītājus aktivitātēs, kurās krīzes laikā tika samazināts un precizēts finansējums, kā arī veikta aktivitāšu pārplānošana, bet radītāju grozījumi netika veikti, kā rezultātā pabeigtajās aktivitātēs sasniegtie rādītāji būtiski atpaliek no sākotnēji plānotajām rādītāju vērtībām (LM 3DP ERAF aktivitāšu rādītāji faktiski sasniegti 35% apmērā)?</p>	<p>VI konsultēsies ar EK par nepieciešamību veikt DP rādītāju grozījumus aktivitātēs, kurās krīzes laikā 2009. un 2010.gadā un nacionālo nozares reformu rezultātā tika būtiski samazināts un pārdalīts citām aktivitātēm pieejamais finansējums.</p> <p>Informējam, ka VI š.g. 26.maijā ir nosūtījusi jautājumu EK par grozījumiem DP “Uzņēmējdarbība un inovācijas” un “Infrastruktūra un pakalpojumi”, t.sk. iekļaujot LM minēto gadījumu, kad tika samazināts aktivitātēm pieejamais finansējums aktivitāšu pārplānošanas un nacionālo nozares reformu rezultātā, kas ietekmēja DP noteikto rādītāju sasniegšanu.</p>
32.	<p><b>LM:</b> Kad tiks grozīti MK noteikumi Nr.140 “Kārtība, kādā VI, sertifikācijas iestāde,</p>	<p>Plānots veikt grozījumus MK noteikumos Nr.140 20.punktā un vadošās iestādes metodikā Nr.12.2. “Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbauzu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. - 2013.gada plānošanas periodā”, precizējot projektu loku, uz kuru attiecas PPĪV pēcuzraudzības periodā, kā arī pēcuzraudzības perioda sākumu, ņemot vērā grozījumus normatīvajos</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>sadarbības iestāde vai atbildīgā iestāde veic pārbaudi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā” un kuri MK noteikumu Nr. 140 punkti tiks grozīti?</p> <p>Vienlaikus - kad ir plānots veikt atbilstošus grozījumus arī metodikā un kurā no minētajiem dokumentiem tiks noteikti izņēmuma gadījumi, kas ESF projektos tiks uzskatīti par “specifiskiem nosacījumiem pēcuzraudzības periodam”, kad pārbaudes tomēr būs nepieciešamas?</p>	<p>aktos saistībā ar nefunkcionējošajiem projektiem. MK noteikumu Nr.140 grozījumu projektu plānots izsludināt VSS līdz š.g. 9.jūlijam un iesniegt MK līdz š.g. 30.septembrim. Paralēli notiks metodikas aktualizēšanas process.</p> <p>Paskaidrojam, ka specifiski nosacījumi, piemēram, rezultātu ilgtspējas posms ESF līdzfinansēto aktivitāšu ietvaros ir noteikts Ministru kabineta noteikumos par aktivitātēs īstenošanu, kā arī līgumā vai vienošanās par projekta īstenošanu. Gadījumos, ja aktivitātes ietvaros nav noteikts rezultātu ilgtspējas posms, ievērojot plānoto pieeju un grozījumus Ministru kabineta noteikumos Nr. 140, pārbaude projekta īstenošanas vietā pēcuzraudzības periodā nav jāveic.</p> <p>AI/SI kompetencē ir izvērtēt un atbilstoši precizēt iekšējos normatīvos aktus, nosakot tos gadījumus, kad ir lietderīgi veikt pārbaudi projekta īstenošanas vietā pēcuzraudzības periodā arī tad, ja uz konkrēto projektu nav attiecināms nosacījums par specifiskiem nosacījumiem attiecībā uz pēcuzraudzības periodu.</p> <p><i>Lūdzam skatīt VI skaidrojumu arī pie 3.punkta un 21.punkta.</i></p>
33.	<p><b>VKanc.:</b></p> <p>Vai MK noteikumos Nr.140 ir plānots atrunāt dokumentācijas glabāšanas uzraudzības nosacījumus pie finansējuma saņēmēja?</p>	<p>MK noteikumos Nr. 1041 nav plānots atrunāt dokumentu glabāšanas nosacījumus pēcuzraudzības periodā, jo pienākums glabāt dokumentus noteiktu laiku jau ir noteikts Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma pārejas noteikumu 3.punktā, kā arī Regulā Nr.1998/2006. AI/SI nav plānots noteikt pienākumu izlase veidā pārbaudīt, vai finansējuma saņēmējs glabā dokumentus. Vēršam uzmanību, ka darbības, kas veiktas 5 un vairāk gadus pēc pēdējā maksājuma finansējuma saņēmējam, t.i. pēc pēcuzraudzības perioda, ir paša finansējuma saņēmēja atbildībā.</p> <p>Skat. arī VI skaidrojumu 27.punktā.</p>
34.	<p><b>LM:</b></p> <p>Kas nodrošina 2007.-2013.gada plānošanas perioda SI dokumentu arhīva uzturēšanu pēcuzraudzības periodā, ja SI pārtrauc savu darbību saistībā ar ES fondu administrēšanu</p>	<p>Pēcuzraudzības periodā ar ES fondiem saistītu jautājumu lietu arhivēšana jānodrošina katrai 2007.-2013.gada plānošanas periodā ES fondu vadībā iesaistītajai iestādei atsevišķi. Problēmu gadījumā pieņemamākais risinājums jāatrod kopā ar AI. Kopumā arhivēšana ir horizontāla iestādes funkcija, līdz ar to vadošā iestāde nesaskata, ka šajā jautājumā varētu būt būtiski sarežģījumi.</p> <p>Iestādes līdzekļus šī jautājuma nodrošināšanai var plānot no iestādes budžeta vai no pēcuzraudzības periodā paredzētajiem Tehniskās palīdzības līdzekļiem.</p>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.-2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	iesaistīto iestāžu reorganizāciju 2014.-2020.gada plānošanas periodā?	
35.	<b>VKanc.:</b> Kādas ir projektu pagarināšanas iespējas, lai nezaudētu ES fondu finansējumu iekavēta iepirkuma dēļ?	Ja projekta īstenošanas termiņš bija projekta vērtēšanas kritērijos, projekta pagarinājums ir strikti skatāms kontekstā ar MK 26.06.2007. noteikumiem Nr.419 – proti, pagarinājums ir pieļaujams, ja ir iestājies vismaz viens no minēto noteikumu 25.2 punkta apakšpunktos minētiem apstākļiem, vienlaikus katrs projekts ir vērtējams atsevišķi, sniedzot atbilstošu argumentāciju.
36.	<b>VIAA:</b> MK noteikumu Nr.1041 40.1. punktā ir skaidri definēts par kādu periodu Sei gatavo izdevumu deklarāciju, piemēram, uz 2015.gada 20.jūliju par izdevumiem, kas veikti līdz 30.jūnijam (iepriekšējā mēneša beigām). Pēc šī paša principa SI vadās sagatavojot un iesniedzot apliecinājumu izdevumu deklarācijas apstiprināšanai (turpmāk – apliecinājums) atbilstoši 41.punktam. Respektīvi – 2015.gada 20.jūlijā iesniegsim apliecinājumu par periodu uz 2015.gada 30.jūniju. Savukārt noteikumu 40.2.punktā ir pateikts uz kuru	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Saskaņā ar MK noteikumu Nr.1041 41. punktu un 40.1. punktu AI/SI sagatavo un iesniedz sertifikācijas iestādē apliecinājumu pēdējās starpposma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai <b>līdz 2016.gada 20.janvārim</b>, par izdevumiem, ko AI/SI veic finansējuma saņēmējiem līdz 2015.gada 31.decembrim. Gatavojot pēdējo starpposma izdevumu deklarāciju ES fondu vadības informācijas sistēmā tiek atlasīti AI/SI apstiprinātie un atgūtie izdevumi par periodu līdz 2015.gada 31.decembrim.</li> <li>2) Saskaņā ar MK noteikumu Nr.1041 41. punktu un 40.2. punktu AI/SI sagatavo un iesniedz sertifikācijas iestādē pēdējo apliecinājumu noslēguma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai <b>līdz 2016.gada 30.jūnijam</b>, par finansējuma saņēmēju līdz 2015.gada 31.decembrim veiktajiem izdevumiem par reāliem darbiem, pakalpojumiem, ko AI/SI apstiprina un iesniedz Maksājumu iestādei apmaksai (ja attiecināms) līdz 2015.gada 31.martam. Gatavojot noslēguma izdevumu deklarāciju ES fondu vadības informācijas sistēmā, tiek atlasīti AI/SI apstiprinātie un atgūtie izdevumi par periodu <b>līdz 2016.gada 31.maijam</b>.</li> <li>3) AI/SI apliecinājumā ir jānorāda: “<b>Apliecinājums noslēguma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai uz 2016.gada 31.maiju</b>”</li> <li>4) AI/SI gatavojot pēdējo apliecinājumu noslēguma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai, deklarējamo izdevumu sarakstā deklarējamo izdevumu summas norāda (kā parasti) gan kumulatīvi par visu plānošanas periodu, gan par izdevumiem, ko AI/SI veiks finansējuma saņēmējiem/saņems atmaksas no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.maijam (par izdevumiem, ko finansējuma saņēmēji veiks līdz 31.12.2015).</li> <li>5) AI/SI gatavojot apliecinājumus pēdējās starpposma izdevumu deklarācijas un noslēguma izdevumu deklarācijas apstiprināšanai, <b>obligāti norāda visus riskus projektos</b>, t.sk. tiesvedības, pārsūdzības utt., kas</li> </ol>

Nr. p.k.	Jautājumi par 2007.- 2013.gada plānošanas perioda slēgšanu un pēcuzraudzību	Vadošās iestādes skaidrojumi
	<p>datumu SEI sagatavo noslēguma izdevumu deklarāciju, bet nav pateikts par kurā periodā veiktiem izdevumiem tas tiek gatavots. Pieņemam, ka uz to pašu attiecināmības perioda beigu datumu 2015.gada 31.decembris, neskatoties uz to, ka maksājuma pieprasījumi Maksājumu iestādē vēl tiks iesniegti līdz 2016.gada 31.martam.</p> <p>Vai SI iesniedzot “noslēguma” apliecinājumu līdz 2016.gada 30.jūnijam periods par kuru tas tiek sagatavots ir jānorāda 2015.gada 31.decembris vai 2016.gada 31.marts, vai 2015.gada 31.maijs, vai kāds cits datums?</p>	<p>var negatīvi ietekmēt izdevumu attiecināmību un to deklarēšanu EK, projekta īstenošanas beigu termiņa aizkavēšanu, projekta mērķa vai tā funkcionalitātes nodrošināšanu.</p>