

APSTIPRINU  
Revīzijas iestādes vadītāja  
Nata Lasmane

*(paraksts)*

Rīga, 2012.gada 8. jūnijā

KĀRTĪBA ESFRD – 1

**Kārtība, kādā tiek sagatavota un aktualizēta Eiropas Savienības  
struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda  
Vienotā revīzijas stratēģija**

## Saturs

1.	Vienotās revīzijas stratēģijas mērķis un uzdevumi .....	4
2.	Risku novērtējums.....	5
2.1.	Vadības un kontroles sistēmas auditu risku novērtējums.....	5
2.2.	Horizontālie jautājumi, kas identificēti kā riska jomas .....	7
2.3.	Sertificēto izdevumu revīzijas riska novērtēšana .....	9
3.	Vienotās revīzijas stratēģijas sagatavošana un aktualizēšana .....	10
	1.pielikums .....	14
	<i>Vienotās revīzijas stratēģijas sagatavošanas / aktualizēšanas plūsmas shēma .....</i>	<i>14</i>
	2.pielikums .....	15
	<i>Revīzijas iestādes auditējamo darbības programmu un institūciju riska novērtējums .....</i>	<i>15</i>
	3.pielikums .....	18
	<i>Revīzijas iestādes auditējamo institūciju riska novērtējuma kopsavilkums .....</i>	<i>18</i>
	4.pielikums .....	19
	<i>Revīzijas iestādes auditējamo horizontālo jomu riska novērtējums .....</i>	<i>19</i>
	5.pielikums .....	20
	<i>Vienotās revīzijas stratēģijas forma .....</i>	<i>20</i>
	6.pielikums .....	22
	<i>Vienotās Revīzijas stratēģijas ievieošana Eiropas Komisijas informācijas sistēmā SFC2007....</i>	<i>22</i>

### Normatīvā bāze:

- PADOMES REGULAS (EK) Nr.1083/2006 (2006. gada 11. jūlijs), ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr.1260/1999 (turpmāk – EK regula Nr.1083/2006) 62.pants (1)(b).
- KOMISIJAS REGULA (EK) Nr.1828/2006 (2006. gada 8. decembris), kas paredz noteikumus par to, kā īstenot Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.1080/2006 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu (turpmāk – EK regula Nr.1828/2006) 16. un 17.pants.
- 2010.gada 21.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.1153 „Kārtība, kādā nodrošina revīzijas iestādes funkcijas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.1153).

### Informācijas avots:

- Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) vadlīnijas Nr.COCOF 07/0038/01-EN par revīzijas stratēģiju (*EC Guidance Note on the Audit Strategy*)
- EK vadlīnijas Nr.COCOF 08/0019/00-EN par vadības un kontroles sistēmas novērtēšanas vispārējo metodiku (*EC Guidance on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007-2013 programming period)*)
- EK vadlīnijas Nr.COCOF 09/0004/01-EN par izdevumu izlases veidošanu (*EC Guidance Note on Sampling Methods for Audit Authorities*)
- Starptautiskās grāmatvežu federācijas izdotie Starptautiskie revīzijas standarti (turpmāk – SRS) un Ētikas kodekss:
  - SRS 240 „Revidenta atbildība par krāpšanas iespējamības izvērtēšanu finanšu pārskatu revīzijas ietvaros”;
  - SRS 250 „Likumu un noteikumu ievērošana, veicot finanšu pārskatu revīziju”;
  - SRS 300 „Finanšu pārskatu revīziju plānošana”;
  - SRS 315 „Uzņēmuma un tā darbības vides izpratne un būtisku neatbilstību riska novērtēšana”;
  - SRS 320 „Revīzijas būtiskums”;
  - SRS 330 „No riska novērtējuma izrietošās revidenta darbības”;
- Attiecībā uz informācijas tehnoloģiju sistēmām piemēro ISACA izdotos IT audita, pārlicības un kontroles standartus un COBIT vadlīnijas.

04.07.2011. KĀRTĪBA ESFRD-1 Kārtība, kādā tiek sagatavota un aktualizēta Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda Vienotā revīzijas stratēģija	Versija: 2	Lappuse: <b>3 no 22</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-------------------------

## 1. Vienotās revīzijas stratēģijas mērķis un uzdevumi

1. Vienotā revīzijas stratēģija (turpmāk – VRS) ir dokuments, kurā tiek norādīti uzdevumi, darbības jomas, metodika revīzijas iestādes funkciju plānošanai un īstenošanai un kuru EK izmanto, lai gūtu pārliecību par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (turpmāk – ES fondi) vadības un kontroles sistēmas darbības efektivitāti 2007.-2013.gada plānošanas periodā. VRS nolūks ir sniegt pārliecību, ka vadības un kontroles sistēmas auditi un sertifikācijas iestādes apstiprināto izdevumu revīzijas (turpmāk – sertificēto izdevumu revīzijas) tiks realizētas visās būtiskajās jomās un to nosegums būs pietiekams, lai Revīzijas iestāde (turpmāk – RI) varētu sagatavot atzinumu par izveidotās ES fondu vadības un kontroles sistēmas darbību.
2. VRS apkopotie vadības un kontroles sistēmas auditu un sertificēto izdevumu revīziju plāni nodrošina vienmērīgi sadalītus un pietiekamus vadības un kontroles sistēmas auditus un sertificēto izdevumu revīzijas laika posmā no 2007.gada līdz 2015.gadam visos vadības un kontroles sistēmas administrēšanas līmeņos:
  - 2.1. Stratēģiskais līmenis – darbības programma, ES fonds;
  - 2.2. Administratīvais līmenis – vadošā iestāde (turpmāk – VI), sertificēšanas iestāde (turpmāk – SEI), maksājumu iestāde (turpmāk – MI), atbildīgās iestādes (turpmāk – AI) un sadarbības iestādes (turpmāk – SI);
  - 2.3. Ieviešanas līmenis – finansējuma saņēmēji.

## 2. Informācijas apkopošana

3. Lai aktualizētu VRS, tiek veikta informācijas apkopošana un analīze sekojošās jomās:
  - 3.1. Strukturālās izmaiņas vadības un kontroles sistēmā, t.sk. attiecībā uz RI;
  - 3.2. Normatīvā regulējuma izmaiņas (ārējie normatīvie akti, RI iekšējās procedūras);
  - 3.3. Izmaiņas finansējuma sadalījumā pa darbības programmām un institūcijām, pamatojoties uz Ministru kabineta lēmumiem<sup>1</sup>;
  - 3.4. Gada kontroles ziņojuma (turpmāk – GKZ), veikto vadības un kontroles sistēmu auditu un sertificēto izdevumu revīziju rezultāti (atsauces tiek norādītas RI vērtējumu kopsavilkumos);
  - 3.5. VI un SEI pārbaužu rezultāti un veiktie institūciju riska novērtējumi (atsauces tiek norādītas VI, SEI vērtējumu kopsavilkumos).

<sup>1</sup> Finansējuma apjoma sadalījums (aktuālais) pieejams <http://www.esfondi.lv/page.php?id=909>.

04.07.2011. KĀRTĪBA ESFRD-1 Kārtība, kādā tiek sagatavota un aktualizēta Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda Vienotā revīzijas stratēģija	Versija: 2	Lappuse: 4 no 22
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------------

### 3. Risku novērtējums

#### 3.1. Vadības un kontroles sistēmas auditu risku novērtējums

4. Izstrādājot VRS, tiek veikts riska novērtējums visā audita vidē ar mērķi noteikt katras sistēmas riska pakāpi un, pamatojoties uz šo novērtējumu, auditu prioritāti.
5. Riska novērtējums vadības un kontroles sistēmas auditu plānošanai tiek veikts divos līmeņos:
  - 5.1. riska novērtējums pa darbības programmām;
  - 5.2. riska novērtējums ES fondu administrēšanā iesaistīto institūciju griezumā.
6. Katra līmeņa riska novērtējumā tiek ietverti šādi darbības programmas vai institūciju darbību ietekmējošie riska faktori:

1.tabula. Identificētie riski

Nr.	Riska faktors	Riska faktora īpatsvars	Paskaidrojums	Vērtējuma sistēmas apraksts
1.	Administrētās summas lielums	1	Risks, ka tiks pieļautas kļūdas un novirzes, kurām ir būtiska finansiāla ietekme.	<b><u>Darbības programmas līmenī</u></b> 1 – ≤ 500 milj. EUR; 2 – > 500 milj. ≤ 1 mljrd. EUR; 3 – > 1 mljrd. EUR.
		3		<b><u>Institūciju līmenī</u></b> 1 – ≤ 50 milj. EUR; 2 – > 50 ≤ 500 milj. EUR; 3 – > 500 milj. EUR.
2.	Administrēšanas sistēmas sarežģītība <b><u>darbības programmas līmenī</u></b>	1	Risks, ka izveidotā sistēma ir pārāk sarežģīta, tādējādi palielinot kļūdu risku.	Administrēšanā iesaistīto institūciju skaits: 1 – 0 - 5 2 – 6 - 12 3 – > 12
3.	RI vērtējums par <b><u>institūciju</u></b>	5	GKZ sniegtais vērtējums par institūciju, kā arī visu veikto vadības un kontroles sistēmu auditu un sertificēto izdevumu revīziju ziņojumos ietvertu problēmu un risku analīze.	1 – institūcija ir saņēmusi novērtējumu 1; 2 – institūcija ir saņēmusi novērtējumu 2; 3 – institūcija ir saņēmusi novērtējumu 3; 4 – institūcija ir saņēmusi novērtējumu 4.
4.	VI un SEI	4	Informācija par riskiem un	1 – institūcijai noteikts

	vērtējums par <b>institūciju</b>		problēmām, kas ir identificētas un atspoguļotas VI un SEI ziņojumos, kā arī riska novērtējumos.	zems (Z) riska līmenis; 2 – institūcijai noteikts vidējs (V) riska līmenis; 3 – institūcijai noteikts augsts (A) riska līmenis.  Ja VI un SEI vērtējumi atšķiras, tad tiek ņemts vērā augstākais noteiktais riska līmenis.
--	-------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. Katra riska faktora ietekmi uz konkrētās darbības programmas vai institūcijas darbību novērtē ar attiecīgu skaitlisko vērtību no 1 līdz 3 vai 4 (attiecībā uz RI sniegto institūcijas novērtējumu) saskaņā ar 1.tabulā norādīto vērtējuma sistēmas aprakstu.
8. Kopējais riska novērtējums tiek noteikts, piemērojot katram riska faktoram atbilstošo īpatsvaru un saskaitot katram riska faktoram aprēķinātās skaitliskās vērtības.
9. Darbības programmas riska novērtējums tiek ņemts vērā, nosakot institūcijas riska līmeni (riska faktora īpatsvars 2).
10. Atbilstoši kopējam riska novērtējumā iegūtajam kopējam punktu skaitam, nosaka institūcijas riska līmeni audita veikšanai:

Kopējais riska novērtējums, punktos	Audita prioritāte
12 – 35	Zema
≥ 36	Augsta

11. Institūcijas ar augstu audita prioritāti auditē pārskata perioda sākumā, lai nepieciešamības gadījumā būtu iespējams veikt audita ieteikumu ieviešanas pēcauditu vai citas papildus audita procedūras.
12. Auditējamo darbības programmu un ES fondu vadībā iesaistīto institūciju riska novērtējumu veic, ņemot vērā AI un SI funkciju sadalījumu administrēto darbības programmu/aktivitāšu ieviešanā, un apkopo atbilstoši 2.pielikuma formai.
13. ES fondu vadībā iesaistīto institūciju riska novērtējuma rezultātus apkopo 3.pielikuma kopsavilkumā.
14. Izstrādājot VRS, lēmums par veicamajiem vadības un kontroles sistēmas auditiem tiek pieņemts tā, lai gada laikā tiktu pilnībā izauditētas visas ES fondu vadības un kontroles sistēmas pamatprasības un vērtēšanas kritēriji visās ES fondu administrēšanā iesaistītajās institūcijās ar mērķi iegūt pietiekamu pārlicību GKZ sagatavošanai un atzinuma sniegšanai.

### 3.2. Horizontālie jautājumi, kas identificēti kā riska jomas

15. Vadības un kontroles sistēmas auditi, kurus nodrošina revīzijas iestāde, aptver šādas horizontālās jomas/specifiskās audita sistēmas:

15.1. informācijas kvalitāte un drošība;

15.2. publiskais iepirkums;

15.3. vides aizsardzības prasības;

15.4. komercdarbības atbalsts;

15.5. vienlīdzīgas iespējas;

15.6. publicitātes prasības;

15.7. finanšu instrumenti.

16. Šādi riska faktori tiek ņemti vērā veicot horizontālo jomu riska izvērtējumu:

**2.tabula. Identificētie riski**

Nr.	Riska faktors	Riska faktora īpatsvars	Paskaidrojums	Vērtējuma sistēmas apraksts
1.	RI vērtējums par vadības un kontroles sistēmu	5	GKZ sniegtā informācija par vadības un kontroles sistēmu, kā arī visu veikto vadības un kontroles sistēmu auditu un sertificēto izdevumu revīziju ziņojumos ietverto problēmu un risku analīze.	1 – attiecībā uz horizontālo jomu ir konstatētas nebūtiskas problēmas bez sistēmiskas un finanšu ietekmes; 2 – attiecībā uz horizontālo jomu konstatētas būtiskas problēmas un ir iespējamās finansiālas sekas; 3 – attiecībā uz horizontālo jomu ir konstatētas sistēmiskas problēmas, kas radīja finansiālas sekas.
2.	VI un SEI vērtējums par vadības un kontroles sistēmu	4	Informācija par riskiem un problēmām, kas ir identificētas un atspoguļotas VI un SEI ziņojumos, kā arī risku novērtējumus.	1 – attiecībā uz horizontālo jomu nav konstatētas būtiskas problēmas un nav izteikti ieteikumi ar

				<p>augstu prioritāti;</p> <p>2 – attiecībā uz horizontālo jomu konstatētas problēmas, kuru novēršanai izteikti ieteikumi ar augstu prioritāti, un ir iespējamās finansiālas sekas;</p> <p>3 – attiecībā uz horizontālo jomu ir konstatētas sistēmiskas problēmas, kas radīja finansiālas sekas.</p>
3.	Krāpšanas iespējamība	2	Jebkura nelikumīga darbība, kas saistīta ar maldināšanu, noklusēšanu vai ļaunprātīga uzticības izmantošanu. Krāpšanu veic puses un iestādes, lai iegūtu naudu, mantu vai pakalpojumus, izvairītos no maksājumiem vai pakalpojumu zaudēšanas, saglabātu personiskas vai komerciālas priekšrocības.	<p>1 – maz iespējama, nav būtiskas ietekmes uz horizontālo jomu;</p> <p>2 – iespējama, var radīt finanšu ietekmi;</p> <p>3 – konstatēti krāpšanas gadījumi ar finansiālām sekām.</p>
4.	Sistēmas nozīme fondu mērķu sasniegšanā	3	Būtiskākie riski, kas apdraud fondu projektu īstenošanas procesu, vadības un kontroles sistēmas efektivitāti un deklarāciju pareizību, kā arī ietekmē citas jomas un procesus.	<p>1 – neietekmē;</p> <p>2 – var ietekmēt, ja darbība tiek traucēta;</p> <p>3 – nopietni apdraud, ja sistēma darbojas vāji vai nedarbojas.</p>
5.	Sistēmas sarežģītība	3	<p>Riski, kas saistīti ar sistēmas sarežģītību:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reglamentējošie dokumenti ir vispārīgi, trūkst atbilstošu vadlīniju;</li> <li>- nosacījumi var tikt atšķirīgi interpretēti;</li> <li>- nav noteikti skaidri kritēriji;</li> <li>- jomu skar biežas izmaiņas.</li> </ul>	<p>1 – maz atšķirīgas interpretācijas iespēju, joma ir pietiekami reglamentēta;</p> <p>2 – iespējamās finansiālas sekas atšķirīgas nosacījumu interpretācijas vai normatīvā regulējuma trūkuma rezultātā;</p> <p>3 – konstatēti gadījumi ar finansiālām sekām.</p>



17. Katra riska faktora ietekmi uz konkrēto horizontālo jomu darbību novērtē ar attiecīgu skaitlisko vērtību no 1 līdz 3 saskaņā ar 2.tabulā norādīto vērtējuma sistēmas aprakstu.
18. Kopējais riska novērtējums tiek noteikts, piemērojot katram riska faktoram atbilstošo īpatsvaru un saskaitot katram riska faktoram aprēķinātās skaitliskās vērtības.
19. Atbilstoši kopējam riska novērtējumam, auditējamās horizontālās jomas iedala šādās grupās:

Kopējais riska novērtējums, punktos	Audita prioritāte
17 – 25	Zema
≥ 26	Augsta

20. Revīzijas iestādes horizontālo jomu riska novērtēšanas rezultātus apkopo saskaņā ar 4.pielikuma formu.

### **3.3. Sertificēto izdevumu revīzijas riska novērtēšana**

21. Sertificēto izdevumu revīzijas riska novērtēšanas mērķis ir noteikt revīzijas apjomu, ņemot vērā nepieciešamo ticamības līmeni, kontroles risku un pastāvošo risku, kā arī izdevumu izlases lielumu procentos, kuru jāpārbauda ar detalizētām pārbaudēm.
22. Revīzijas riska (AR) noteikšanai izmanto risku novērtēšanas modeli, kas sastāv no trim komponentēm:

22.1. pastāvošais risks (IR)	IR un CR kopā veido būtisku kļūdu risku	Jo augstāks ir IR un CR, jo mazākam jābūt atklāšanas riskam, t.i., jo vājāka kontrole, jo lielāks paraugs ir jāatlasa un otrādi.
22.2. kontroles risks (CR)		
22.3. atklāšanas risks (DR)		

$$\text{AR (revīzijas risks)} = \text{IR (pastāvošais risks)} \times \text{KR (kontroles risks)} \times \text{AR (atklāšanas risks)}^2$$

23. Revīzijas riska risku novērtēšanas modelī ir varbūtība, ka revīzijas veicēji sniedz neatbilstošu atzinumu vai neveic pietiekamas darbības, lai atklātu patieso būtisko kļūdu/trūkumu apmēru. Revīzijas riskam jābūt pietiekami zēmam, lai sniegtu atzinumu. Ja revīzijas risks ir nepieņemami augsts, jāsniedz ierobežotu atzinumu vai atteikumu sniegt atzinumu.
24. Atklāšanas risks ir atkarīgs no pastāvošā riska un kontroles riska novērtējuma un no pieņemamā revīzijas riska līmeņa. Atklāšanas risku nosaka pēc tam, kad ir novērtēts revīzijas risks, pastāvošais risks un kontroles risks.
25. Veicot vadības un kontroles sistēmas auditu riska novērtējumu, Revīzijas iestāde analizē un novērtē vadības un kontroles sistēmā pastāvošo risku (1.tabula 1., 2., 2.tabula 3.-5.) un kontroles risku (1.tabula 3., 4., 2.tabula 1., 2.), pamatojoties uz EK iesniegtajā GKZ atspoguļoto informāciju, RI veikto vadības un kontroles sistēmas auditu un sertificēto

<sup>2</sup> SRS 315-330.

izdevumu revīziju rezultātiem, kā arī VI un SEI veikto pārbaūžu rezultātiem un risku novērtējumiem.

26. Balstoties uz vērtējumu, ko Revīzijas iestāde sniedz par vadības un kontroles sistēmu, tiek iegūts sistēmas pārliecības līmenis un atkarībā no tā noteikts ticamības līmenis, kas tiek izmantots sertificēto izdevumu revīzijas izlases lieluma noteikšanā.
27. Jo augstāks ir pārliecības līmenis, jo zemāks ir atlikušais risks un attiecīgi ir nepieciešams mazāks ticamības līmenis, lai izsniegtu pamatotu atzinumu. Sakarība starp pārliecības līmeni un izlases veidošanā pielietoto ticamības līmeni ir parādīta 3.tabulā.

**3.tabula Ticamības līmenis atkarībā no vadības un kontroles sistēmas pārliecības līmeņa**

<b>Secinājums par vadības un kontroles sistēmu/ pārliecības līmenis</b>	<b>Attiecīgā uzticamība regulējumā / pārliecība no sistēmas</b>	<b>Ticamības līmenis</b>
(1) darbojas labi - trūkumi nav konstatēti vai ir konstatēti maznozīmīgi trūkumi	Augsts	Ne mazāks kā 60%
(2) darbojas, bet nepieciešami atsevišķi pilnveidojumi	Vidējs	70%
(3) darbojas daļēji, ir nepieciešami būtiski pilnveidojumi	Vidējs	80%
(4) nedarbojas - konstatēti būtiski trūkumi	Zems	Ne zemāks kā 90%

#### **4. Vienotās revīzijas stratēģijas sagatavošana un aktualizēšana**

28. VRS sagatavo atbilstoši EK regulas Nr.1828/2006 V pielikumam un EK vadlīnijām Nr.COCOF 07/0038/01-EN par revīzijas stratēģiju (*EC Guidance Note on the Audit Strategy*). VRS forma pievienota 5.pielikumā.
29. Sākotnējā VRS, kas tika apstiprināta ar EK 2009.gada 7.aprīļa vēstuli Nr.(2009)6651, ir pieejama EK informācijas sistēmā SFC2007.
30. VRS ir jāpārskata vismaz reizi gadā<sup>3</sup>, lai ņemtu vērā izmaiņas notikumos un apstākļos. Revīzijas iestādes vadītājs katru gadu (līdz 2015.gadam) līdz 30.jūnijam apstiprina Revīzijas iestādes aktualizēto VRS.
31. Izmaiņas VRS jānorāda Gada kontroles ziņojuma (turpmāk – GKZ) 3. sadaļā „Izmaiņas revīzijas stratēģijā”. Šo nosacījumu var arī ievērot, aktualizētajā VRS iekrāsojot izmainīto tekstu (veiktās izmaiņas aktualizētajā VRS veic salīdzinājumā ar iepriekšējo aktualizēto VRS versiju). Aktualizācijas procesa plūsmas shēma pievienota 1.pielikumā.

<sup>3</sup> EK Regula Nr.1828/2006 18. panta 1. punkts: „Regulas (EK) Nr. 1083/2006 62. panta 1. punkta c) apakšpunktā minēto revīzijas stratēģiju nosaka saskaņā ar šīs regulas V pielikumā sniegto paraugu. To atjauno un pārskata reizi gadā un, ja nepieciešams, arī gada laikā.”

32. VRS aktualizēšanai atbildīgais darbinieks veic sekojošas darbības:

#### *1.SADAĻA - IEVADS*

32.1. Novērtē un atspoguļo izmaiņas Revīzijas iestādes funkcijās, izmantotajā normatīvajā bāzē, funkcionālās neatkarības nodrošināšanas pasākumos (ja ir bijušas izmaiņas).

#### *2.SADAĻA – JURIDISKAIS PAMATS UN DARBĪBAS JOMA*

32.2. Novērtē un atspoguļo izmaiņas Revīzijas iestādes funkcijas reglamentējošajos normatīvajos aktos (ja ir bijušas izmaiņas).

#### *3.SADAĻA – METODIKA*

32.3. Novērtē un atspoguļo izmaiņas Revīzijas iestādes piemērojamajās procedūrās (ja ir pārstrādātas iepriekšējās procedūru versijas vai izstrādātas jaunas procedūras), aktualizē rokasgrāmatu.

#### *4.SADAĻA – REVĪZIJAS PIEEJA UN PRIORITĀTES*

32.4. Novērtē un atspoguļo izmaiņas (ja ir bijušas) attiecībā uz:

- būtiskuma līmeņa noteikšanu plānošanas nolūkiem un ziņošanai par trūkumiem;
- sistēmu auditiem – atbildīgo struktūru, auditējamajiem, horizontālajiem jautājumiem, uz kuriem attiecas sistēmu auditi;
- sertificēto izdevumu revīzijām – atbildīgo struktūru, ticamības līmeņa noteikšanu, izlases veidošanu un procedūrām būtisku kļūdu konstatēšanas gadījumā.

32.5. Ņemot vērā veiktās riska novērtēšanas (saskaņā ar šīs kārtības 3.sadaļā aprakstīto metodiku) rezultātus, pārskata prioritātes, auditu mērķus un sastāda:

- Plānoto vadības un kontroles sistēmas auditu, horizontālo sistēmu auditu un sertificēto izdevumu revīziju stratēģiju laika periodam līdz 2015.gadam;
- Vadības un kontroles sistēmas auditu un sertificēto izdevumu revīziju plānu audita periodam no 01.07.XX. līdz 30.06.20XX.

#### *5.SADAĻA – RISKĀ NOVĒRTĒJUMS*

32.6. Novērtē un atspoguļo izmaiņas riska novērtēšanas metodikā, noteiktajos riska faktoros, izmantotās vērtēšanas sistēmas aprakstā (ja ir bijušas izmaiņas).

32.7. Veic vadības un kontroles sistēmas auditu riska novērtēšanu (saskaņā ar šīs kārtības 3.1.sadaļā aprakstīto metodiku), sastāda RI auditējamo darbības programmu un institūciju riska novērtējumu (šīs kārtības 2.pielikums) un tā rezultātu kopsavilkumu (šīs kārtības 3.pielikums), pamatojoties uz:

04.07.2011. KĀRTĪBA ESFRD-1 Kārtība, kādā tiek sagatavota un aktualizēta Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda Vienotā revīzijas stratēģija	Versija: 2	Lappuse: <b>11 no 22</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	--------------------------

- informāciju par darbības programmu līmenī administrētajām summām un iesaistītajām institūcijām (riska faktori 1, 2);
- informāciju par administrētajām summām institūciju līmenī (riska faktors 1);
- GKZ, veiktajos vadības un kontroles sistēmas audits un sertificēto izdevumu revīzijās sniegto institūciju vērtējumu (riska faktors 3);
- VI un SEI pārbažu rezultātiem un veiktajiem riska novērtējumiem (riska faktors 4).

32.8. Veic horizontālo jomu riska novērtēšanu (saskaņā ar šīs kārtības 3.2.sadaļā aprakstīto metodiku) un sastāda RI auditējamo horizontālo jomu riska novērtējumu (šīs kārtības 4.pielikums), pamatojoties uz:

- GKZ, veiktajos vadības un kontroles sistēmas audits un sertificēto izdevumu revīzijās sniegto institūciju vērtējumu (riska faktors 1);
- VI un SEI pārbažu rezultātiem un veiktajiem riska novērtējumiem (riska faktors 2);
- Krāpšanas iespējamības, sistēmas nozīmīguma un sarežģītības novērtējumu (riska faktori 3 - 5).

32.9. Sertificēto izdevumu revīzijas riska novērtēšanu veic saskaņā ar šīs kārtības 3.3.sadaļā aprakstīto metodiku, pārbaudāmās izlases lielumu nosaka plānojot attiecīgo sertificēto izdevumu revīziju.

#### *6.SADAĻA – PAĻAUSĀNĀS UZ CITU STRUKTŪRU DARBU*

32.10. Novērtē un atspoguļo izmaiņas citu auditoru darba, ārpakalpojuma auditoru un ekspertu izmantošanas, pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanas procedūrās (ja ir bijušas izmaiņas).

#### *7.SADAĻA – RESURSI*

32.11. Novērtē un atspoguļo izmaiņas nepieciešamo resursu aprēķināšanu ietekmējošos faktoros.

32.12. Veic nepieciešamo resursu aprēķinu, ņemot vērā iepļānotos audits un izdevumu revīzijas, metodisko un administratīvo darbu, kā arī citu finanšu instrumentu revīzijas iestādes funkciju nodrošināšanu.

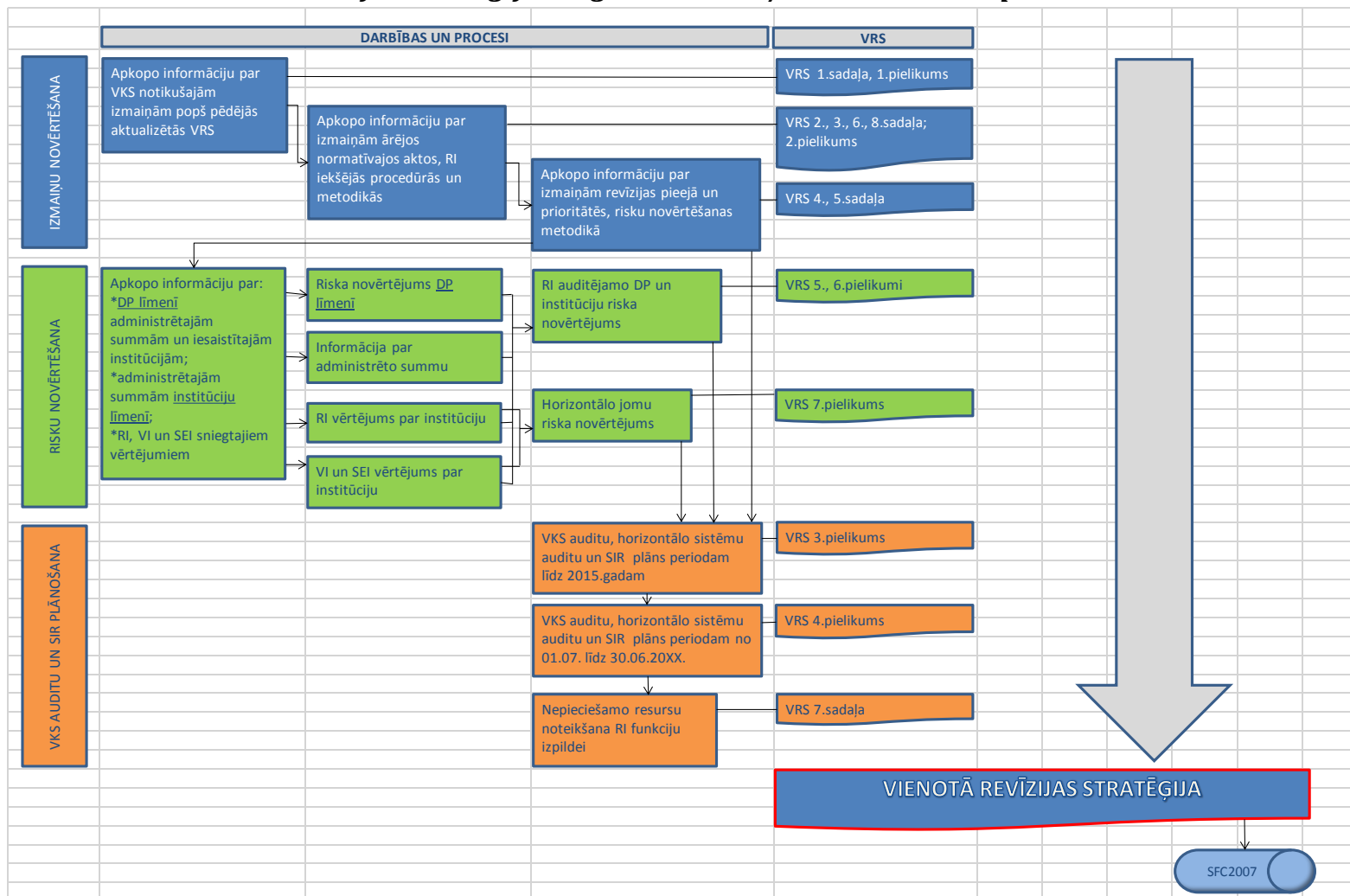
#### *8.SADAĻA – ZIŅOJUMA SNIEGŠANA*

32.13. Novērtē un atspoguļo izmaiņas sistēmas auditu, sertificēto izdevumu revīziju ziņojumu sagatavošanas procedūrās, audits izteikto ieteikumu ieviešanas uzraudzības kārtībā, gada / noslēguma kontroles ziņojumu sagatavošanas procedūrā.

<p>04.07.2011. KĀRTĪBA ESFRD-1 Kārtība, kādā tiek sagatavota un aktualizēta Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda Vienotā revīzijas stratēģija</p>	<p>Versija: 2</p>	<p>Lappuse: <b>12 no 22</b></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------	---------------------------------

33. VRS aktualizētās versijas ievieto EK informācijas sistēmā SFC2007 sadaļā Revīzija => Revīzijas ziņojums => augšupielādēt jaunu dokumentu kā „Cits dalībvalsts dokuments” atbilstoši 6.pielikumā sniegtajam paraugam, kā arī informē EK (DG REGIO un DG EMPL) par VRS aktualizāciju un ievietošanu SFC2007 sistēmā.
34. Desmit darba dienu laikā pēc aktualizētās VRS apstiprināšanas un ievietošanas EK informācijas sistēmā SFC 2007 VRS ievieto ES fondu mājas lapā internetā ([www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv)).
35. Revīzijas iestāde ir atbildīga par VRS sagatavošanas un aktualizēšanas dokumentācijas glabāšanu.
36. VRS ieviešanas uzraudzību veic Revīzijas iestādes vadītājs.

**Vienotās revīzijas stratēģijas sagatavošanas / aktualizēšanas plūsmas shēma**



## 2.pielikums

### Revīzijas iestādes auditējamo darbības programmu un institūciju riska novērtējums

Sistēma	2007.-2013.gadam pieejamais ES fondu finansējuma apjoms sadalījumā pa DP	DP riska novērtējums			Administrēšanā iesaistītās institūcijas	2007.-2013.gadam pieejamais ES fondu finansējuma apjoms sadalījumā pa administrējošajām institūcijām*	Institūciju riska novērtējums					
		Administrētās summas lielums	Administrēšanas sistēmas sarežģītība	Kopējais riska novērtējums			DP riska novērtējums	Administrētās summas lielums	RI vērtējums par institūciju	VI un SEI vērtējums par institūciju	Kopējais riska novērtējums	Prioritāte
		1	1				2	3	5	4		
	Riska faktora īpatsvars				Riska faktora īpatsvars							
1. DP ESF	583,1 milj. 13%				IZM	-						
					VIAA	236,9 milj.						
					LM	-						
					NVA	241,7 milj.						
					EM	-						
					LIAA	50,9 milj.						

				VARAM	-					
				VRAA	7,2 milj.					
				FM	-					
				VM	-					
				CFLA	34,6 milj.					
				Vkanc	-					
				SIF	11,8 milj.					
2. DP ERAF	736,7 milj. 16%			IZM	-					
				VIAA	219,1 milj.					
				EM	187,1 milj.					
				LIAA	307,5 milj.					
				FM	-					
				CFLA	23 milj.					
3. DP ERAF un KF	3,21 mljrd. 71%			IZM	-					
				VIAA	267,8 milj.					
				EM	-					
				LIAA	201,2 milj.					
				VARAM	567,9 mljrd.					



					VRAA	310,7 milj.						
					SM	1,162 mljrd.						
					CFLA	700,5 milj.						
					LM	-						
					VM	-						
					KM	-						
					FM	-						
VI												
IUB												
VK (SEI un MI)												

\* finansējuma apjoms sadalījumā pa institūcijām var mainīties atbilstoši MK lēmumam. Aktuālākā informācija par piešķirto finansējumu ir pieejama <http://www.esfondi.lv/page.php?id=909>.

IZM – Izglītības un zinātnes ministrija

VM – Veselības ministrija

SM – Satiksmes ministrija

VIAA – Valsts izglītības attīstības aģentūra

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

CFLA – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

LM – Labklājības ministrija

VRAA – Valsts reģionālās attīstības aģentūra

FM – Finanšu ministrija

NVA – Nodarbinātības valsts aģentūra

Vkanc – Valsts kanceleja

IUB – Iepirkumu uzraudzības birojs

EM – Ekonomikas ministrija

SIF – Sabiedrības integrācijas fonds

VK – Valsts kase

LIAA – Latvijas investīciju un attīstības aģentūra

KM – Kultūras ministrija

VI – Vadošā iestāde

*Revīzijas iestādes auditējamo institūciju riska novērtējuma kopsavilkums*

	1.darbības programma	2.darbības programma	3.darbības programma	Audita prioritāte
Vadošā iestāde	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Maksājumu iestāde	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Sertifikācijas iestāde	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Iepirkumu uzraudzības birojs	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Finanšu ministrija	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Ekonomikas ministrija	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Satiksmes ministrija			Prioritāte	
Labklājības ministrija	Prioritāte		Prioritāte	
Veselības ministrija	Prioritāte		Prioritāte	
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija			Prioritāte	
Izglītības un zinātnes ministrija	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Kultūras ministrija			Prioritāte	
Valsts kanceleja	Prioritāte			
Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Nodarbinātības valsts aģentūra	Prioritāte			
Sabiedrības integrācijas fonds	Prioritāte			
Valsts izglītības attīstības aģentūra	Prioritāte	Prioritāte	Prioritāte	
Valsts reģionālās attīstības aģentūra	Prioritāte		Prioritāte	
Centrālā finanšu un līgumu aģentūra	Prioritāte		Prioritāte	

## 4.pielikums

<b>Revīzijas iestādes auditējamo horizontālo jomu riska novērtējums</b>													
Audita vide	VI	VK	AI	SI	IUB	R <sub>1</sub>	R <sub>2</sub>	R <sub>3</sub>	R <sub>4</sub>	R <sub>5</sub>	Kopējais riskā līmenis	Prioritāte	Audita indikatīvais gads
						Riska faktora īpatsvars							
						5	4	2	3	3			
Informācijas kvalitāte un drošība	x	x	x	x	x								
Publiskais iepirkums	x		x	x									
Vides aizsardzības prasības	x		x	x									
Komerccarbības atbalsts	x		x	x									
Vienlīdzīgas iespējas	x		x	x									
Publicitātes prasības	x		x	x									
Finanšu instrumenti	x		x	x									
Neatbilstības	x	x	x	x	x								

VI - Vadošā iestāde

R - riska faktors

R1 - RI vērtējums par vadības un kontroles sistēmu

VK - Valsts kase

R2 - VI un SEI vērtējums par vadības un kontroles sistēmu

AI - Atbildīgā iestāde

R3 - Krāpšanas iespējamība

SI - Sadarbības iestāde

R4 - Sistēmas nozīme fondu mērķu sasniegšanā

IUB - Iepirkumu uzraudzības birojs

R5 - Sistēmas sarežģītība

### *Vienotās revīzijas stratēģijas forma*

SASKAŅĀ AR REGULAS (EK) NR. 1083/2006 62. PANTA 1. PUNKTA C) APAKŠPUNKTU un REGULAS (EK) NR. 1828/2006 V PIELIKUMU

#### 1. IEVADS

- Identificē revīzijas iestādi, kas atbild par revīzijas stratēģijas izstrādi, un citas struktūras, kas devušas ieguldījumu. Paskaidro revīzijas stratēģijas izstrādes procedūru.
- Precizē revīzijas stratēģijas vispārējos mērķus.
- Paskaidro revīzijas iestādes un citu tādu struktūru funkcijas un atbildību, kuru pienākums ir veikt revīziju.
- Norāda, ka revīzijas iestāde ir neatkarīga no vadošās iestādes un sertifikācijas iestādes.
- Revīzijas iestāde apstiprina, ka struktūrām, kas veic revīziju saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1083/2006 62. panta 3. punktu, ir nepieciešamā funkcionālā neatkarība.

#### 2. JURIDISKAIS PAMATS UN DARBĪBAS JOMA

- Norāda valsts reglamentējošos noteikumus, kas ietekmē revīzijas iestādi un tās funkcijas.
- Norāda laika posmu, uz ko attiecas stratēģija.
- Norāda fondus, programmas un apgabalus, uz ko attiecas stratēģija.

#### 3. METODIKA

- Norāda revīzijas metodiku, kas jāievēro, ņemot vērā starptautiski pieņemtos revīzijas standartus (tostarp INTOSAI, IFAC un IIA, bet ne tikai), revīzijas rokasgrāmatas un citus īpašus dokumentus.

#### 4. REVĪZIJAS PIEEJA UN PRIORITĀTES

- Būtiskuma sliekšnis plānošanai un ziņošanai par trūkumiem.
- Norāda veicamās revīzijas tipu (sistēmu revīzija, darbību revīzija).
- *Attiecībā uz sistēmu revīziju:*
  - a) precizē struktūru vai struktūras, kas atbild par revīzijas darbu;
  - b) precizē struktūras, kurās veic revīziju;
  - c) norāda ikvienu horizontālu jautājumu, uz ko attiecas sistēmu revīzija, piemēram, publiskais iepirkums, valsts atbalsts, vides prasības, vienlīdzīgas iespējas un IT sistēmas.
- *Attiecībā uz darbību revīziju:*
  - a) precizē struktūru vai struktūras, kas atbild par revīzijas darbu;

b) precizē kritērijus, lai konstatētu garantijas līmeni, ko iegūst no sistēmu revīzijas, un atsauces uz dokumentiem, ko izmanto, piemērojot 17. pantā noteikto paraugu atlases metodiku;

c) precizē procedūru, lai noteiktu pasākumus, kas jāveic gadījumos, kad tiek konstatētas būtiskas kļūdas.

— Norāda un pamato prioritātes un revīzijas mērķus, kas noteikti visam plānošanas periodam.

— Paskaidro sasaisti starp riska novērtējuma rezultātiem un plānoto revīzijas darbu.

— Sniedz indikatīvu revīzijas grafiku par revīzijas uzdevumiem nākamajam gadam tabulas veidā.

#### 5. RISKA NOVĒRTĒJUMS

— Norāda ievērotās procedūras, tostarp apjomu, kādā ņemti vērā struktūru un sistēmu iepriekšējo revīziju rezultāti (piemēram, revīzijas laikā no 2000. līdz 2006. gadam, revīzijas darbs atbilstības novērtēšanai).

— Norāda attiecīgo vadošo iestādi, sertifikācijas iestādi un starpniekinstitūcijas.

— Norāda vērā ņemtus riska faktorus, tostarp ikvienu horizontālo jautājumu, kas identificēts kā riska joma.

— Norāda rezultātus, kas iegūti, identificējot un nosakot prioritātes attiecībā uz svarīgākajām struktūrām, procesiem, kontroli un programmām, un revīzijas prioritāros virzienus.

#### 6. PAĻAUSANĀS UZ CITU STRUKTŪRU DARBU

— Norāda, kādā apjomā atsevišķu sastāvdaļu revīziju veic citi revidenti un kādā mērā var paļauties uz šo darbu.

— Paskaidro, kā revīzijas iestāde nodrošina citas revīzijas struktūras veiktā darba kvalitāti, ņemot vērā starptautiski pieņemtos revīzijas standartus.

#### 7. RESURSI

— Norāda plānotos piešķirtos resursus vismaz nākamajam gadam.

#### 8. ZIŅOJUMA SNIEGŠANA

— Norāda iekšējas ziņojuma sniegšanas procedūras, piemēram, provizorisko un galīgo revīzijas ziņojumu, un tās struktūras tiesības tikt uzklautai un sniegt paskaidrojumu pirms galīgā viedokļa pieņemšanas, kurā plāno veikt revīziju.

**Vienotās Revīzijas stratēģijas ievietošana Eiropas Komisijas informācijas sistēmā SFC2007**

The screenshot shows the SFC2007 web application interface. At the top, the browser address bar shows the URL: <https://webgate.ec.europa.eu/sfc2007/frontoffice/ar/listDocument.do>. The page title is "Revīzija > Revīzijas ziņojums > Uzskaitīt saistītos dokumentus - Windows Internet Explorer".

The main content area features a header with the SFC 2007 logo and the title "Eiropas Kopienas fondu pārvaldības sistēma 2007.- 2013.gadam". Below the header, there is a navigation menu with the following items: "Stratēģiskā plānošana", "Programmas izveide", "Uzraudzība", "Izpilde", "Revīzija", "Novērtēšana", "Slēgšana", "Anti-Fraud", and "Utilītprogrammas". The "Revīzija" item is highlighted, and a dropdown menu is open, showing the following options: "Vadības un kontroles sistēmas", "Pārvaldības un kontroles sistēmu nesāņemšanas vēstule", "Revīzijas stratēģija", "Revīzijas stratēģijas nesāņemšanas vēstule", "Gada kontroles ziņojums un atzinums", "Gada kontroles ziņojums un atzinuma nesāņemšanas vēstule", and "Revīzijas ziņojums". The "Revīzijas ziņojums" option is selected, and a red "2." is placed next to it.

Below the navigation menu, there is a search section titled "Meklēt". It contains several input fields: "Veids:", "Dokumenta nosaukums:", "Piesaistnes nosaukums:", "Dokumenta datums:", "Nosūtīšanas datums:", "Valoda:", "Dalībvalsts:", and "CCI:". There are also "Meklēt" and "Notīrīt" buttons. A red "1." is placed next to the "Uzskaitīt saistītos dokumentus" link in the breadcrumb navigation.

At the bottom of the page, there is a section titled "Dokumentu saraksts" with a link "Augšupielādēt jaunu dokumentu". A red "3." is placed next to this link.