

Eiropas Savienības fondu komunikācijas vadības grupas 2014.gada 20.augusta sanāksmes protokols

Rīgā

Sanāksmes sākums: 10:00

Sanāksmes vadītāja:

Finanšu ministrijas (FM) Finanšu un darbības nodrošinājuma I.Raboviča departamenta Komunikācijas nodaļas vecākā eksperte

Sanāksmes locekļi:

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (CFLA) sabiedrisko attiecību speciāliste	I.Luste
CFLA Programmu uzraudzības un stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītājas vietniece	V.Maksimenko
Ekonomikas ministrijas (EM) ES fondu publiskās infrastruktūras nodaļas vecākā eksperte	I.Bērziņa
FM Finanšu un darbības nodrošinājuma departamenta Komunikācijas nodaļas vecākā referente	L.Upīte
Izglītības un zinātnes ministrijas (IZM) Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta projektu vadītāja	I.Misiņa
Kurzemes plānošanas reģiona ES struktūrfondu informācijas centra (RSIC) vadītāja	B.Kūma
Labklājības ministrijas (LM) Komunikācijas nodaļas vadītāja	M.Kupče
Lauku atbalsta dienesta (LAD) sabiedrisko attiecību daļas vadītāja	K.Ilgaža
Latgales RSIC speciālists	O.Zuģickis
Ministru prezidenta biroja padomnieks	I.Dālderis
Nodarbinātības valsts aģentūras (NVA) Projektu atbalsta un finanšu nodaļas projektu vadītāja	I.Krūmiņa
Pārresoru koordinācijas centra (PKC) konsultante	E.Krūzkopa
PKC konsultante	A.Vītola
Rīgas RSIC vecākais speciālists	Ģ.Kindzulis
Tieslietu ministrijas TM Komunikācijas un tehniskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja	L.Majevska
TM Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja	I.Remese
TM Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente	A.Velika
Sabiedrības integrācijas fonda (SIF) Atbalsta nodaļas vadītāja	L.Peipiņa
Valsts izglītības attīstības aģentūras (VIAA) Komunikācijas un programmu publicitātes nodaļas vadītāja	I.Asare
VIAA projektu vadītāja	R.Mihailovska
Valsts kancelejas (VK) Komunikācijas nodaļas vadītājas vietniece	I.Pavlova
VK ES struktūrfondu konsultante – tehniskās palīdzības projekta vadītāja	B.Jakovļeva
Valsts reģionālās attīstības aģentūra (VRAA) Programmu ieviešanas nodaļas vadītājs	A.Voldeks
Veselības ministrijas (VM) Komunikācijas nodaļas sabiedrisko attiecību speciāliste ES fondu lietās	I.Arāja

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) Sabiedrisko attiecību speciāliste	M.Vanka
VARAM Elektronisko pakalpojumu nodaļas vecākā konsultante	L.Strazdiņa
VARAM vecākā eksperte	I.Gruševa
Zemkopības ministrijas (ZM) Sabiedrisko attiecību speciāliste	R.Rudzīte
ZM Fondu uzraudzības un informācijas koordinācijas nodaļas vecākā referente	S.Virza
Zemgales RSIC vadītāja	D.Strautkalne
Zemgales RSIC konsultante par ES fondu jautājumiem	N.Gerasimova

1. Vizuālās identitātes prasības ES struktūrfondu ieviešanā 2014.-2020. plānošanas periodā (citu dalībvalstu pieredze)

I.Raboviča atklāj sanāksmi un informē, ka sanāksmē galvenais izskatāmais jautājums ir saistībā ar vizuālo identitāti - nacionālā finansējuma ieguldījuma atspoguļojumu, par ko 30.07.2014. komunikācijas vadības darba grupā izvērsās plaša diskusija.

I.Raboviča prezentē vizuālās identitātes prasības ES struktūrfondu ieviešanā 2014.-2020. plānošanas periodā un citu dalībvalstu pieredzi. Prezentācijas mērķis ir informēt par regulas nosacījumiem jaunajā plānošanas periodā, kāds ir bijis vizuālais ietvars pagājušā plānošanas periodā un parādīt citu dalībvalstu pieredzi.

I.Raboviča komentējot prezentāciju min, ka informācijā, kas attiecas uz finansējuma saņēmējiem, būtisku atšķirību no pagājušā plānošanas perioda nav.

Attiecībā uz lielajiem projektiem, kuru summa pārsniedz 500 tūkstošus eiro, ir iegādātas iekārtas vai veikti infrastruktūras darbi, būvniecības darbi, tāpat kā iepriekšējā plānošanas periodā, tiek izvietots pagaidu informatīvais stends (laikā kad tiek veikts projekts). Pastāvīga informatīvā plāksne lielajiem projektiem tiek izvietota trīs mēnešu laikā pēc projekta noslēguma, pagājušajā periodā - sešu mēnešu laikā.

ES fondu projektos, kur finansējums ir mazāks - pēc regulas noteikumiem projekta realizētāji informē sabiedrību par veikto projektu izmantojot vizuālo identitāti veidlapās, informatīvajās plāksnēs, plašsaziņu līdzekļos, arī finansējuma saņēmēja mājaslapā. Arī dokumentācijā ir iespējas atsaukties uz projektu un gadījumos ja tiek veikti informatīvie pasākumi un veidoti informatīvie materiāli.

I.Raboviča informē, ka Eiropas Komisijas (EK) īstenošanas regula nav atrunāta regulā. EK īstenošanas regula ir oficiāli apstiprināta jūnijā, bet vēl nav publicēta EK mājaslapā, jo nav veikts tulkojums visās dalībvalstu valodās. Svarīgākais, kas ir ietverts šajā regulā, ir saistīts ar tehniskiem parametriem atsauces uz fondiem. Līdzīgi kā pagājušā plānošanas periodā izvieta krāsaino emblēmu, ar atsevišķiem izņēmumiem, kad var izmantot melnbaltu emblēmu. Emblēmai jābūt proporcionālai materiālam vai uz dokumenta, kurā tā tiek parādīta, mazākiem priekšmetiem netiek piemērotas šīs prasības.

Salīdzinot ar pagājušo plānošanas periodu ir jauninājums emblēmas izvietojumam tīmekļa vietnē - emblēmai jāparādās tīmekļa vietnes augšējā sadaļā.

Jaunums ir arī saistībā ar emblēmas izmēru – ES emblēmai ir jābūt tik pat lielai kā lielākajam logo, kas parādās konkrētajā informatīvajā materiālā, tajā skaitā plāksnēs un stendos.

Informatīvajā stendā izvietojamā informācija būtiski neatšķiras no pagājušajā plānošanas perioda. Tajā jābūt atsaucei uz ES, attiecīgo fondu, taču šajā plānošanas periodā nebūs konkrēti fondu logo, bet gan atsauce tikai uz fondu (ņemot vērā slogu finansējuma saņēmējam, tas bija lēmums, kas tika pieņemts un ir iekļauts īstenošanas regulā). Informācijai tāpat kā iepriekšējā plānošanas periodā ir jāaižņem vismaz 25% no stenda laukuma.

I.Raboviča prezentē piemērus, kā pagājušā plānošanas periodā izskatījās informatīvie stendi, kad obligāta prasība bija ES karogs, sauklis "Ieguldījums Tavā nākotnē" un konkrētā fonda logo.

I.Raboviča komentē, ka plāksnes bija ļoti dažādas, prasības tika galvenokārt ievērotas, bet gala variants, kā plāksne izskatījās, bija finansējuma saņēmēja atsevišķa interpretācija. Jaunajā plānošanas periodā nepieciešams plakātu dizainu strukturizēt.

I.Raboviča atgādina, ka šajā sanāksmē nepieciešams izrunāt nacionālā finansējuma atspoguļojumu, jo līdz šim, pagājušā plānošanas periodā, Latvijai nebija šādas atsaucē.

Diskusijās iepriekšējās tikšanās reizēs, tika izrunāts, ka finansējuma atspoguļojuma objekts, iespējams, varētu būt Latvijas karogs vai ģerbonis, vai Nacionālā attīstības plāna (NAP) logo.

I.Raboviča prezentē vizuālus piemērus, kā vizuālās prasības un nacionālā finansējuma atspoguļojums risināts citās dalībvalstīs:

- Igaunija - stilizēts karogs buras veidā, ES emblēma, kurā parādās ES nosaukums un konkrētā fonda nosaukums, atsauce – Ieguldījums tavā nākotnē;
- Lietuva – speciāls logo ar Lietuvas kontūru, atsauce, fonda logo;
- Francija - karogs, vienojošais Francijas simbols, atsauce;
- Īrija - karogs, atsauce uz fondu, arfa - simbols programmām.

Tiek prezentēti vairāku citu dalībvalstu vizuālo prasību risinājumi.

2. NAP logo – Latvijas ieguldījums attīstībā, pamatojums NAP logo iekļaušanai ES fondu vizuālās identitātes prasībās

I.Raboviča dod vārdu PKC pārstāvei E.Krūzkopai, kura prezentē NAP logo - Latvijas ieguldījums attīstībā, pamatojumu NAP logo iekļaušanai ES fondu vizuālās identitātes prasībās.

E.Krūzkopa informē, ka prezentācijas mērķis ir pavēstīt par nacionālo interešu atspoguļojumu nepieciešamību ES fondu publicitātē.

E.Krūzkopa min, ka galvenais mērķis kāpēc NAP logo iekļaušana ES fondu vizuālās identitātes prasībās būtu nepieciešama ir izlietojums, kas ir galvenokārt vērsts uz iedzīvotāju labklājību, arī uz izaugsmi un valsts attīstību. Valsts budžets un ES fondi papildina viens otru un fondi tiek plānoti balstoties uz NAP. Kā redzējām, I.Rabovičas rādītajos piemēros, vairākas ES dalībvalstis izmanto karogu vai ģerboni, vai kontūrkartes stilizētu versiju.

E.Krūzkopa informē, ka pamatojums, kurā mēs redzam esošo piedāvājumu kurā ir ES karogs, sauklis, atsauce uz fondu tā ir pirmkārt teritoriālā identifikācija, kas būtu Latvijas republika, neatkarīgo no tā kāds būtu vizuālais risinājums, tā ir atsauce uz finansējuma avotu, kas ir Latvijas valsts budžets, ES gadījumā fondi un stratēģisko dokumentu savstarpējās attiecināmības līmenis, kas ir mūsu gadījumā NAP vai ES tie ir fondu

programmēšanas dokumenti. Visi dokumenti ir plānoti balstoties uz NAP un konkrētiem mērķiem, uzdevumiem un rezultātiem, kas jāsasniedz.

Galvenie ieguvumi, kas būtu lietojot NAP logo - tiktu veicināta iedzīvotāju izpratne par valsts ieguldījumiem tās attīstībā, identificētas Latvijas nacionālās intereses un nacionālās prioritātes ES politikās. Finanšu ieguldījumu caurspīdība ir būtisks priekšnoteikums, lai iedzīvotāji uzticētos gan valdībai, gan valsts pārvaldei un, lai veicinātu uzticību valsts budžeta līdzekļu godīgam pārvaldījumam. Šādi tiktu stiprināts iedzīvotāju atbalsts Latvijai ES un veicināts pozitīvs ES tēls. Tas daļēji attīstītu pilsonisko apziņu un ikvienam būtu iespēja saprast, ka viņš ir iesaistīts lēmuma pieņemšanā.

E.Krūzkopa uzsver, ka NAP ir kopīga vienošanās, tas nav PKC vai atsevišķas ministrijas izstrādāts dokuments. Tā ir kopīga vienošanās gan valdībai, gan sabiedrībai kopā. Tas ir pirmais NAP, kas sasaistīts ar vidēja termiņa budžetu. Arī darbības ir piesaistītas finansējumam konkrētajā septiņu gadu periodā un rezultāti tiek uzraudzīti. NAP tiek īstenots caur valsts budžeta attīstības daļu jeb jaunajām politikas iniciatīvām.

E.Krūzkopa atgādina, ka NAP ir četri finanšu avoti, kas ir valsts budžets, pašvaldību līdzfinansējums, ES fondu un ārvalstu finanšu palīdzība, kā arī privātais līdzfinansējums. Visi ES fondu programmēšanas dokumenti ir izstrādāti, lai īstenotu NAP noteiktos mērķus un prioritātes, ko atbalsta EK.

Attīstības plānošanas sistēmas likums nosaka, ka ES politiku instrumentu un ārvalstu finanšu palīdzību dokumentos iekļaujamo saturu balsta uz NAP noteikto. ES fondu investīcijas ir vērstas uz sabiedrības labklājības vairošanu, tai skaitā, iedzīvotāju dzīves līmeņa celšanu, kas saskan ar valsts prioritāriem ieguldījuma virzieniem, kas no Latvijas puses ir NAP. NAP nosaka ES fondu ieguldījumu virzienus, apmēru un konkrētās atbalstāmās darbības.

E.Krūzkopa vērš uzmanību, ka laikā kad katrs rūpējamies par savu iestādes tēlu un reputāciju, kas ir svarīgi ne tikai no komunikācijas atspoguļojuma presē, bet arī sabiedrības acīs, vajadzētu atcerēties, ka esam daļa no Latvijas valsts tēla un šajā brīdī mēs varētu spert šādu soli (izmantojot NAP), lai identificētu nacionālās intereses līdzās ES interesēm, jo tā ir atgriezeniskā saite, ko mēs nododam sabiedrībai.

E.Krūzkopa informējot par iespējamiem risinājumiem kādi ir VARAM un ZM, min, ka tas, kas attiecināms no VARAM puses (pēc I.Krievas sniegtās informācijas) uz Eiropas teritoriālās sadarbības programmām, šobrīd VARAM gatavo apstiprināšanai Ministru kabineta kārtību, katra programma atsevišķi gatavo vadlīnijas finansējuma saņēmējiem par prasībām publicitātes nodrošināšanā. VARAM neredz šķēršļus šādai nacionālo interešu identificēšanai ES publicitātes prasībās.

ZM pašlaik tiek izmantots ES karogs, attiecīgā fonda logo un atsevišķos gadījumos, ja nepieciešams, tiek izmantots ZM ministrijas logo. Jaunā plānošanas perioda identitātes vadlīnijas ZM plāno noteikt ar iekšējo normatīvo regulējumu, kas ir iesniegts saskaņošanai.

Uz I.Bērziņas jautājumu, vai NAP logo atrastos blakus ES karogam, tukšajā laukumā (I.Rabovičas rādītajā piemērā) E.Krūzkopa atbild, ka NAP logo šajā grafiskajā zīmē gluži nebūtu kā tiešs NAP logo. Tas iespējams varētu būt arī ģerbonis vai karogs. Tas vēl nav izlemts, taču ja runājam par brīvo vietu, kur tiktu norādīts finansējuma avots, tad mūsu gadījumā no Latvijas puses varētu būt šis te stratēģiskais dokuments un tā attiecināmība būtu uz NAP.

I.Raboviča aicina ZM un VARAM kolēģus izteikt savu viedokli.

R.Rudzīte atsaucoties uz I.Rabovičas aicinājumu, informē, ka plānošanas attīstības programma ir iesniegta EK saskaņošanai, septembrī tiek plānota pirmā projekta kārtā, kas ir investīciju projekti. Līdz ar to vizuālajās identitātes prasībās ZM ir nolēmusi turpināt kā līdz šim, lai nemulsinātu atbalsta saņēmējus. Salīdzinot ar iepriekšējo periodu tiek aktualizētas vadlīnijas, un saskaņošanai ir nosūtīti MK noteikumi, kas ir virsnoteikumi investīciju projektiem. Noteikumos ir prasība - atsauce uz regulu, kur ir norādīts, ka jābūt karogam, atsaucei un fonda logo. Jaunums šajā plānošanas periodā - vairs nebūs Zivsaimniecības fonds, bet gan Jūrlietu un Zivsaimniecības fonds. ZM atbalsta valsts ģerboņa vai karoga ieviešanu, taču ir pret NAP logo izmantošanu. To varētu lietot stratēģiskos plānošanas dokumentos kā atsauci, bet nelikt kā pienākumu finansējuma saņēmējiem to izmantot.

E.Krūzkopa piebilst, ka izmaiņas šajā plānošanas periodā ir diezgan būtiskas, jo tiek pāriets no atsevišķiem fondu logo uz vienu, un tā ir pietiekami liela izmaiņa, kas jāņem vērā finansējuma saņēmējiem. Kā I.Raboviča iepriekš bija norādījusi, iespējams būs elektroniska forma, kurā finansējuma saņēmējs varēs aizpildīt savus datus - apakšā būtu statistiska forma, kurā būtu ES logo un atsauce uz fondu. Un attiecīgi būtu nacionālā identifikācija un tas neapgrūtinātu finansējuma saņēmējus, jo būtu jau statistiski iestrādāts.

I.Pavlova vērš uzmanību, ka šī ir unikāla situācija, ka EK ļauj mazināt logo skaitu un aicina izmantot šo brīdi, lai veiktu skaitlisku logo konsolidāciju. Veidojot plakātus tas dos dizaina laukumu, kurā manevrēt ar saturisku informāciju.

I.Raboviča piebilst, ka iepriekšējā plānošanas periodā nebija liela vajadzība tulkot logo un informāciju, piemēram, angļu valodā un norāda, ka iepriekšējiem logo tulkojums angļu valodā nav, tulkojumu pat nebija iespējams veikt izejot no logo vizuālā risinājuma, kur konkrēto fondu logo sastāvdaļā ir latviskie fondu nosaukuma pirmie burti. Šajā plānošanas periodā vadlīnijās plānots iestrādāt arī logo angļu versiju.

I.Raboviča aicina darba grupas dalībniekus izteikt savas pārdomas un viedokļus.

I.Remese vērš uzmanību, ka šajā jautājumā ir runāts ar VARAM un ZM pārstāvjiem, taču IeM kompetencē ir iekšējās un ārējās drošības fondi un vai arī viņi ir aicināti izteikt savu viedokli, kā arī norāda, ka NAP būtu plašāk izmantojams un to vajadzētu ikdienā izcelt, ka tas ir valsts ieguldījums.

I.Misiņa uz I.Remeses sniegto informāciju piebilst, ka no pagājušās sanāksmes diskusijas palika neatrisināts jautājums, par to ko vēlamies atainot šajā nacionālā finansējuma ieguldījuma atspoguļojumā vai finanšu ieguldījumu, vai stratēģisko dokumentu, politiku. I.Misiņa pauda šaubas vai izmantojot ģerboni, tas netiks pārlietu nonivelēts.

Atbildot uz I.Misiņas jautājumu I.Pavlova norāda, ka nevajag baidīties lietot ģerboni. Likumā ir atļauts lietot ģerboni pat privātpersonai. Vēsturiski ģerboni radīja, lai apvienotu Latvijas tautu, tas ir nacionālā vēstījuma apliecinājums.

I.Pavlova piebilst, ka finanšu ieguldījuma vai politikas atspoguļojums ir diskusijas jautājums.

D.Strautkalne norāda, ka ieviešot jebkuru projektu, tiek ieviesta valsts politika. Jebkurš projektu konkurss ir saskaņā ar plānošanas dokumentiem. Līdz ar to, nevajadzētu ar to pateikt, ka projekta ieviešējs savā pasākumā nevarēs vairs uzlikt savu logo. Projekta ieviešējam jābūt brīvai izvēlei likt vai nelikt savu logo.

I.Raboviča uz D.Strautkalnes norādi, min ka jaunajā plānošanas periodā varētu atvieglot finansējuma saņēmējam plātnes izstādi. I.Raboviča rāda Ungārijas piemēru plāksnei. Jaunajā plānošanas periodā Ungārijas piemērā parādās stratēģiskais dokuments, konkrētais ģerbonis, atsauce uz ES, fonds un Ieguldījums Tavā nākotnē! Parādās gan politiskais dokuments, gan nacionālais finansējums, gan ES finansējums. Finansējuma saņēmējam nav jādomā kā visu savietot. Puse ir statistiska, puse ar brīviem laukiem, kur iespēja finansējuma saņēmējam savietot visus nepieciešamo informāciju.

Uz I.Remeses jautājumu ko lietot kā finansējuma atspoguļojumu gadījumā, ja Latvijas valsts pati, bez ES fondu līdzfinansējuma, īsteno kādu projektu, E.Krūzkopa atbildot norāda, ka šobrīd tiek diskutēts par ES publicitātes prasībām.

I.Pavlova piebilst, ka šajā gadījumā tas būtu saskaņā ar jauno vienoto grafisko standartu, tātad Latvijas valsts ģerbonis.

I.Dālderis izsakot savu viedokli pauž un vēlas vēlreiz apliecināt, ka NAP ir pirmais dokuments, kas ietver visu finansējumu, ieskaitot privāto finansējumu, kas valstī tiks investēts turpmāko septiņu gadu laikā. Šāds plāns ticis veidots, lai nedublētos investīcijas. Plānā ņemti vērā četri finansēšanas avoti – valsts budžets, fondu finansējums, privātais un pašvaldību finansējums. Šādā veidā tika sadalīts katrs pasākums un katram tika norādīti šie četri finansējuma avoti. Viss, kas Latvijā tiks būvēts ir paredzēts NAP un ārpus NAP nekas nevarētu būt šajos septiņos gados. I.Dālderis norāda, ka komunikācijas vadības darba grupā runājam par ES struktūrfondu komunikāciju un vizuālā daļa ir tikai neliela daļa no tā ko mēs vēlamies sasniegt. Kā redzams, atbalsts ES Latvijā kopumā ir ļoti zems un galvenais uzdevums ir palīdzēt sabiedrībai saprast no kurienes tiek investēta nauda - vai tā nāk no Latvijas valsts, vai pašvaldības, vai ES finansējuma.

I.Dālderis uzteic Igaunijas piemēru – zem karoga emblēmas ir saprotamas valsts finanses un plānošanas dokumenti, tie iet roku rokā. I.Dāldera doma ir atspoguļot to, ka valsts mērķtiecīgi iegulda, tai skaitā ko NVO vai pašvaldības finansē. Lai sabiedrībai rastos izpratne, ka visas darbības valstī tiek veiktas mērķtiecīgi. Pēc I.Dāldera domām vizuālais finansējuma atspoguļojums varētu būt ES fondu karogs ar saukli un fondu, LV karogs vai ģerbonis un NAP, kas sevī ietver visus politikas virzienus Latvijā turpmākajiem septiņiem gadiem.

O.Zuģickis paužot savu viedokli, min, ka jo mazāk logo jo labāk. Attiecībā uz NAP, iedzīvotājiem ir grūti nosaukt projektu konkrētā fondā. Ir svarīgi saprast, ka iedzīvotājiem celtos patriotisms, ja šajā nacionālā finansējuma atspoguļojumā redzētu savu valsti. Valstiskie simboli būtu pieņemami, jo jebkuram cilvēkam tas būtu skaidrs, ka tas ir valsts ieguldījums. Sabiedrībai tas būtu skaidrāk saprotamāks.

I.Dālderis atbildot uz O.Zuģicka viedokli, min, ka nav pretrunu, var izmantot karogu vai ģerboni. Vajadzīgs maksimāli konsolidēt logo, jo cilvēki tos nesaprot un ir neskaidrs priekšstats par tiem.

I.Pavlova piebilst, ka sabiedrība ir vienaldzīga, kurš sniedz pakalpojumu, galvenais ka šis pakalpojums tiek sniegts. Finansējums, kas ir katras iestādes budžetā, ir jāvirza stratēģiskāk uz iedzīvotāju kopējās sapratnes celšanu, nepieciešams vairāk runāt par projektiem kopumā.

A.Vītola piebilst, ka daudzos forumos tiek pārņemts, ka Latvijai nav plāna, stratēģijas. Šis būtu veids kā cilvēkiem parādīt un atgādināt, ka mums tāds ir.

O.Zuģickis norāda, ka NAP logo redz mazāku pielietojumu nekā valsts simbolu atpazīstamībai. Šī komunikācija ir vērsta uz iedzīvotāju, un sabiedrībai nav izpratnes par NAP projektu.

I.Pavlova informē, ka NAP tiks radīta jauna grafiskā zīme.

Arī E.Krūzkopa norāda, ka vizuālā grafiskā zīme tiks izstrādāta un ir iespēja izteikt viedokli un neviens neiebilst pret nacionālo finanšu līdzekļu atspoguļojumu.

I.Pavlova atbildot uz I.Misiņa informāciju, par to, ka ir izcili grafikas meistari, kas arī NATO institūcijām ir veidojuši grafisko identitāti un viņi varētu veidot šo grafisko zīmi, min, ka sākotnēji māksliniekam ir jādefinē uzdevums. Ir nepieciešams norādīt virzienu, kurā māksliniekam darboties.

M.Vanka informē, ka VARAM atbalsta karoga variantu, viedoklis saskaņots ar valsts sekretāru.

I.Gruševa piebilst M.Vankas sniegtajai informācijai, ka attiecībā uz teritoriālās sadarbības programmām, šobrīd notiek vadlīniju izstrāde. Pie programmu vadlīniju apstiprināšanas ir iesaistītas visas pārējās ES dalībvalstis un nav zināms cik ļoti viņi būs pretimnākoši, par nacionālā logo iestrādi.

I.Pavlova atbildot uz I.Gruševas piebildi, min, ka šos jautājumus vajadzētu apzināt un laika gaitā rast atbildes uz tiem, lai mērķis tiktu sasniegts.

I.Misiņa norāda, ka atbalsta ideju par elektronisko sagatavi finansējuma saņēmējiem, tāpat arī atbalstāms Ungāru piemērs plakātos, standos. I.Misiņa aicina ņemt vērā, ka ir diezgan daudz projekta īstenotāji, kuriem nepieciešama fleksibilitāte izvietojumā, lai būtu ne tikai viens variants, bet arī maināms.

I.Raboviča atbildot uz I.Misiņas aicinājumu, min, ka šāds variants ir apzināts un plānots. Uz I.Misiņas jautājumu vai pašvaldības varēs pievienot savu logo I.Raboviča norāda, ka tas nav strikti noteikts un ja pašvaldības vēlēšies, tās varēs pievienot savus logo un piebilst, ka izstrādātajā web risinājumā, kur būs jāievieto informācija par projektu varētu būt iespēja ielikt šo te logo, tā nebūtu problēma. Ir iespēja atrunāt noteikumus, ka pašvaldībām ir iespēja ievietot savu logo.

Sanāksmē nolemts:

- KVG vienojas līdz 22.augustam e-pastā nosūtīt komentārus un viedokli par atbalstāmo vizuālās identitātes variantu.

Sanāksmes noslēgums: 12:00

FM Finanšu un darbības nodrošinājuma
departamenta Komunikācijas nodaļas vecākā eksperte

I.Raboviča

Protokolēja

L.Upīte