

## Eiropas Savienības fondu komunikācijas vadības grupas 2015.gada 16.marta sanāksmes protokols

**Rīgā**

Sanāksmes sākums: 11:00

### **Sanāksmes vadītāja:**

Finanšu ministrijas (FM) Komunikācijas departamenta vecākā Z.Puškina eksperte

### **Sanāksmes locekļi:**

FM Komunikācijas departamenta vecākā eksperte	Z.Puškina
Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente	A.Marnica
Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja	E.Vārna
Ekonomikas ministrijas Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja	E.Urpena
Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu publiskās infrastruktūras nodaļas vecākā eksperte	I.Bērziņa
Labklājības ministrijas Komunikācijas nodaļas vadītāja	M.Kupče
Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte	I.Mača
Latgales Eiropas Savienības struktūrfondu informācijas centra informācijas vadības speciālists	O.Zuģickis
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Sabiedrisko attiecību nodaļas vecākā referente	L.Jansone
Valsts reģionālās attīstības aģentūras Programmu ieviešanas nodaļas vadītājs	A.Voldeks
Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu vadītājs	K.Prēdelis
Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Klientu apkalpošanas nodaļas vadītāja	L.Grīnfelde
Latvijas investīciju un attīstības aģentūra	I.Maļina
Rīgas plānošanas reģiona Eiropas Savienības struktūrfondu informācijas centra vadītāja	D.Grīnberga
Rīgas plānošanas reģiona Eiropas Savienības struktūrfondu informācijas centra vecākā eksperte	A.Rosicka
Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu atbalsta un finanšu nodaļas projektu vadītāja	I.Krūmiņa
Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu atbalsta un finanšu nodaļas tehniskās palīdzības projekta vadītāja	E.Kulberga
Kultūras ministrijas Finanšu instrumentu attīstības nodaļas referente	K.Sniedze
Lauku atbalsta dienesta Sabiedrisko attiecību speciāliste	S.Saule
Zemgales RSIC Konsultante ES fondu jautājumos	M.Pauliņa
Zemgales RSIC Konsultante ES fondu jautājumos	N.Gerasimova
Zemgales RSIC vadītāja	D.Strautkalne
VPR ES Struktūrfondu informācijas centra vadītāja	L.Ābele
Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante-tehniskās palīdzības projekta vadītāja	B.Jakovļeva
Veselības ministrijas Komunikācijas nodaļas Sabiedrisko attiecību speciāliste ES fondu lietās	I.Arāja
Izglītības un zinātnes ministrijas SSFID Projektu vadītāja	I.Misiņa
Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas	I.Remese

vadītāja	
Sabiedrības integrācijas fonda Sabiedrisko attiecību speciāliste	D.Zariņa
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Sabiedrisko attiecību vadītāja	D.Reihmane
Pārresoru koordinācijas centra Konsultante	E.Krūzkopa
Aģentūras “LEAD” Konsultante	D.Kaklautiņa
Aģentūras “LEAD” Valdes priekšsēdētāja	I.Latkovska

### **Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda Komunikācijas stratēģijas 2015.-2023.gadam izstrāde**

**Z.Puškina** atklāj sanāksmi un iepazīstina ar komunikācijas stratēģijas izstrādei piesaistītās Komunikāciju aģentūras “LEAD” pārstāvēm – valdes priekšsēdētāju Ingu Latkovsku un konsultanti Dagniju Kaklautiņu. Z.Puškina dod vārdu aģentūras pārstāvēm.

**I.Latkovska** norāda, ka ir ļoti svarīgi saprast visu iesaistīto iestāžu viedokli par to, kas komunikācijas procesu nodrošināšanā būtu svarīgi jaunajā periodā. Par vēstījumiem un galvenajiem uzstādījumiem šobrīd vēl ir par agru runāt. Šīs tikšanās mērķis ir dzirdēt pirmo atgriezenisko saiti, lai saprastu labās un pilnveidojamās lietas no iepriekšējās stratēģijas.

**Z.Puškina** aicina visus secīgi izteikties par savu vīziju jaunajai stratēģijai.

**CFLA** pārstāve norāda, ka ir jauns darbinieks, tāpēc ir grūti pateikt viedokli par iepriekšējo stratēģiju, bet ir skaidrs, ka CFLA loma jaunajā periodā ir būtiski mainījusies. Ja par dokumentu kā tādu ir runa, tad vēlme ir izveidot vienkāršu un ērti lietojamu dokumentu. Lai tas nav pašmērķīgs, bet derīgs lietošanai, praktisks.

**Zemgales RSIC** pārstāve norāda, ka pārāk īsu laiku strādā, tāpēc šobrīd ir grūti pateikt kaut ko. Neveiksmes stāsti par iepriekšējo stratēģiju nav bijuši. Ņemot vērā, ka tiks mainīta kārtība un komunikācija būs centralizēta, vajadzētu konkrēti pateikt, kāda ir tā kārtība, kā mums ir jārikojas.

**VARAM** pārstāve atklāj, ka ir līdzīga situācija, jo strādā pavisam nesen. Kolēģiem, kas iepriekš strādāja, nebija nekas negatīvs bilstams. Par nākamo ir grūti teikt, nav viedokļa.

**PKC** pārstāve pauž viedokli par diviem būtiskiem priekšlikumiem, kas ir arī jau izrunāti komunikācijas vadības grupas ietvaros – veidot divvirzienu komunikāciju ar uzsvaru uz atgriezenisko saiti. Mazināt reklāmas pieeju, mērot kvantitāti, nevis sasniegtās auditorijas apjomu. Rezultatīvajos rādītājus norādīt sasniegtās auditorijas apjomu un atgriezeniskās saites mērījumus, nevis publikāciju skaitu.

**Z.Puškina** norāda, ka šie rakstiskie priekšlikumi ir jau nodoti stratēģijas izstrādātājiem ar mērķi tos integrēt stratēģijā.

**LM** pārstāve atklāj, ka ar struktūrfondu komunikāciju strādā no pagājušā gada, tāpēc vērtējums par iepriekšējo nebūs, bet par jauno – jābūt īsai, vienkāršai un kodolīgai.

**LIAA** pārstāve norāda, ka nav saskārusies ar grūtībām, bet tas, kas uztrauc saistībā ar vizuālo identitāti kādos konkrētos gadījumos – vajadzētu padomāt uzņēmējiem par vizuālo identitāti- vai tiešām visur tā ir nepieciešama? Dažkārt individuālajās tikšanās ir grūti ievērot visas šīs prasības un varbūt vajadzētu saprast, kuri ir tie gadījumi, kad vizuālā identitāte ir nepieciešama pilnā apmērā un kuros mazākā apmērā.

**VM** pārstāve norāda, ka laika gaitā par konkrētām lietām var runāt, bet iepriekšējā stratēģija netraucēja strādāt, pamatprincipi tur bija ielikti. Viena sadaļa ir plānoto reližu skaits, kas nešķiet loģiski. Varbūt vajag paredzēt kādu iespēju pēc laika šo skaitu mainīt, ja tāds rādītājs ir vajadzīgs. Tur bija astronomisks skaits, kas jāsasniedz, un tas nebija iespējams, jo nav tik daudz par ko rakstīt. Protams, kādi rādītāji ir jāparedz, bet varbūt jāsaprot kā un cik precīzi tos likt. Arī par atskaitēm, kuras mēs katru gadu iesniedzam – varbūt tur arī var kaut kā vienkāršot, jo šobrīd tās ir ļoti sarežģītas. Atskaites formai jābūt vienkāršai, ērtai.

**VRAA** pārstāvis atklāj, ka viņiem kā no ES fondu aktivitāšu administrētāju viedokļa interesē komunikāciju plāna apstiprināšana katram gadam un otrs atskaites, ko izmanto. To stratēģiju varbūt esam vienreiz izlasījuši un viss. Viņa mums netraucē, bet reizē nekādas nozīmes un vērtības viņai nav, jo praktiskajā darbā tā nav nepieciešama. Papildus informāciju no stratēģijas pie plāna izstrādes iegūt nevaram. Tas, kam jāpievērš uzmanība, ir dažādu dokumentu rezultēšanās stratēģijā, lai nav tāda dublēšanās, ka mums ir atsevišķi MK noteikumi, atsevišķi vadlīnijas utt. Jāskatās, lai tas viss aiziet uz augšu un ir integrēts stratēģijā.

**CFLA** pārstāve norāda, ka loģiski būtu, ka no stratēģijas izriet komunikācijas plāns. Bet, ja stratēģija, kā kolēģis saka, netraucē, tad kaut kas nav kārtībā.

**I.Latkovska** norāda, ka tas, ka VRAA pārstāvis saka, ka stratēģija netraucē dzīvot, nav diez ko iedvesmojoši. Principā jau stratēģija jums nekad nebūs, kas tāds, ko katru dienu lasīt.

**VRAA** pārstāvis atbild, ka neredz sasaisti starp plānu un stratēģiju. Mums ir vadlīnijas un MK noteikumi, kur ir konkrēti pateikts, ko mēs drīkstam likt plānā. Tur mēs skatāmies, ko likt plānā, nevis stratēģijā.

**I.Latkovska** uzsver, ka mēs tagad vairāk integrēsim MK noteikumus stratēģijā. Neredzu tur problēmu. Vai nav tā, ka stratēģija stāv jums līdzīgi kā krīzes komunikācijas plāns, ko ir vērts laiku pa laikam pārskatīt, lai saprastu, vai es pielietuju pareizos vēstījumus savā komunikācijā?

**IZM** pārstāve atklāj, ka nav nesen fondos sākusi strādāt. Faktiski pievienojos lielam vairumam kolēģu, kas saka, ka stratēģija ir bijis formāls dokuments, par kuru tev ir jāatskaitās, kad atnāk Revīzijas iestāde. Bet pēc idejas, kā to redzētu, tā stratēģija būtu tas politikas dokuments, jo, piemēram, visi MK noteikumi mums ir rīcības dokuments. Socioloģiskajās aptaujās mēs priecājamies, ka fondi ir atpazīstami Latvijā, bet šobrīd stratēģijas virsuzdevumam būtu jābūt, kā veidot vēstījumus, lai mēs jau strādātu uz to “ko viņi zina par fondiem”. Arī situācija nedaudz pamainās. Šobrīd jau vairāk vajadzētu komunicēt par to, lai cilvēki piesakās fondiem. Akcents ir uz faktiskajiem labumu guvējiem vairāk. Tur varbūt ir tā doma, kas pamainās. Vairāk stratēģija ir tāds politisks dokuments, rāmis, pieturas punkts, virzība, uz kuru visa valsts virzās kopdarbā. Vēl gribu atbalstīt arī tos kolēģus, kuri ne tik noraidoši ir pret maksājumiem raidījumiem. Man ir bijusi laba sadarbība gan ar televīziju, gan ar žurnāliem, gan karodziņiem gaumīgi ievietotiem. Jāļauj žurnālistam pašam izvētīt, pašam intervēt. Norakt visas apmaksātās publikācijas tikai tāpēc, ka Šlesers bija vienreiz pie visiem ceļiem salikts, diez vai ir laba doma.

**EM** pārstāve piekrīt IZM pārstāvei, norādot, ka stratēģija nav dokuments, kuru katru dienu ir jāizmanto. Tas ir ietvars visai komunikācijai. Mums pašiem katrai iestādei ir skaidrs savs vēstījums, bet pietrūkst kopējās vīzijas visiem, iešana kopējā virzienā. Tas ir tas, ko es gaidu no stratēģijas. Kompetenču sadalījums ir otrs, ko es gribētu redzēt stratēģijā. Manuprāt, sarežģītāku komunikāciju radīs arī jaunā terminoloģija – no aktivitātēm uz specifiskajiem atbalsta mērķiem. Tas mums vieglāku dzīvi nedarīs.

Varbūt mediju monitoringu varētu centralizētu visām iestādēm? Pie nākotnes un cita punkta – vieglāku finansēšanas sistēmu jaunajam periodam ar iepirkumiem. Lai saorganizētu kopīgu pasākumu, tas birokrātiskais slogs ir par lielu.

**Z.Puškina** norāda, ka šis ir jautājums, kuru mēs kā komunikatori mazāk varam ietekmēt. Šobrīd arī ārējā saskaņošanā ir nonākuši Tehniskās palīdzības noteikumi, kuru iecere bija veidot iepirkumus vienotos caur Vadošo iestādi.

**EM** pārstāve norāda, ka uzreiz ir daudz tehniski jautājumi, jo CFLA tos uzdos mums – kā mēs izvērtēsim?

**CFLA** pārstāve atbild, ka Finanšu ministrija tad apmaksā visas kafijas pauzes.

**IZM** pārstāve pauž viedokli, ka atbalstītu, ka vadošai iestādei ir lielais naudas pods un iepirkumi ir vienoti. Piemēram, kā ir infografikas. Kompromisa variants tad arī varētu būt par vienotajiem raidījumiem, bet kaut kādai rokai naudai jāpaliek arī pārējām iestādēm. Es

saprotu, ka vadošā iestāde šobrīd organizē ar atbildīgajām iestādēm tikšanās par šiem jautājumiem.

**Latgales RSIC** pārstāvis norāda, ka saprotams, ka Rīgā ir pietiekami daudz masu mediju, bet reģionos labākajā gadījumā ir viens masu medijs. Ja mēs pilnībā atsakāmies no apmaksātām publikācijām, tad komunikācija reģionos vienkārši nebūs. Cilvēkiem – žurnālistiem, nav izpratnes. Neviena žurnālists laukos neplāno, ka būs eksperts un sekos līdz ES fondiem.

**LM** pārstāve piebilst, ka tur jau nevajag tikai reģionus. Mēs esam rakstījuši arī centrālajai preseī rakstus par struktūrfondiem.

**IZM** pārstāve ierosina, ka varbūt ar šādu centralizētu raidījumu arī varēs pievilināt žurnālistus sekot līdzī. Izglītojoši arī žurnālistiem.

**Rīgas RSIC** pārstāve norāda, ka runās no tādas pozīcijas kā iestāde, kas turpat jau 10 gadus strādā ar fondiem. Šajā situācijā gribētu papildināt, ka pirmkārt komunikācijas stratēģijā ir jāfiksē pamata lietas, virzieni un sasniedzami rādītāji, ko mēs gribam ar šo komunikāciju jaunajā periodā sasniegt. Iepriekš mums bija problēma, ka informācija nav pieejama, sasniedzama, tad iespējams šajā periodā ir uzstādījumi mainījušies, varbūt mērķauditorijai vairs nav jābūt tik sasniedzamai tādā izpratnē, ka jārosina to strādāt ar fondiem, pieteikt projektus. Tas ļoti maina komunikācijas veidus, segmenti mainās. Stratēģijā gribētos pamata uzstādījumus, kas ir jāsasniedz. Mēs gan vairāk būsim novērotāji turpmāk, bet arī no iestādēm, kas strādās, nepieciešams saprast, kas būs jādara un uz ko būs jāiet.

Otrs ir jādoma par efektivitāti, lai būtu ilgtspēja. Jau daudzkārt pieminētie kvantitatīvie rādītāji dzen strupceļā, novērš no galvenā mērķa, kā to labāk izdarīt. Sistēma ir neelastīga šobrīd, tā nepalīdz strādāt. Mēs aicinām uz to, lai ar stratēģiju tiktu ielikti pamati komunikācijas sistēmai, kas ir efektīva un ar kuru ir viegli strādāt.

**IZM** pārstāve papildina, ka iepriekš stratēģijā bija pazuduši arī nacionālie plāni. Mums šogad vajadzētu izcelt ideju par Nacionālo attīstības plānu, ņemot vērā, ka tas ir ielikts arī vizuālajā identitātē. Stratēģijai būtu jāuztur šī dimensija.

**Zemgales RSIC** pārstāve norāda, ka stratēģija vajadzīga kodolīga, lai var izmantot, lai nav tā, ka puse plānošanas periods paiet, ir Šlesers, un publicitāte tiek aizliegta mums tālāk. Lietas neiet kopsolī.

**I.Latkovska** precizē, kas neiet kopsolī?

**Zemgales RSIC** pārstāve atbild, ka tās publikācijas, kas bija politiskā reklāma, aizliedza mums arī maksas publikācijas likt.

**NVA** pārstāve sniedz viedokli, ka jaunajā darbības programmā “Izaugsme un nodarbinātība” ir daudz informācijas saistībā ar specifiskajiem atbalsta mērķiem, tādēļ šo informāciju varētu izmantot jaunās stratēģijas veidošanā. Esošā perioda stratēģija ir pārāk apjomīgs dokuments, tādēļ to ir apgrūtināts ikdienā lietot. Stratēģijai vajadzētu būt dokumentam, kurā saprotami uzrakstīti mērķi, to sasniegšanas posmi un mehānisms. Nevajadzētu veidot tabulu tabulas, kurās katra iestāde mēģina atrast to, kas uz šo iestādi attiecas. Stratēģija ir darba dokuments. Priekšlikums ir pārdomāt un nepiesātināt stratēģiju ar liekām detaļām.

**TM** pārstāve norāda, ka iepriekšējā periodā Tieslietu ministrija nebija atbildīgā iestāde, bet par to, ko sagaidītu – līdzīgi kā jau tika minēts, stratēģijā tiek risinātas situācijas, kad ir viena programma, bet daudz labuma guvēju.

**VK** pārstāve pievienojas kolēģu iepriekš teiktajam un aicina īpašu uzmanību pievērst stratēģijā iekļaujamajiem rādītājiem. Iepriekšējā perioda stratēģijā kā viens no iznākuma rādītājiem, piemēram, bija noteikts preses reližu skaits, kas ir pārāk sāks un ilgtermiņā grūti saplānojams lielums. Tāpēc šajā ziņā tiek izteikts lūgums atrast zelta vidusceļu (starp nepieciešamību noteikt rādītājus un to detalizācijas pakāpi). Jaunajā stratēģijā noteikti būtu jāiekļauj iestāžu sadarbības modelis, kā notiks turpmākā komunikācija.

**Z.Puškina** pateicas visiem par atklātību un dalīšanos ar viedokli.

**I.Latkovska** norāda, ka centīsimies šos priekšlikumus ņemt vērā stratēģijas izstrādē, kā arī turpināsim par šiem jautājumiem savstarpēji komunicēt stratēģijas izstrādes gaitā.

### **Sanāksmē nolemts:**

Apkopoti iestāžu pārstāvju izteiktie viedokļi un priekšlikumi, kuriem tiks pievērsta uzmanība stratēģijas izstrādē:

- Komunikācijas stratēģija ir politikas dokuments, pietiekami vienkāršs un reizē tāds, kas skaidri parāda galvenos vēstījumus, mērķus, mērķa publikas un iezīmē arī kādus konkrētus darbības virzienus;
- Orientējamies uz divvirzienu komunikāciju, mēģinām izstrādāt tādu stratēģiju, kas paredz atgriezeniskās saites veidošanu;
- Maksimāli vienkārša atskaišu sistēma, bet reizē tāda, kas ļaus izvērtēt katras iestādes darba efektivitāti;
- Pasākumu un darbību sinhronizācija;
- Šajā periodā pieņemam, ka cilvēki jau lielā mērā zina, kas ir ES fondi, un mums būtu nepieciešams orientēties uz skaidrojumu, kāpēc, kāds konkrēts labums, iet dziļāk;
- Terminoloģijas lietošana;
- Vizuālās identitātes prasību atsevišķos gadījumos atvieglot, ja tāda iespēja ir;
- Nacionālā attīstības plāna iesaiste komunikācijā, kāds labums no tā.

Sanāksmes noslēgums: 13:00

FM Komunikācijas departamenta vecākā eksperte

Z.Puškina

Protokolēja

Z.Puškina