

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2019.gada 10.oktobra rīkojumam Nr.1-2/196 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

22.06.2021. Nr.33

Sanāksme notiek rakstiskajā procedūrā 2021.gada 22.jūnijā.

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu vadošās iestādes, atbildīgo iestāžu, sadarbības iestādes, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.2020.gada plānošanas periodā, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Protokolu sagatavoja Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departaments.

Nr.	Jautājums	IUB/VI/CFLA viedoklis
1.	<p>VI</p> <p>Eiropas Komisijas veiktā audita iepirkumu jomā tika izteikts šāds aicinājums:</p> <ul style="list-style-type: none">• VI un SI ieteicams pārskatīt un aktualizēt publiskā iepirkuma vadlīnijas par iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu līgumslēdzēju iestādēm, lai izvirzītu skaidras prasības konkursa dokumentācijā iekļautajiem proporcionālajiem atlases kritērijiem. Tas varētu ietvert ieteikumu līgumslēdzēju iestādēm ierobežot pieprasīto atsauču skaitu uz līguma galveno priekšmetu.	<p>IUB/VI/CFLA viedoklis</p> <p>IUB/CFLA/VI</p> <p>IUB piekrīt, ka katrā konkrētajā gadījumā izvērtējams, vai netiek izvirzītas pārmērīgas kvalifikācijas prasības speciālistiem (t.sk. skaitliskā ziņā) attiecībā uz palīgdarbu veidiem konkrētā līguma ietvaros. Šobrīd vadlīnijas satur norādes par atlases kritēriju samērīgumu līguma priekšmetam (Metodikas par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu sadarbības iestādei Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas periodā” (13.04.2021., Nr.16) 2.pielikums; 11.16.p.; 28.10.2020. IUB</p>

	<p>Lūdzam IUB un CFLA informēt par aktuālo statusu (t.sk. attiecībā uz laika rāmi plānotajiem papildinājumiem metodikā un IUB vadlīnijās) saistībā ar iepriekš minēto aicinājumu.</p>	<p>vadlīnijas “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē”; 12.p.), taču tās tiks papildinātas ar nepieciešamajiem uzsvāriem, vēršot uzmanību uz ieteikumiem atsauksmju skaita ierobežošanai attiecībā uz līguma priekšmeta pamatdarbiem. Papildinājumi (par kuriem nav nepieciešamas turpmākas diskusijas ar EK auditu) tiks veikti līdz šā gada augusta sākumam.</p> <p>SVD KN: Ņemot vērā to, ka CFLA pārbaudes lapās ir iestrādāts kontroles mehānisms EK konstatētajām atkāpēm un to, ka atbilstoši iekšējo noteikumu “Kārtība, kādā vadošā iestāde nodrošina 2014.-2020.gada plānošanas periodā vadošajai iestādei noteikto funkciju izpildes pārbaudes un pārbaudes Eiropas Savienības fondu projektu īstenošanas vietās” 45.punkta nosacījumiem, vadošā iestāde izlases veidā veic virspārbaudes SI veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm, veicot pārbaudi par SI aizpildīto pārbaudes lapu, nav nepieciešams veikt izmaiņas vai papildinājumus pārbaudes lapās.</p> <p>CFLA: Ņemot vērā IUB un SVD KN sniegto informāciju, CFLA izvērtēs un nepieciešamības gadījumā papildinās savu pārbaudes lapu attiecīgos jautājumus ar skaidrojumiem vai atsaucēm uz IUB skaidrojumiem pēc tam, kad tos attiecīgi būs aktualizējis IUB līdz norādītajam termiņam.</p>
2.	<p>VI</p> <p>14.05.2021. notika iestāžu sanāksme par Latvijas skaidrojumiem par Eiropas Komisijas veiktā audita iepirkumu jomā konstatējumiem, kā rezultātā vienojās, ka IUB:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ir nepieciešams apzināt EK atbildīgā ģenerāldirektorāta (DG MARKT) viedokli par Vadlīnijām kvalifikācijas prasību sagatavošanai ēku būvdarbu publisko iepirkumu nolikumos, kas tiks apstiprinātas 27.05.2021; 	<p>IUB uzskata, ka lemt par viedokļa prasīšanu DG MARKT būtu nepieciešams pēc EK audita gala konstatējumu saņemšanas.</p> <p>IUB plāno papildināt biežāko kļūdu apkopojumu ar EK konstatējumiem, kuriem IUB piekrīt un par kuriem neturpinās diskusijas (skat.1.punktu).</p>

	<ul style="list-style-type: none"> IUB EK konstatējumus, kuriem IUB piekrīt, iekļaut IUB būtiskāko kļūdu apkopojumā. <p>Lūdzam IUB veikt nepieciešamās darbības, par aktuālo statusu informējot Vadošo iestādi.</p>	
3.	<p>CFLA</p> <p><i>Gadījuma apraksts:</i> Iepirkums izsludināts 07.04.2021. Finanšu piedāvājuma formās pasūtītājs bija atstājis veco VSAOI likmi 24,09%, lai gan no 1.janvāra spēkā likme 23,59%.</p> <p>Iepirkumā pieteicās 8 pretendenti. Visi pretendenti, izņemot vienu, bija šo kļūdu savās tāmēs izlabojuši, norādot pareizo 23,59% likmi.</p> <p>Lētākais pretendents tika noraidīts, jo nebija atbilstošs.</p> <p>Par uzvarētāju tika pasludināts otrais lētākais pretendents, kuram vienīgajam finanšu piedāvājuma tāmēs bija palikusi vecā likme 24,09%. Šobrīd pretendents, kurš tika pasludināts par uzvarētāju, ir atteicies no līguma slēgšanas un turpinās vērtēšana.</p> <p>Jautājums: <i>Kā rīkoties šādos gadījumos, ja pasūtītājs, publicējot iepirkuma dokumentus, ir atstājis, piemēram, finanšu piedāvājumu formās VSAOI likmi, kura bija spēkā pagājušajā gadā, un kāds pretendents šo kļūdu nav izlabojis. Vai uz šādu situāciju varētu attiecināt IUB skaidrojumu, kuru IUB publiskoja 27.01.2021. – ka nav veicami pārrēķini un līgums būtu slēdzams ar nepareizo likmi, un ka likme netiek mainīta, ja līgums to neparedz vai puses nevar</i></p>	<p>IUB norāda, ka IUB skaidrojums (biežāk uzdoto jautājumu 8.10.punkts) tiešā veidā nav attiecināms uz aprakstīto gadījumu.</p> <p>Konkrētajā gadījumā jautājuma izlemšanai izšķiroša nozīme ir finanšu piedāvājuma formai kopumā (konkrētās tāmes detalizācijai), tai skaitā arī nosacījumiem attiecībā uz to, kura līguma puse uzņemas risku par nodokļu likmju svārstībām.</p> <p>Tā, piemēram, LBN1 neparedz atsevišķi izdalīt šādu pozīciju, jo sociālais nodoklis ir jāiekļauj darba algas izmaksās, un šādos gadījumos nav izšķiroši uzrādīt šo nodokli atsevišķi un attiecīgi arī labot to.</p> <p>No sniegtās informācijas IUB neseicina, ka iepirkums būtu jāpārtrauc vai iesniegtie piedāvājumi jālabo.</p>

¹ MK 03.05.2017. noteikumi Nr.239 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-17 "Būvzmaksu noteikšanas kārtība"

	<p>vienoties? Vai tomēr šajā gadījumā iepirkums bija pārtraucams?</p>	
<p>4.</p>	<p>CFLA</p> <p>Paziņojumos par plānoto līgumu, izsludinot iepirkumu, ir jānorāda II.6) <i>Līguma darbības laiks vai izpildes termiņš:</i></p> <p>4.1. Labās prakses seminārā IUB tika uzdots jautājums, kā šo sadaļu publikācijā aizpildīt būvniecības iepirkumos, kad iepirkuma priekšmets ir projektēšana (noteikts termiņš mēnešos) un autoruzraudzība (atbilstoši Vispārīgajiem būvnoteikumiem – līdz būves nodošanai ekspluatācijā), jo nav vienota prakse.</p> <p>IUB sniedza atbildi, ka skaidrojums tiks sagatavots, bet vienlaikus tika uzsvērts, ka iepērkamo pakalpojumu termiņiem ir jābūt zināmiem, t.sk. autoruzraudzībai.</p> <p>Jautājums:</p> <p>Tā kā praksē projektēšanas pakalpojumam ir noteikts konkrēts izpildes termiņš, bet autoruzraudzības pakalpojumam tāds nav nosakāms, jo vēl nav iepirkti būvdarbi kad šo uzraudzību realizēs (īpaši gadījumos, kad projektē kārtās, kuras tiks īstenotas ilgtermiņā, katra atsevišķi, vadoties uz tā brīža pieejamo finansējumu būvdarbiem), lūdzu skaidrojumu, kāds termiņš norādāms paziņojumā daļā pie līguma izpildes termiņa projektēšanas/autoruzraudzības iepirkumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektēšanas pakalpojuma termiņš un piezīmēs norāda – ka autoruzraudzības atbilstoši būvnormatīvam, līdz pieņemšanai ekspluatācijā, vai - pasūtītājam jānosaka konkrēts abu pakalpojumu kopējais termiņš. 	<p>4.1. IUB ir aicinājis norādīt kopējo līguma darbības termiņu par projektēšanu un autoruzraudzību un uzskata, ka šādi ir jānorāda, ja arī konkrēts autoruzraudzības līguma termiņš ir zināms. Tomēr, ja informācija ir zināma vienīgi aptuveni, IUB ieskatā var tikt norādīts konkrēts projektēšanas termiņš ar papildu informāciju piezīmēs par aptuveno autoruzraudzības termiņu vai informāciju, ka termiņš nav konkrētajā brīdī vēl prognozējams un ka tiks noteikts atbilstoši būvnormatīviem.</p> <p>4.2.</p> <p>Līguma termiņā netiek ieskaitīts garantijas nodrošināšanas termiņš, tomēr līguma termiņā tiek ieskaitīts dažādu tehnisko apkopju un uzturēšanas pakalpojumu termiņš. Attiecīgi svarīgi noteikt, vai konkrētajā situācijā līgums paredz vienīgi garantijas nodrošināšanu (reaģēšanu uz kļūdu) vai arī garantijas nodrošināšanas laikā vai pēcgarantijas laikā tiek paredzēti arī uzturēšanas pakalpojumi un apkopes (proti, kā aktīva saistība no līguma izpildītāja puses).</p> <p>Skat. arī IUB skaidrojuma par biežāk konstatētajām kļūdām 33.punktu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise</p>

	<p>4.2. Praksē piegāžu līgumos pasūtītāji norāda konkrētus preces piegādes termiņus un norāda, ka līgums spēkā līdz saistību izpildei, saprotot ar to arī garantijas saistības. Tāpat ir līgumi, kuros nosaka konkrētu preču piegādes termiņu, bet norāda arī konkrētu garantijas nodrošināšanas termiņu.</p> <p>Jautājums: <i>Vai paziņojumos par plānoto līgumu, daļā par Līguma darbības laiku būtu jānorāda līguma izpildes termiņš atbilstoši IUB vadlīnijās AK nolikuma sagatavošanai, 6.1 punktā norādītajam, ka Līguma termiņā neieskaita garantijas termiņu (ja tajā neveic tādus darbus, kas nav garantijas nodrošināšana, piemēram, tehniskā apkopes, uzturēšana)?</i></p> <p>Attiecīgi paziņojumā par līgumu, līguma darbības laiks norādāms:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tikai preces piegādes termiņš (ja preces garantijas laikā netiek veikti garantijas nodrošināšanas pakalpojumi) - preces piegādes un garantijas termiņu, ja preces garantijas laikā paredzēts veikts arī garantijas uzturēšanas pakalpojumus, piem. tehniskās apkopes. 	
5.	<p>CFLA</p> <p>IUB mājaslapā pie Nozaru iestāžu un organizāciju ieteikumiem publicētas vadlīnijas apvienotajiem būvniecības iepirkumiem, kur ieteikts vērtēšanas kritērijos iekļaut Vidējā sociālā nodokļa iemaksas valsts budžetā par pretendenta darbinieku 12 mēnešu periodā.</p> <p>Saskaņā ar EK iepirkumu audita pārbaudēm EK ir norādījusi, ka piedāvājumu vērtēšanas kritērijos nevar būt kritēriji, kas</p>	<p>IUB norāda, ka piedāvājuma izvēles kritērija ietvaros nav pamatoti vērtēt vēsturiskās sociālā nodokļa iemaksas, jo šādam kritērijam nav saistības ar konkrētā līguma priekšmetu (šāds aizliegums nepastāv attiecībā uz PIL 2.pielikuma iepirkumiem).</p> <p>Vadlīniju apvienotajiem būvniecības iepirkumiem izstrādes laikā IUB vērsa nozares uzmanību uz to, ka sociālās iemaksas var tikt vērtētas vienīgi caur līguma izpildes skatpunktu; attiecīgi arī šādi ir</p>

	<p>saistīti ar minētajām iemaksām, ņemot vērā, ka tās nav saistītas ar konkrētā līguma izpildi.</p> <p>Jautājumi:</p> <p>a) vai šāds kritērijs ir pieļaujams, ņemot vērā, ka iepriekš veiktās iemaksas nav saistītas ar konkrētā līguma izpildi?</p> <p>b) vai piedāvājumu vērtēšanas kritērijs vai izšķirošais kritērijs (gadījumā, ja piedāvājumi ar vienādu vērtējumu) varētu būt lielākā darba algas samaksa (eur)/stundā (norādītā pretendenta tāmē)?</p> <p>Lai gan tāmes šajā pozīcijā ir iekļautas arī soc. nodokļa iemaksas, tomēr tās ir saistītas jau ar konkrēto līgumu.</p>	<p>interpretējams minētais ieteikums, proti, vērtētas tiek sociālās iemaksas līguma laikā.</p> <p>Attiecīgi IUB ieskatā gan kā izšķirošais piedāvājumu izvēles kritērijs (PIL 51.p.7.d.), gan kā piedāvājumu izvērtēšanas kritērijs (PIL 51.p. 2.d. 2.p., 3.d.) var tikt noteikta darba algas samaksa konkrētā līguma izpildes ietvaros, tomēr jāņem vērā, ka šādā gadījumā nepieciešams nodrošināt pienācīgu līguma kontroli attiecībā uz konkrētā kritērija izpildi, turklāt jāņem vērā, ka piedāvājuma tāmē iekļautā informācija var nenozīmēt, ka šādas būs izmaksājamās algas pēc būtības (proti, tāmes pozīciju vērtēšana, piešķirot punktus, pati par sevi var neliecināt par to, ka norādītā informācija ir saistīta ar līguma izpildes laikā izmaksājamām algām attiecīgajiem speciālistiem). Attiecīgi iepirkuma dokumentācijā šādos gadījumos jāparedz skaidra informācija attiecībā uz konkrēto izvērtēšanas kritēriju un tā kontroli nākotnē.</p>
6.	<p>CFLA</p> <p>CFLA 18.05.2021. saņēma IUB skaidrojumu par iespēju balstīties uz apakšuzņēmēja spējām gadījumos, ja pieredze ir prasīta galvenā būvdarbu veicēja statusā. Cita starpā IUB skaidro, ka “Balstīšanās uz citas personas pieredzi galvenā būvdarbu veicēja statusā ir iespējama, ja šī persona piedalās līguma izpildē, uzņemoties minētos pienākumus, nododot atbildīgos speciālistus, turklāt ir ņemams vērā arī, vai pašam pretendētā ir vismaz daļēja pieredze attiecīgo pienākumu veikšanā, līdz ar to balstīšanās uz apakšuzņēmēja pieredzi atsevišķos gadījumos ir iespējama, vienlaikus katrs gadījums ir vērtējams individuāli, vērtējot caur mērķa un pierādījumu prizmu.” Veicot iepirkumu pārbaudes, aģentūrai ir radušās neskaidrības, kādu tieši speciālistu nodošana un kādu pienākumu uzņemšanās būtu uzskatāma par pietiekamiem pierādījumiem pieredzes nodošanai?</p>	<p>Kā jau IUB norādīja savā skaidrojumā, katrs gadījums ir vērtējams individuāli, ņemot vērā gan iepirkuma priekšmeta specifiku kopumā, gan izvirzītās pieredzes apjomu, gan to, kādi resursi tiek nodoti un kādā veidā tie tiek nodoti. Šo iemeslu dēļ nav iespējams sniegt visaptverošu skaidrojumu par nepieciešamo speciālistu nodošanu un izsmeļošu nododamo pienākumu uzskaitījumu.</p> <p>No aprakstītā piemēra IUB pirmšķietami secina, ka šādā gadījumā ir iespējams uzskatīt, ka apakšuzņēmējs apliecina nepieciešamo pieredzi, ievērojot to, ka viena no objektiem pieredze ir pašam pretendētā (respektīvi, vadības spējas ielas būvniecībā), turklāt tilta pārbūves darbus veiks pats apakšuzņēmējs, tiek nodoti nepieciešamie speciālisti, tai skaitā tiltu būvdarbu vadītājs. Kaut arī no piedāvājuma neizriet tieša norāde par galvenā būvuzņēmēja pieredzes nodošanu, faktiski jau šādas pieredzes nodošana nereti izriet tieši no nododamajiem resursiem, nevis no konkrētas norādes piedāvājumā par pieredzes nodošanu (no kuras tāpat neizriet konkrēts saturs).</p>

<p>Jautājums: Kas uzskatāms par pietiekamiem pierādījumiem pieredzes nodošanai?</p> <p>Piemērs: Nolikumā noteikta prasība, ka pretendents kā galvenais būvdarbu veicējs (ģenerāluņēmējs) ir veicis: vismaz a) 1 (viena) pilsētas ielas būvobjekta, kura būvdarbu summa ir vismaz 1'000'000 EUR būvdarbus un vismaz b) 1 (viena) tilta, viadukta vai ceļu pārvada būvobjekta būvdarbus.</p> <p>Pretendentam pašam ir a)punktā minētā pieredze, pretendents ir piesaistījis apakšuzņēmēju, kuram ir b) punktā minētā pieredze. Abi uzņēmumi <u>nav</u> apvienojušies personu apvienībā. Apakšuzņēmējs apliecinājumā norāda, ka apņemas veikt tilta pārbūves darbus, <u>kā arī citus darbus, kas saistīti ar apakšuzņēmēja specializāciju</u>, nodot pretendentam šādus resursus: <u>uzņēmuma pieredzi attiecīgo būvdarbu veikšanā, nepieciešamos tehniskos speciālistus</u>, tai skaitā tiltu būvdarbu vadītāju, nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, <u>citus nepieciešamos resursus darbu izpildei</u>.</p> <p>Piedāvājumā nav precīzi aprakstīts, kā tieši notiks apakšuzņēmēja kā galvenā būvdarbu veicēja pieredzes nodošana pretendentam (nav norādes, ka tiks nodots projektu vadītājs, kas piedalīsies kopējā līguma izpildes koordinēšanā, tomēr ir vispārīga norāde, ka apakšuzņēmējs nodos nepieciešamos tehniskos speciālistus, līdz ar to faktiski nav iespējams viennozīmīgi izdarīt secinājumus par to, vai šajā gadījumā pieredze tiek vai netiek atbilstoši nodota).</p> <p>Vai šāda piedāvājumā norādītā informācija ir pietiekama, lai apliecinātu faktisku galvenā būvdarbu veicēja pieredzes nodošanu? Ja šī informācija nav pietiekama, vai pasūtītājs drīkstētu lūgt iesniegt papildu informāciju par to, kādi tieši</p>	<p>Tomēr IUB norāda, ka šādos gadījumos, ja pasūtītājam rodas šaubas, ir iespējams lūgt papildu informāciju pretendentam (tai skaitā par konkrētiem speciālistiem un to funkcijām).</p> <p>Papildus IUB norāda, ka piekrīt atsevišķai diskusijai/ semināram ar CFLA par minēto jautājumu, par ko lūdz atsevišķi sakontaktēties ar IUB.</p>
---	--

	<p>speciālisti tiks nodoti un kādas būs viņu funkcijas un atbildība līguma izpildē, vai arī tam būtu šāds pretendenta piedāvājums jānoraida?</p> <p>Aģentūra norāda, ka gadījumā, ja IUB nevar sniegt konkrētu atbildi sanāksmes laikā, aģentūra atbalstītu arī atsevišķas sanāksmes/ apmācību / diskusijas organizēšanu saistībā ar šo jautājumu, jo pasūtītāji dažādi izprot pieredzes nodošanas nosacījumus, līdz ar to pastāv liels potenciālo neatbilstību risks. Papildus norādām, ka aģentūrā šobrīd jau ir pieņemti divi neatbilstību lēmumi saistībā ar neatbilstošu balstīšanos, par vienu no tiem jau iesniegta pārsūdzība Finanšu ministrijā.</p>	
7.	<p>LIAA</p> <p>Atbilstoši Iepirkuma uzraudzības biroja 2021.gada 9.februārī apstiprinātās Metodikas par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām 2014.–2021.gada periodā (turpmāk – Metodika) Metodikas 3.1.punktam Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (turpmāk - LIAA) kā Norvēģijas finanšu instrumenta programmas “Uzņēmējdarbības attīstība, inovācijas un mazie un vidējie uzņēmumi” (turpmāk – Programma) apsaimniekotājs^{[1][1]} (turpmāk – Programmas apsaimniekotājs) izstrādā iekšējās kārtības noteikumus, kuros nosaka kārtību, kādā veic iepirkumu pirmspārbaudes (turpmāk – iekšējie noteikumi), iekļaujot iepirkumu pirmspārbažu plānu, kurā tiek noteikts konkrēts pārbažu skaits par noteiktu periodu, ņemot vērā Metodikas 5.3.-5.9.punktā minēto risku faktoru izvērtējumu.</p>	<p>Kā jau IUB un VI norādīja 27.04.2021. vēstulē Nr. 8-8.2/842 LIAA, Metodikā nepieciešams saglabāt šobrīd spēkā esošo regulējumu attiecībā uz iepirkumu pirmspārbažu minimālo apjomu. Tas tika pamatots ar dotos balstītu pieredzi, kas liecina, ka iepirkumos līdzfinansējuma saņēmēji pieļauj būtiskas kļūdas, kas rada negatīvas finanšu sekas projektu īstenotājiem – neatbilstoši veiktus izdevumus un attiecīgi atbalsta daļēju vai pilnīgu samazinājumu. Uz kļūdām iepirkumos kā uz galveno iemeslu neatbilstībām projektos ir vairākkārt norādīts gan auditoru ziņojumos, gan pausts donorvalstu semināros. Attiecīgi iepirkumu pirmspārbaudes ir viens no galvenajiem mehānismiem, ar kuru ir iespējams novērst neatbilstoši veikto izdevumu rašanos projektu ieviešanas stadijā, un attiecīgi metodikā noteiktais 30% apjoms būtu minimāli iespējamais apjoms, lai novērstu turpmākus riskus. Līdzīga pieeja ir noteikta arī ES fondu pirmspārbažu sistēmā.</p> <p>Papildus jāpiebilst, ka pirmspārbaude jāveic noteiktā termiņā līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka</p>




<p>Metodikas 5.4. punkts nosaka, ka programmas apsaimniekotājs, pamatojoties uz tās veikto risku izvērtējumu, veic iepirkumu pirmspārbaudes līdz iepirkuma līguma noslēgšanai:</p> <p>5.4.1. vismaz 30 procentiem iepirkumu kalendārā gada ietvaros, rēķinot no kopējā iepirkumu skaita (t.sk. iepirkumiem zem noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem^{[2][2]}), kas tiek aprēķināti kā iepirkumi ar augstāko risku vērtības kopsummu;</p> <p>5.4.2. vismaz 10 procentiem iepirkumu (pēc nejaušības principa), kas netiek iekļauti 30 procentu kopā atbilstoši šīs metodikas 5.4.1.apakšpunktam, kalendārā gada ietvaros.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumu Nr.4 68. punktam iepriekš noteiktā projekta iesniedzējs ir LIAA, kas atbilstoši MK noteikumu Nr. 857^{[3][3]} regulējumam ir tiešās pārvaldes iestāde. Norādām, ka iepriekš noteiktā projekta īstenošanai LIAA ir izveidota atsevišķa struktūrvienība, kas ir neatkarīga no struktūrvienības, kas nodrošina Programmas ieviešanu un īstenošanu.</p> <p>Programmas apsaimniekotāja ieskatā noteiktos minimālos iepirkumu pirmspārbaudes apjomus, tiek radīts nesamērīgs darba apjoms, kā rezultātā pieaugs administratīvais slogs gan programmas apsaimniekotājam, gan iepriekš noteiktā projekta līdzfinansējuma saņēmējam un iepriekš noteiktā projekta partneriem - Latvijas Universitāte, Rīgas Tehniskā universitāte un Rīgas Stradiņa universitāte, kas arī ir atvasinātas publiskas personas. Turklāt lielais</p>	<p>pirmspārbaudes veikšana pati par sevi var radīt risku projekta ieviešanai; lielāks risks būtu neatbilstoši veikts iepirkums, piemēram, izvirzot nepamatotas prasības, kas varētu novest pie neatbilstībām un finanšu korekcijām. Tāpat, kaut arī LIAA norāda uz nesamērīgi radītu slodzi noteikto pārbaudāmo iepirkumu procentu dēļ, no sniegtās informācijas nav konstatējams aptuvenais pārbaudes skaits, kas attiecīgi šādu slodzi radītu.</p> <p>Ņemot vērā minēto, EEZ/NOR instrumentā iepirkumu pirmspārbaudes apjoma samazināšana nav plānota (līdzīgi kā ES fondos).</p>
---	---

iepirkumu pirmspārbaūžu skaits var radīt riskus iepriekš noteiktā projekta īstenošanas termiņam.

Atbilstoši augstāk minētajam ierosinām veikt grozījumus Metodikā, samazinot 5.4.1. un 5.4.2.apakšpunktā noteikto minimālo iepirkumu pirmspārbaūžu apjomu attiecībā uz publisko tiesību juridiskajām personām, nosakot veikt iepirkumu pirmspārbaudes 10 procentiem iepirkumu kalendārā gada ietvaros, rēķinot no kopējā iepirkumu skaita, pašlaik esošo 30 procentu vietā, un 5 procentiem iepirkumu (pēc nejaušības principa) kalendārā gada ietvaros pašlaik esošo 10 procentu vietā.

[4][1] Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 4 "Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.–2021. gada perioda programmas "Uzņēmējdarbības attīstība, inovācijas un mazie un vidējie uzņēmumi" īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.4) 9.punkts.

[5][2] Šī punkta izpratnē par zemsliedzīgu iepirkumiem tiek uzskatīti iepirkumi, kuriem potenciāli varētu tikt veikta pirmspārbaude. Proti, sākot no 10 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu līgumu gadījumā un sākot no 20 000 *euro* būvdarbu līgumu gadījumā (ja tiek piemērots PIL); vienlaikus gadījumā, ja iepirkuma paredzamā līgumcena ir līdz 10 000 *euro* (piegāžu un pakalpojumu līgumu gadījumā) un līdz 20 000 *euro* (būvdarbu līgumu gadījumā) un pasūtītājs plāno veikt iepirkumu PIL noteiktajā kārtībā, šāds iepirkums ir uzskatāms par zemsliedzīgu iepirkumu un tam tiek veiktas pirmspārbaudes. MK noteikumu Nr.104 kārtībā veiktiem iepirkumiem (t.i., līdz 70 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu līgumu gadījumā un līdz 170 000 *euro* būvdarbu līgumu gadījumā) pirmspārbaudes netiek veiktas, izņemot gadījumā, ja iepirkumam tiek piemērota MK noteikumu Nr.104 IV nodaļā minētā kārtība (šādā gadījumā iepirkums uzskatāms par zemsliedzīgu iepirkumu un tam tiek veiktas pirmspārbaudes). Ja tiek piemērotas SPS iepirkumu vadlīnijas, par zemsliedzīgu iepirkumiem šī punkta izpratnē tiek uzskatīti iepirkumi, sākot no 42 000 *euro* piegāžu un pakalpojumu līgumu gadījumā un no 170 000 *euro* būvdarbu līgumu gadījumā; ja piegāžu un pakalpojumu līguma gadījumā iepirkuma paredzamā līgumcena ir līdz 42 000 *euro* un būvdarbu līguma gadījumā līdz 170 000 *euro* un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs plāno veikt iepirkumu, piemērojot minētās vadlīnijas vai

	<p>SPSIL, šāds iepirkums ir uzskatāms par zemsliedzīgu iepirkumu un tam tiek veiktas pirmspārbaudes. ^{[6][3]} Ministru kabineta 2012. gada 11. decembra noteikumi Nr. 857 "Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras nolikums".</p>	
8.	<p>VI</p> <p>Aktuālākā informācija par iepirkumu pārbaudi un uzraudzību kontekstā ar ERP konstatēto par sadalītajiem iepirkumiem.</p>	<p>Saņemta EK atbilde par vadlīnijām kopīgai pieejai sadalīta iepirkuma gadījumos</p>  <p>RE_Guidelines for common approach in , kurā tiek informēts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EK ņem vērā Latvijas iestāžu lūgumu sniegt papildus norādījumus par sadalītu iepirkumu un pienācīgi apsvērs DG REGIO darbības; • EK revīzijas direktorāts atsevišķi sekos līdzī Latvijai minētajam ERP konstatējumam; • Attiecībā uz publiskā iepirkuma noteikumu īstenošanu DG REGIO piedāvā daudzas iespējas palielināt valsts iestāžu zināšanas publiskā iepirkuma jomā saskaņā ar rīcības plānu par publisko iepirkumu: https://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/how/improving-investment/public-procurement/ • Vienlaikus EK Revīzijas direktorāts 2020.gada novembrī organizēja seminārus (materiāli tika sūtīti arī Latvijas iestādēm)  Workshop 1_REGIO.docx  Workshop 2_EMPL.docx

		<p>IUB un CFLA norāda, ka iestādes ir iepazinušās ar minētajiem dokumentiem, tomēr skaidrojumi attiecībā uz iepirkumu nepamatotu sadalīšanu tajos nav visaptveroši un nesniedz atbildes uz vairākiem būtiskiem jautājumiem, līdz ar to sagaida arī EK speciālu skaidrojumu. Kaut arī minētie dokumenti satur atsevišķus nepamatotas sadalīšanas piemērus, tie pēc būtības nav uzskatāmi par skaidrojumiem par nepamatotu sadalīšanu, kas atspoguļotu EK skatījumu kopumā, īpaši ņemot vērā plašās interpretācijas iespējas, ko sniedz publisko iepirkumu direktīvu regulējums un EST judikatūra (īpaši attiecībā uz būvdarbu līguma regulējumu un vienotas būves jēdziena izpratni). Vienlaikus skaidrojumi un ieteikumi, kas izriet no minētajiem dokumentiem, tiek ņemti vērā, sniedzot skaidrojumus un uzraugot iepirkumus (t.sk. skaidrojumā par paredzamās līgumcenas noteikšanas pamatprincipiem, kas pieejams IUB tīmekļvietnē: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-paredzamas-ligumcenas-noteikšanas-pamatprincipi).</p> <p>Turpmākā rīcība:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Vadošā iestāde atkārtoti aicinās EK sniegt papildus skaidrojumu, ņemot vērā, ka esošie dokumenti nesniedz atbildes uz vairākiem būtiskiem jautājumiem.2) Vienlaikus attiecībā uz pašu ERP konstatējumu par finanšu korekciju Vadošā iestāde aicinās EK sniegt savu vērtējumu, ņemot vērā Latvijas iepriekš sniegto informāciju.
--	--	--