
EIROPAS SAVIENĪBAS STRUKTŪRFONDU TEMATISKĀ IZVĒRTĒŠANA

EIROPAS SAVIENĪBAS STRUKTŪRFONDU UZRAUDZĪBAS RĀDĪTĀJU SISTĒMAS IZVĒRTĒJUMS

1. TEMATISKĀS IZVĒRTĒŠANAS ZIŅOJUMS

Rīga, 2006.gada jūlijs



Līgums: FM 2005/ERAF-5.2.3.-2

Pasūtītājs:

LR Finanšu ministrija
Smilšu iela 1, Rīga, LV – 1919
Reģ. Nr. 90000014724

Izpildītāju konsorcijs:

A/S „COWI”
Parallelvej 2, DK-2800 Kongens Lyngby, Dānija
Reģ.Nr. 44623528

SIA „DEA Baltika”
Kr. Valdemāra iela 123-29, Rīga, LV 1013
Reģ.Nr. 40003505201

SIA „PKC”
M.Pīls iela 1, Rīga, LV 1050
Reģ.Nr. 40003376414

SATURS

1.	SAĪSINĀJUMI	4
2.	KOPSAVILKUMS ANGLŪ VALODĀ	5
3.	IEVADS.....	8
4.	METODOLOĢIJA.....	9
5.	INDIKATORU ANALĪZE	17
5.1.	NOZĪMĪGUMS	17
5.2.	REZULTATIVITĀTE	21
5.3.	EFEKTIVITĀTE	27
5.4.	IETEKME	33
5.5.	PAMATOTĪBA.....	35
6.	SECINĀJUMI.....	37
6.1.	NOZĪMĪGUMS	37
6.2.	REZULTATIVITĀTE	37
6.3.	EFEKTIVITĀTE	38
6.4.	IETEKME	38
6.5.	PAMATOTĪBA.....	39
7.	REKOMENDĀCIJAS.....	40
8.	IZMANTOTO AVOTU SARAKSTS	41
9.	PIELIKUMI.....	42
9.1.	DETALIZĒTA INDIKATORU ANALĪZES TABULA	42
9.2.	APTAUJĀ IEKĻAUTO INSTITŪCIJU SARAKSTS	137

1. SAĪSINĀJUMI

ES – Eiropas Savienība

SF - Struktūrfondi

VPD – Vienotais programmdokuments

PP – Programmas papildinājums

NSID – Nacionālais stratēģiskais ietvardokuments

OP – Operacionālā programma

ERAF – Eiropas Reģionālās attīstības fonds

ESF – Eiropas Sociālais fonds

ELVGF – Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonds

ZVFI – Zivsaimniecības vadības finansēšanas instruments

IKP – Iekšzemes kopprodukts

LR – Latvijas Republika

2. KOPSAVILKUMS ANĢĻU VALODĀ

Evaluation of the monitoring indicators of the EU Structural Funds is part of the Structural Funds thematic evaluation, which is usually performed in the middle of the Structural Funds programming period. The aim of the evaluation is to assess the monitoring indicators system, namely, how successfully the indicators system has been elaborated and what improvements should be made both within the current and the next programming period.

The evaluation has been performed taking into account evaluation questions indicated in the terms of reference.

The evaluation is based on qualitative analysis of the Single Programming Document and Program Complement, as well as also includes interviewing and survey of the stakeholders involved in the planning and management of the Structural Funds.

The main findings of the evaluation are the following:

Relevance

Most irrelevant to the situation in the sectors are impact indicators – around 70% of them are only partly relevant or not relevant at all to the problems and needs as identified in situation analysis of the Single Programming Document. Relevance of the result indicators is higher (85%), merely their vague definition sometimes is not sufficient to estimate whether the indicators are connected to the problems in the sectors. In addition, also some irrelevant indicators have been chosen. Concerning output indicators almost all of them can be considered as relevant to the situation in the sectors – such a conclusion derives from their general formulation thus allowing the indicators to be relevant in the context of the activities and measures.

Likewise, most impact indicators (65%) are irrelevant also to the planned measures as identified in the Program Complement, since the defined aims within the framework of the measures are broader than the indicators encompass, as well as sometimes the impact indicators are not connected to the aims of the measures. Result indicators cover almost all the measures (90%), but due to their formulation, it is not possible to assess their relevance fully. As regards the output indicators, they are fully relevant to the measures since they are formulated very generally and thus can be flexible within the context.

Most relevant to the activities as defined in the Program Complement are the impact indicators (75%), whereas least relevant – the result and output indicators (15% and 60% respectively). The main reason for assessing the indicators as irrelevant - the indicators do not cover all the activities.

From the results of analysis of the Single Programming Document and Program Complement it is possible to assess that at priority level the priority 2 “Promotion of Entrepreneurship and Innovations” a number of irrelevant indicators is the highest, whereas the lowest number of irrelevant indicators is at the priority 4 “Promotion of Rural Development and Fishery”.

Effectiveness

Around 60% of the result and output indicators and 40% of the impact indicators are achievable, whereas the rest of the indicators – partly achievable or unachievable. From the survey conducted among the institutions involved in planning and management of the EU Structural Funds, as well as experts and social partners, the reasons explaining inability to achieve the indicators are different. The reasons mentioned most often were a lack of interest from the side of project applicants and insufficient planned finance of the Structural Funds. Smooth implementation of national programs, as well as remarkable interest from the side of project applicants were mentioned as the most important reasons to reach the monitoring indicators.

Noteworthy, a part of impact indicators have already been achieved due to recent development trends in the respective sectors. This can be explained by too cautious selection of the impact indicators taking into consideration only current development trends. The fact that some result and output indicators will not be achieved speaks for disregarding two important risks during planning process of the EU Structural Funds – inflation and a possible lack of interest from the side of project applicants.

As regards availability of the information necessary for assessing achievement of the indicators, almost all the information will be available from the sources indicated in the Single Programming Document and the Program Complement.

Efficiency

About 5% of the monitoring indicators identified in the Single Programming Document and the Program Complement are appropriate to measure efficiency – (i) these indicators are meaningful in the context of sector development, (ii) it is possible to identify the amount of finance allocated to achieve the indicators; (iii) a benchmark for average costs per unit has been set.

In total around 20% of the monitoring indicators could be appropriate for measuring efficiency, i.e. they are meaningful for sector development, as well as it is possible to identify the amount of finance allocated to achieve the indicator. However, there is no benchmark for average costs per unit identified.

For the rest of the monitoring indicators either unit costs lack or their measurement is not meaningful in terms of providing significant information for particular sector.

The monitoring indicators appropriate for measuring efficiency are present in all four priorities of the Single Programming Document.

Impact

It is possible to measure impact and usefulness with all the context and program level indicators of the Single Programming Document and the Program Complement, since these indicators reflect the ultimate goal of the interventions of the Structural Funds within the context of socio-economic development. The only deficiency refers to horizontal impact indicators, which lack expected achievement.

70% of the impact indicators are appropriate for measuring impact and usefulness since they reflect the ultimate goal in the context of sector development. The monitoring indicators appropriate for measuring impact and usefulness are present in all the priorities. However, in Priority 1 „Promotion of Territorial Cohesion” and Priority 2 „Promotion of Entrepreneurship and Innovation” the amount of inappropriate indicators is higher.

Justification

Assuming that for measuring changes created by the interventions of the EU Structural Funds at territorial level it is sufficient to have statistics at territorial level, it is possible to measure impact of the Structural Funds with most of the monitoring indicators. However, not a single indicator has been defined with the achievement at territorial level.

3. IEVADS

ES SF uzraudzības sistēmā viens no svarīgākajiem elementiem ir uzraudzības rādītāju sistēma, ar kuru iespējams novērtēt SF ietekmi gan ilgākā laika posmā, gan izmērīt SF īstermiņa rezultātus. Atbilstoši izstrādāta, tā atspoguļo SF intervencu sagaidāmos rezultātus vertikāli - aktivitāšu, pasākumu, prioritāšu un programmas līmenī - un horizontāli – nozaru un reģionālā griezumā.

Eiropas Komisija neizvirza par obligātu struktūrfondu uzraudzības rādītāju sistēmas izvērtējumu, taču tās rekomendācijas, kā arī citu ES dalībvalstu pieredze, SF plānošanas dokumentos iekļaujot uzraudzības rādītājus, netieši nosaka, ka uzraudzības rādītāju sistēmai ir jābūt ietvertai arī Latvijas SF plānošanas dokumentos.

ES SF uzraudzības rādītāju sistēmas izvērtējums ir daļa no struktūrfondu tematiskās novērtēšanas, kas tiek veikta SF īstenošanas vidus posmā. Izvērtējuma mērķis ir sniegt atzinumu par VPD un PP noteiktajiem uzraudzības rādītājiem - proti, cik veiksmīgi tie ir izstrādāti un kādas izmaiņas būtu jāveic to uzlabošanai šim SF programmēšanas periodam (2004. – 2006. gadam), kā arī nākamajam periodam 2007.-2013.gadam.

Izvērtējums pamatā balstās uz kvalitatīvu SF plānošanas dokumentu analīzi, taču ietver arī nozaru ekspertu un SF plānošanā un vadībā iesaistīto pušu anketēšanu un intervēšanu. Pētījumā galvenokārt tika izmantoti primārie informācijas avoti - gan SF plānošanas dokumenti, gan anketēšanas un intervēšanas rezultātā iegūtie ekspertu un iesaistīto pušu viedokļi.

Ziņojums sastāv no četrām galvenajām daļām – metodoloģijas apraksta, analīzes daļas, secinājumiem un rekomendācijām.

4. METODOLOĢIJA

Metodoloģiskais ietvars ir pamats izvērtējuma veikšanai un tas detalizēti definē:

- A. Izvērtēšanas jomu,
- B. Izvērtēšanas jautājumus,
- C. Jēdzienu skaidrojumus,
- D. Izvērtēšanas pamatelementus,
- E. Izvērtēšanas metodes,
- F. Informācijas avotus,
- G. Informācijas ieguves veidus.

Tabulā Nr1. *Metodoloģiskais ietvars* ir atspoguļota visu metodoloģiskā ietvara elementu sasaiste un papildinošs skaidrojums.

A&B Izvērtēšanas jautājumi tieši atbilst Finanšu ministrijas darba uzdevumā definētajiem jautājumiem, kas ietverti **piecās jomās** – nozīmīgums, rezultativitāte, efektivitāte, ietekme un pamatotība.

Izvērtējums skaidri un mērķtiecīgi ir virzīts tā, lai iegūtu atbildes uz definētajiem jautājumiem. Darba uzdevumā doto jautājumu loks netika paplašināts, taču tika sadalīts 10 apakšjautājumos (tālāk novērtējumā minēti kā Q1, Q2, Q3, utt.).

C Izvērtēšanas jautājumi ietver virkni jēdzienu, un līdz ar to metodoloģiskajā ietvarā ir sniegti šo **jēdzienu skaidrojumi**. Analīzē, kā arī secinājumos un rekomendācijās lietotie termini pilnībā atbilst metodoloģiskajā ietvarā sniegtajām definīcijām.

D **Izvērtēšanas pamatelements** ir uzraudzības rādītājs. Veicot ar **Q4, Q7, Q8, Q9** un **Q10** jautājumiem saistīto analīzi, analīzes pamatelements bija pieci uzraudzības rādītāju veidi:

- *Iznākuma rādītāji* – intervences fiziskais jeb tiešais iznākums;
- *Rezultatīvie rādītāji* – intervences tūlītējs efekts;
- *Ietekmes rādītāji* – intervences ilgtermiņa efekts, kas atspoguļo galējā mērķa sasniegšanu;
- *Programmas rādītāji* – intervences izraisītais ilgtermiņa sociālekonomiskais efekts;
- *Konteksta rādītāji* – ilgtermiņa sociālekonomiskais efekts, ko izraisījušas dažādas intervences.

Attiecībā uz **Q5** un **Q6** jautājumu analīzi izvērtēšanas pamatelements bija ietekmes rādītājs, jo tikai ietekmes rādītāji var atspoguļot intervences galamērķa sasniegšanu vai vajadzību apmierināšanu. Savukārt **Q1, Q2** un **Q3** jautājumiem saistoši bija iznākuma, rezultātu un ietekmes rādītāji, kā tas izriet no darba uzdevumā definētā jautājuma.

E Lai iegūtu atbildes uz augstāk minētajiem jautājumiem, izvērtējuma veikšanai tika izvēlētas šādas **izvērtēšanas metodes**:

- *Kvalitatīva dokumentu analīze*;

- *Kvalitatīvas reģionālās attīstības ekspertu intervijas;*
- *Kvalitatīvs uzraudzības rādītāju un to sistēmas salīdzinājums ar metodoloģiskajā ietvarā izvirzītajiem kritērijiem;*
- *Kvantitatīva un kvalitatīva nozaru ekspertu anketēšana;*
- *Kvalitatīva statistikas avotu analīze.*

Kvalitatīva dokumentu analīze ietvēra VPD un PP analīzi, kura balstījās uz šādiem kritērijiem:

- Saskaņā ar izvirzītajiem jautājumiem analīze sastāvēja no septiņām daļām. Uzraudzības rādītāji tika analizēti kontekstā ar:
 - Q1** atbilstību situācijai nozarēs,
 - Q2** atbilstību plānotajiem pasākumiem,
 - Q3** atbilstību plānotajām aktivitātēm,
 - Q4** iespējām izmērīt efektivitāti,
 - Q5** iespējām izmērīt ietekmi,
 - Q6** iespējām izmērīt lietderību,
 - Q7** iespējām izmērīt intervences radītās pārmaiņas teritoriālajā griezumā ar statistikas vai citu metožu palīdzību;
- Analīze tika strukturēta pēc uzraudzības rādītājiem, novērtējot uzraudzības rādītājus un dodot secinājumus par problemātiskajiem uzraudzības rādītājiem;
- Iegūtās informācijas interpretācija tika veikta, vadoties pēc iepriekš definētajiem jēdzieniem;
- Analīzi individuāli veica trīs novērtējumā iesaistītie eksperti (turpmāk – novērtēšanas eksperti), tādējādi mazinot subjektivitātes risku;
- Uz individuāli veikto analīžu pamata tika veidota integrēti gala secinājumi un rekomendācijas;
- Analīzes galvenie aspekti par visiem ietekmes indikatoriem, kā arī tiem rezultatīvajiem un iznākuma rādītājiem, kurus eksperti uzskatīja par problemātiskiem, ir kopsavilkuma veidā pievienoti kā pielikums šim ziņojumam.

Nolūkā noskaidrot ekspertu viedokli jautājumā par iespējām ar indikatoru sistēmas palīdzību izmērīt intervences radītās pārmaiņas teritoriālajā griezumā (**Q7**), tika veiktas *kvalitatīvas reģionālās attīstības plānošanā un īstenošanā iesaistīto pušu intervijas.*

Kvalitatīvs uzraudzības rādītāju un to sistēmas salīdzinājums ar metodoloģiskajā ietvarā izvirzītajiem kritērijiem ir veikts, struktūrfondu uzraudzības rādītājus un to sistēmu novērtējot pēc izvirzītajiem labu indikatoru kritērijiem un struktūrfondu specifikai atbilstošajiem kritērijiem saskaņā ar izvērtēšanas jautājumiem.

Šo novērtējumu individuāli veica trīs novērtējumā iesaistītie eksperti, tādējādi mazinot subjektivitātes risku. Uz individuāli veikto novērtējumu pamata tika izstrādāti gala secinājumi un rekomendācijas.

Saskaņā ar šo analīzi, kā arī integrējot secinājumus no citu novērtēšanas jautājumu analīzēm, tika izstrādātas rekomendācijas struktūrfondu uzraudzības kritēriju un to sistēmas uzlabošanai. Subjektivitātes riska mazināšanai rekomendācijas tika apspriestas gan 1. ziņojuma izstrādes ekspertu komandā, gan kopējā ekspertu komandā.

Kvalitatīvas un kvantitatīvas nozares ekspertu anketēšanas laikā atbilstošo nozaru ekspertiem un SF plānošanā un vadībā iesaistītajām pusēm tika lūgts novērtēt attiecīgās nozares uzraudzības rādītājus no diviem aspektiem:

Q8 Vai minētos rādītājus ir iespējams sasniegt paredzētajā laikā;

Q9 Vai minētos rādītājus ir iespējams sasniegt ar paredzēto finansējumu.

Atbilstošajām institūcijām / nozares ekspertiem sadarbībā ar Finanšu ministriju tika izsūtītas aptaujas anketas, kurās bija uzskaitīti nozares rādītāji. Nozaru institūciju pārstāvjiem atbilstošie nozares rādītāji bija jānovērtē no iespējām tos sasniegt ar paredzēto finansējumu dotajā laika periodā. Eksperti tika izvēlēti no nozares ministrijām, nozares valsts pārvaldes iestādēm, kā arī profesionālajām asociācijām.

Savu viedokli par augstākminētajiem diviem jautājumiem sniedza arī novērtēšanas eksperti. Iegūtie viedokļi ir apkopoti šī ziņojuma pielikumā.

Kvalitatīva statistikas avotu analīze tika veikta, lai novērtētu atbilstošo statistikas datu pieejamību konkrētajā laika periodā. Veicot statistikas analīzi, tika analizēta un apkopota informācija par statistikas datu vākšanu un apkopošanu, tādējādi noskaidrojot:

Q10 Vai uzraudzības rādītāju izmērīšanai nepieciešamā statistiskā informācija var būt pieejama konkrētajā laika posmā.

No izvērtēšanas metožu apraksta izriet, ka izvērtēšanas pamatā bija galvenokārt kvalitatīvās metodes, kuru izvēli noteica izvērtēšanas pētījuma jautājumi. Ar kvalitatīvo metožu palīdzību tika iegūts aptuveni 90% no informācijas, pārējie 10% - ar kvantitatīvajām metodēm.

F Galvenie *informācijas avoti* bija VPD, PP, Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu, Centrālā statistikas biroja un nozaru ministriju statistikas dati, kā arī nozares ekspertu viedoklis.

G Galvenais *informācijas ieguves veids* publiski pieejamiem informācijas avotiem bija attiecīgo institūciju mājaslapas. Informācija, kas nav pieejama mājaslapās, tika pieprasīta no institūcijām mutveidā vai rakstiski. Tā kā izvērtēšanai nebija nepieciešami sensitīvi dati, tad netika paredzēti īpaši veidi informācijas iegūšanai un glabāšanai.

Ņemot vērā to, ka indikatoru sistēmas novērtējums balstās pamatā uz kvalitatīvajām novērtēšanas metodēm, ziņojuma stiprā puse ir iespēja sniegt izvērstu analīzi par novērtējuma jautājumiem. Taču šī metode ietver arī vājo pusi, proti, subjektivitāti, kuru ir mēģināts mazināt, iesaistot vairākus novērtēšanas ekspertus kvalitatīvās analīzes veikšanā.

Novērtējuma ziņojuma kvalitatīva tiek nodrošināta ar šādiem procesiem un līdzekļiem:

- pamatotas, skaidras un detalizētas metodoloģijas izstrādi, kas nodrošina saikni starp novērtējuma jautājumiem un veiktajiem secinājumiem un rekomendācijām;
- stingru metodoloģijas ievērošanu, veicot analīzi un izstrādājot secinājumus un rekomendācijas;
- vairāku novērtēšanas ekspertu ar atbilstošu kvalifikāciju iesaisti novērtējuma ziņojuma izstrādē;
- novērtēšanas procesa uzraudzību un kontroli.

Nr.	Joma (A)	Izvērtēšanas jautājumi (B)	Jēdzienu skaidrojumi (C)	Izvērtēšanas elementi (D)	Izvērtēšanas metodes (E)	Informācijas avoti (F)	Informācijas ieguves veidi (G)
1.	Nozīmīgums	<p>Vai PP noteiktie iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji ir atbilstoši:</p> <ul style="list-style-type: none"> • situācijai nozarēs, • plānotajiem pasākumiem, • plānotajām aktivitātēm? 	<p><i>Atbilstību</i> raksturo:</p> <p>(i) vai un cik lielā mērā ar izvirzītajiem uzraudzības rādītājiem ir iespējams novērtēt un izmērīt izmaiņas, ko radījušas PP pasākumu un aktivitāšu ietvertās intervences (ii) vai izvirzītie uzraudzības rādītāji ir tieši saistīti ar vajadzībām, kas minētas VPD situācijas analīzē.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Iznākuma rādītāji • Rezultatīvie rādītāji • Ietekmes rādītāji 	<p>1) <i>Kvalitatīva dokumentu analīze</i>, kuras ietvaros tika veikta uzraudzības rādītāju atbilstības analīze:</p> <p>Q1 situācijai nozarēs, Q2 plānotajiem pasākumiem, Q3 plānotajām aktivitātēm.</p>	<p>Uzraudzības rādītāji: PP un Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu</p> <p>Situācija nozarēs: VPD</p> <p>Plānotie pasākumi un aktivitātes: PP</p>	<p>VPD un PP ir publiski pieejami.</p> <p>Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu saņemts no Finanšu ministrijas.</p>
2.	Rezultatīvitate	<p>Cik veiksmīgi VPD un PP identificēti uzraudzības rādītāji?</p>	<p><i>Veiksmīgi identificēti</i> uzraudzības rādītāji ir tādi, kuri:</p> <p>(i) atbilst VPD situācijas analīzei, pasākumiem un aktivitātēm;</p> <p>(ii) tos ir iespējams sasniegt paredzētajā laikā;</p> <p>(iii) tos ir iespējams sasniegt ar paredzēto finansējumu;</p> <p>(iv) paredzētajā laikā ir pieejami dati progresa novērtēšanai.</p> <p><i>Realistiskums jeb sasniedzamība</i> atspoguļo to, vai izvirzītos uzraudzības rādītājus ir iespējams sasniegt paredzētajā laikā un ar paredzēto finansējumu, kā arī vai paredzētajā laikā ir</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Iznākuma rādītāji • Rezultatīvie rādītāji • Ietekmes rādītāji • Programmas rādītāji • Konteksta rādītāji 	<p>1) <i>Kvalitatīva dokumentu analīze</i> uzraudzības rādītāju atbilstības novērtēšanai situācijai, pasākumiem un aktivitātēm tika veikta jau pirmā jautājuma ietvaros. (Skatiet iepriekšējo jautājumu.)</p> <p>2) <i>Kvalitatīva un kvantitatīva nozares ekspertu anketēšana</i>, kurās nozares eksperti</p>	<p>1) (Skatiet iepriekšējo jautājumu.)</p> <p>2) Ekspertu viedoklis (institūciju sarakstu skatiet</p>	<p>1) (Skatiet iepriekšējo jautājumu.)</p> <p>2) Ekspertu viedoklis tika iegūts, veicot anketēšanu.</p>

		Vai esošie rādītāji ir reāli un sasniedzami?	pieejami dati progresa novērtēšanai. <i>Rezultatīvitate</i> ir atbilstība starp plānotajiem un reāli sasniegtajiem iznākumiem/ rezultātiem/ietekmi.		novērtēja: Q8 Vai minētos rādītājus iespējams sasniegt paredzētajā laikā; Q9 Vai minētos rādītājus iespējams sasniegt ar paredzēto finansējumu. 3) <i>Kvalitatīva statistikas avotu analīze</i> tika izmantota, lai noskaidrotu, vai: Q10 Vai uzraudzības rādītāju izmērīšanai pieejamā statistika var būt pieejama paredzētajā laikā.	pielikumā.) 3) Centrālā statistikas biroja un nozaru ministriju publiskie pārskati.	3) Centrālā statistikas biroja un nozaru ministriju mājaslapas, publiskie pārskati, pieprasītā informācija.
3.	Efektivitāte	Vai ieviešanas efektivitāti var izmērīt ar identificētajiem rādītājiem? Vai ir nepieciešams definēt papildu rādītājus vai pārdefinēt esošos rādītājus?	<i>Efektivitāte</i> ir attiecība starp iznākumiem/ rezultātiem/ ietekmi un plānoto finansējumu katra uzraudzības rādītāja sasniegšanai. Uzraudzības rādītājs ir uzskatāms par atbilstošu ieviešanas efektivitātes izmērīšanai, ja ar tā palīdzību var izmērīt intervences sasniegumu kontekstā ar paredzēto finansējumu un ar iepriekš definēto efektivitātes mērauklu („benchmark”) un ja efektivitātes mērījums ir jēgpilns. Ja ar esošajiem rādītājiem nav iespējams izmērīt efektivitāti, nepieciešams risinājums efektivitātes mērīšanai.	<ul style="list-style-type: none"> • Iznākuma rādītāji • Rezultatīvie rādītāji • Ietekmes rādītāji • Programmas rādītāji • Konteksta 	1) <i>Kvalitatīva dokumentu analīze</i> , kuras ietvaros tika analizēta uzraudzības rādītāju: Q4 iespēja izmērīt ieviešanas efektivitāti. 2) <i>Kvalitatīvs uzraudzības rādītāju un to sistēmas salīdzinājums ar izvirzītajiem kritērijiem</i> , salīdzinot uzraudzības	Uzraudzības rādītāji: PP un Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu Struktūrfondu finansēšanas plāns: PP Plānotie	VPD un PP ir publiski pieejami.

	<p>[efektivitātes novērtēšanai]?</p>	<p>Kā novērst struktūrfondu rādītāju sistēmas nepilnības un pilnveidot rādītāju sistēmu un uzraudzības procesu?</p>	<p><i>Labs uzraudzības rādītājs</i> ir tāds, kas atbilst šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) kvantifikācija (rādītājs ir kvantificējams); (ii) datu pieejamība (pieejami dati rādītāja novērtēšanai); (iii) sensitivitāte jeb atbilstība (rādītājs vislabāk atbilst intervences novērtēšanai); (iv) salīdzināmība (rādītāju ir iespējams salīdzināt starp dažādiem sektoriem, reģioniem, laika posmā u.tml.); (v) konkrētība (rādītājs ir definēts konkrēti); (vi) saprotamība (rādītājs ir saprotams). <p><i>Laba uzraudzības rādītāju sistēma</i> ir tāda, kas atbilst šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) pārklājums (sistēma aptver intervences, kas atbilst vismaz ¾ no paredzētā finansējuma); (ii) balanss (ir balanss starp dažādu rādītāju kategorijām); (iii) vienkāršība (indikatoru skaits un struktūra ir optimāls); (iv) atbilstība (indikatori primāri ir definēti svarīgākajām jomām). <p>Struktūrfondu kontekstā svarīga ir arī indikatoru atbilstība ES un nacionālā līmeņa politikas dokumentiem (piemēram, Lisabonas stratēģijai).</p> <p>Ieteikumi uzraudzības rādītāju sistēmas uzlabošanai ir sniegti, ņemot vērā iepriekš minētos kritērijus un analizējot, cik lielā mērā tiem atbilst ES struktūrfondu uzraudzības rādītāji.</p>	<p>rādītāji</p>	<p>rādītājus un uzraudzības rādītāju sistēmu ar izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem un struktūrfondu specifiskajiem kritērijiem (izriet no izvērtēšanas jautājumiem).</p> <p>Uz veiktās analīzes pamata tika izstrādātas rekomendācijas uzraudzības rādītāju un rādītāju sistēmas uzlabošanai.</p>	<p>pasākumi un aktivitātes: PP</p>	
--	--------------------------------------	---	--	-----------------	---	------------------------------------	--

4.	Ietekme	<p>Vai esošie rādītāji ļauj efektīvi izvērtēt un izmērīt struktūrfondu ieviešanas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ietekmi, • lietderību? 	<p><i>Ietekme</i> ir intervences ilgtermiņa efekts, kas atspoguļo galējā mērķa sasniegšanu.</p> <p><i>Lietderība</i> ir sasniegto ietekmes rādītāju atbilstība definētajām vajadzībām VPD situācijas analīzē.</p> <p>Ietekmes uzraudzības rādītājs ir uzskatāms par tādu, ar kuru var izmērīt struktūrfondu ieviešanas lietderību un ietekmi, ja ar to attiecīgi var izmērīt ilgtermiņa efektu un tas ir atbilstošs definētajām vajadzībām VPD.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ietekmes rādītāji 	<p>1) <i>Kvalitatīva dokumentu analīze</i>, kuras ietvaros tika analizēta uzraudzības rādītāju:</p> <p>Q5 iespēja izmērīt ietekmi, Q6 iespēja izmērīt lietderību.</p>	<p>Uzraudzības rādītāji: PP un Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu</p> <p>Situācijas analīze: VPD</p> <p>Plānotie pasākumi un aktivitātes: PP</p>	<p>VPD un PP ir publiski pieejami.</p>
5.	Pamatotība	<p>Vai izmantoto rādītāju izvēle ir pamatota:</p> <ul style="list-style-type: none"> • no teritoriālā viedokļa, • no iespējām izmērīt 	<p>Uzraudzības rādītājus var uzskatīt par pamatotiem no teritoriālā viedokļa, ja ar to palīdzību iespējams konstatēt intervences radītās izmaiņas teritoriālajā griezumā</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Iznākuma rādītāji • Rezultatīvie rādītāji • Ietekmes rādītāji • Programmas rādītāji • Konteksta rādītāji 	<p>1) <i>Kvalitatīva dokumentu analīze un reģionālās politikas plānošanā un īstenošanā iesaistīto pušu kvalitatīvās intervijas</i>, kuras ietvaros tika analizēta uzraudzības rādītāju:</p> <p>Q7 iespēja izmērīt intervences radītās pārmaiņas teritoriālā griezumā ar statistikas vai citu metožu palīdzību.</p>	<p>Uzraudzības rādītāji: PP un Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu</p> <p>Situācijas analīze: VPD</p> <p>Plānotie pasākumi un aktivitātes: PP</p>	<p>VPD un PP ir publiski pieejami.</p>

Tabula Nr.1 Metodoloģiskais ietvars

5. INDIKATORU ANALĪZE

5.1. NOZĪMĪGUMS

Vai VPD un PP noteiktie iznākuma, rezultatīvie un ietekmes rādītāji ir atbilstoši situācijai nozarēs, plānotajiem pasākumiem un plānotajām aktivitātēm?

Lai atbildētu uz augstāk minēto jautājumu, tika veikta VPD un PP analīze, kuras ietvaros novērtēšanas eksperti salīdzināja iznākuma, rezultatīvā un ietekmes rādītāju atbilstību:

- situācijai nozarēs, kāda tā minēta VPD situācijas analīzē (novērtējuma jautājums Q1);
- PP plānotajiem pasākumiem (novērtējuma jautājums Q2);
- PP plānotajām aktivitātēm (novērtējuma jautājums Q3).

Nolūkā kvantificēt iegūtos rezultātus eksperti nolēma katram indikatoram piešķirt atbilstības novērtējumu skalā no 1 līdz 3, kur 1 tiek piešķirts indikatoram ar pilnīgu vai gandrīz pilnīgu atbilstību, 2 – ar daļēju atbilstību, bet 3 – ar pilnīgu vai gandrīz pilnīgu neatbilstību. Daļējas vai pilnīgas atbilstības gadījumā vērtējumam tika sniegts arī paskaidrojums.

Indikatoru atbilstība situācijai nozarēs

Analizējot ind

ikatoru atbilstību situācijai nozarēs, novērtēšanas eksperti pārbaudīja, vai un cik lielā mērā indikatori ir vērsti uz izmaiņu novērtēšanu, kas saistītas ar VPD situācijas analīzē minētajām problēmām un vajadzībām.

70% no **ietekmes indikatoriem** tika novērtēti kā situācijai nozarēs atbilstoši, savukārt 20% - kā daļēji atbilstoši un 10% - kā neatbilstoši. Visvairāk neatbilstošo ietekmes rādītāju attiecas uz 1. prioritāti „Ilgtermiņīgas attīstības veicināšana”, bet vismazāk – uz 4. prioritāti „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana,„. Ekspertu visbiežāk minētie argumenti ietekmes indikatoru daļējai atbilstībai vai neatbilstībai situācijai nozarēs bija šādi:

- Rādītājs, ko paredz mērīt indikators, nav minēts kā problēma vai vajadzība VPD situācijas analīzē vai nepastāv loģiska saikne starp rādītāju un VPD situācijas analīzē minētajām problēmām un vajadzībām.

Piemērs - ietekmes rādītājs „Transporta līdzekļu plūsma uz 1. šķēras autoceļiem palielināsies līdz 797 mašīnām dienā”. No VPD situācijas analīzes neizriet, ka nepietiekama transporta plūsma ir problēma, turklāt netiek arī izskaidrota cēloņsakarība starp satiksmes intensitātes pieaugumu un ceļu infrastruktūras uzlabošanu. Neapšaubot to, ka transporta intensitātes pieaugums ir viens no sociālekonomiskās aktivitātes rādītājiem, tomēr satiksmes intensitāti daudz būtiskāk ietekmē citi rādītāji, piemēram, iedzīvotāju ienākumi un migrācija. Bez tam, VPD situācijas analīzē ir

minēts, ka rādītājā ietvertais ikgadējais intensitātes pieaugums ir konstatēts kā tendence jau 2002. gadā.

- Rādītājs tikai daļēji atspoguļo risināmās problēmas un vajadzības.

Piemērs - ietekmes rādītājs „Invalīdu procentuālais daudzums, kuri pametuši ilgstošās sociālās aprūpes institūcijas un uzsākuši patstāvīgu dzīvi”. VPD situācijas analizē par sociālo infrastruktūru ir minēts, ka viena no nepieciešamībām ir radīt sociālo pakalpojumu infrastruktūras nodrošinājumu, kas veicinātu invalīdus uzsākt patstāvīgu dzīvi. Tomēr tā ir tikai viena no vairākām minētajām vajadzībām.

Attiecībā uz **rezultatīvajiem rādītājiem** 85% no tiem tika novērtēti kā situācijai nozarēs atbilstoši, savukārt 10% - kā daļēji atbilstoši un 5% - kā neatbilstoši. Visvairāk daļēji atbilstošo vai neatbilstošo rezultatīvo rādītāju attiecas uz 2. prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, bet vismazāk – uz 3. prioritāti „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana”. Būtiskākie novērtēšanas ekspertu minētie argumenti rezultatīvo indikatoru neatbilstībai situācijai nozarēs bija šādi:

- Lai arī indikators ir tieši saistīts ar kādu no VPD situācijas analizē minētajām problēmām vai vajadzībām, tomēr tā definīcija nav jēgpilna un līdz ar to ir grūti pilnībā novērtēt tā atbilstību situācijai nozarēs.

Piemērs – rezultatīvais rādītājs 2.3. pasākumam „Privāto investīciju pieaugums infrastruktūrā”. No Finanšu ministrijas Informatīvā ziņojuma par struktūrfondu uzraudzības rādītāju sistēmu izriet, ka privātā sektora investīcijas šajā kontekstā domātas kā privātais līdzfinansējums. Šāda indikatora definīcija nav jēgpilna, jo privātais līdzfinansējums ir priekšnoteikums SF aktivitāšu īstenošanai nevis rezultāts.

- Rādītājs, ko paredz mērīt indikators, nav minēts kā problēma vai vajadzība VPD situācijas analizē vai nepastāv loģiska saikne starp rādītāju un VPD situācijas analizē minētajām problēmām un vajadzībām.

Piemērs – rezultatīvais rādītājs 4.7. pasākumam „Videjā zivju produktu patēriņa palielināšanās uz vienu cilvēku 2006.g. salīdzinājumā ar 2003. gadu”. VPD zivsaimniecības attīstības situācijas analizē nav minēta un izskaidrota saikne starp zivsaimniecības attīstību un zivju produktu patēriņa pieaugumu. No situācijas analīzes izriet, ka zivsaimniecības attīstība var norīstēt neatkarīgi no Latvijas iedzīvotāju patēriņa, jo zivju pārstrādes produkti tiek arī eksportēti. SF ietvaros paredzētās investīcijas nav tieši mērķētas, lai palielinātu iekšzemes zivju produktu patēriņu.

Visi **iznākuma rādītāji** tika novērtēti kā situācijai nozarēs atbilstoši, pieņemot, ka indikatori, kuru fiziskās vērtības ir vispārīgas (projektu skaits, atbalstīto institūciju skaits, atbalstu saņēmušo personu skaits), paredz situācijas analizē minēto problēmu un vajadzību risinājumu.

Indikatoru atbilstība plānotajiem pasākumiem

Attiecībā uz indikatoru atbilstību PP plānotajiem pasākumiem, tika analizēts, vai un cik lielā mērā ar izvirzītajiem indikatoriem ir iespējams novērtēt un izmērīt izmaiņas, ko radījis PP pasākums kā intervences kopums.

65% no **ietekmes indikatoriem** tika atzīti par atbilstošiem attiecībā pret plānotajiem pasākumiem, 30% - par daļēji atbilstošiem, 5% - par neatbilstošiem. Visvairāk daļēji atbilstošo vai neatbilstošo ietekmes rādītāju attiecas uz 2.prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, bet vismazāk - uz 4.prioritāti „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana”. Būtiskākie ekspertu minētie argumenti ietekmes indikatoru neatbilstībai PP plānotajiem pasākumiem bija šādi:

- Indikators pēc būtības nav atbilstošs plānotajam pasākumam.

Piemērs – ietekmes indikators 2.2. pasākumam „Izveidoto vai nodrošināto darba vietu skaits pēc 5 gadiem”. Lai arī nodarbinātības veicināšana ir viens no galējiem mērķiem, kuru būtu jāpanāk ar SF intervences palīdzību, tomēr šī pasākuma kontekstā jaunu darbavietu radīšana nav vispiemērotākais ietekmes indikators, jo uzņēmumu infrastruktūras attīstība galvenokārt rada citus ilgtermiņa efektus, piemēram, produktivitātes pieaugumu, vides piesārņojuma samazināšanos (ieviešot tehnoloģijas, kas ir videi draudzīgākas) u.c. Tieši pretēji – ieviešot jaunas tehnoloģijas un optimizējot ražošanas procesu, ir iespējama darba vietu samazināšanās.

- Indikators tikai daļēji atspoguļo pasākuma būtību.

Piemērs – ietekmes indikators 3.3. pasākumam „Ilgstošo bezdarbnieku procentuālā īpatsvara samazināšanās no kopējā bezdarbnieku skaita (sadalījumā pa dzimumiem, izglītības līmeni, vecuma grupām)”. Tā kā prioritātes 3.3. pasākuma mērķgrupas ir dažādas sociāli atstumtās grupas (t.sk. bezdarbnieki, kuri nav darba tirgū mazāk par gadu), rādītājs būtu jādefinē saskaņā ar šīm mērķgrupām. Neapšaubāmi, ka pasākuma ietvaros plānots arī risināt ilgstošo bezdarbnieku problēmu, taču šī ir tikai viena no mērķa grupām. Turklāt kā galvenais mērķis ilgstošā bezdarba samazināšana ir definēta citas prioritātes ietvaros, kur izvirzīts arī atbilstošs indikators (prioritāte 3.1.).

90% no **rezultatīvajiem indikatoriem** tika atzīti par atbilstošiem attiecībā pret plānotajiem pasākumiem, bet 10% - par daļēji atbilstošiem. Vienīgie daļēji atbilstošie rezultatīvie rādītāji attiecas uz 2. prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”. Novērtēšanas ekspertu arguments, vērtējot tos kā daļēji atbilstošus, bija:

- Lai arī indikators ir tieši saistīts ar PP plānoto pasākumu, tomēr tā definīcija nav jēgpilna un līdz ar to ir grūti pilnībā novērtēt tā atbilstību PP plānotajiem pasākumiem.

Piemēri - rezultatīvie rādītāji 2.1., 2.2., 2.3. un 2.4. pasākumam definēti kā nepieciešamais privātais līdzfinansējums ES SF projektu īstenošanai. Kā minēts jau iepriekš, privātais līdzfinansējums ir priekšnoteikums SF projektu īstenošanai un tādēļ līdztekus nevar atspoguļot arī rezultātus.

Visi **iznākuma rādītāji** tika novērtēti kā PP plānotajiem pasākumiem atbilstoši ar pieņēmumu, ka indikatori, kuru fiziskās vērtības ir vispārīgas (projektu skaits, atbalstīto institūciju skaits, atbalstu saņēmušo personu skaits), paredz ar konkrēto pasākumu saistītu projektu/institūciju/personu atbalstu.

Indikatoru atbilstība plānotajām aktivitātēm

Veicot ietekmes indikatoru atbilstības izvērtējumu PP plānotajām aktivitātēm, novērtēšanas eksperti analizēja:

1. vai un cik lielā mērā ar izvirzītajiem indikatoriem ir iespējams novērtēt un izmērīt izmaiņas, ko radījušas aktivitāšu ietvaros minētās intervences;
2. cik lielā mērā ietekmes indikatori, kas definēti prioritātes vai pasākuma līmenī, ir attiecīgi saistīti ar visām atbilstošās prioritātes vai pasākuma aktivitātēm (proti, ietekmes indikatoriem prioritātes līmenī jābūt attiecināmiem uz visām prioritātes aktivitātēm, savukārt, indikatoru kopai, kas definēta pasākuma ietvaros, jābūt saistītai ar visām pasākuma aktivitātēm).

Apmēram 75% no **ietekmes indikatoriem** tika atzīti par atbilstošiem PP plānotajām aktivitātēm, bet 25% - par daļēji atbilstošiem. Visās prioritātēs atbilstošo un daļēji atbilstošo ietekmes indikatoru skaits bija līdzīgs. Novērtēšanas eksperti identificēja šādus galvenos iemeslus neatbilstībai:

- Ietekmes indikatori, kuri definēti prioritātes līmenī, aptver ļoti šauru jomu un tādēļ tikai daļēji attiecas uz prioritāti kopumā.

Piemērs – ietekmes indikators 3. prioritātē „Studentu īpatsvara palielināšana inženierzinātņu un tehnoloģiju programmās (sadalījums pa dzimumiem un vecuma grupām) par 2% programmas perioda laikā”. Šis indikators attiecas tikai uz daļu no 3.2. pasākuma aktivitātēm un pilnībā neattiecas uz 3.1. un 3.3. pasākuma aktivitātēm. Tā kā indikators definēts prioritātes un nevis pasākuma līmenī, tad tam būtu jābūt saistītam ar visām prioritātes aktivitātēm.

- Ietekmes indikatori, kuri definēti pasākumu līmenī bieži atbilst tikai vienai no daudzajām aktivitātēm, kas definētas pasākuma ietvaros.

Piemērs – ietekmes indikatori 1.1. pasākumam:

„Vides piesārņojuma slodzes samazinājums, rekultivējot izgāztuves (samazinājums 75 ha); tūristu skaita palielinājums, kuri apmeklējuši potenciālās Natura 2000 teritorijas (20% palielinājums); atjaunoto kultūras pieminekļu un apskates vietu iekgadējais apmeklētāju skaits pieaugums (20-30% palielinājums).”

Attiecībā uz **rezultatīvo rādītāju** atbilstības novērtējumu PP plānotajām aktivitātēm tika analizēts, vai minēto rādītāju kopas pasākuma ietvaros aptver visas PP minētās aktivitātes.

15% no rezultatīvajiem indikatoriem tika atzīti par atbilstošiem, bet 85% - par daļēji atbilstošiem. Atbilstošie rādītāji attiecas tikai uz 4. prioritāti „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana” kā, piemēram, pasākumu 4.2., 4.3., 4.6., 4.7., un 4.9 indikatoriem, kas pilnībā attiecas uz visām attiecīgās prioritātes aktivitātēm. Galvenais iemesls, kāpēc indikatori tika novērtēti kā daļēji atbilstoši, bija šāds:

- Lai arī katrs no rezultatīvajiem indikatoriem tieši vai netieši ir saistīts ar kādu no atbilstošā pasākuma aktivitātēm, tomēr indikatoru kopa pilnībā nepārklāj visas pasākuma aktivitātes.

Piemērs – rezultatīvie indikatori 3.1. pasākumam:

„To cilvēku skaits, kas iesaistās darba tirgū pēc saņemtās apmācības vai pārkvalifikācijas [..]; personu skaits, kas iekļaujas darba tirgū pēc apmācības vai pārkvalifikācijas; atbalstīto institūciju

skaitis ([..] visām institūcijām, kas atbildīgas par darba tirgus attīstību un dzimuma līdztiesības politikas ieviešanu).

Ši rādītāju kopa ir saistīta ar divām no piecām pasākuma aktivitātēm, līdz ar to tā nav atbilstoša visām aktivitātēm. Taču katrs no rādītājiem ir saistīts ar kādu aktivitāti.

Visbeidzot, salīdzinot **iznākuma rādītājus** un PP plānotās aktivitātes, novērtēšanas eksperti analizēja, vai katrs iznākuma rādītājs ir atbilstošs kādai aktivitātei un vai iznākuma rādītāju kopa nosedz visas attiecīgā pasākuma aktivitātes.

60% no iznākuma indikatoriem tika atzīti par atbilstošiem, bet 40% - par daļēji atbilstošiem. Visi 2.prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, puse 4.prioritātes „Lauku un zivsaimniecības attīstība”, kā arī daļa pārējo divu prioritāšu iznākuma indikatoru bija pilnībā atbilstoši PP plānotajām aktivitātēm. Ir divi argumenti, kāpēc 40% no indikatoriem ir vērtējami tikai kā daļēji atbilstoši:

- Lai arī katrs no rezultātīvajiem indikatoriem tieši vai netieši ir saistīts ar kādu no atbilstošā pasākuma aktivitātēm, tomēr indikatoru kopa pilnībā nepārklāj visas pasākuma aktivitātes.
- Tādi indikatori kā „atbalstīto personu/institūciju/projektu skaits” ir universāli, taču nav pietiekami specifiski, lai izmērītu konkrētās aktivitātes. Turpretī indikatori, kuri, minot atbalstītās personas/institūcijas/projektu skaitu, ietver arī jomu vai aktivitāti, kuru ietvaros atbalsts ir veikts, uzskatāmi par pietiekami specifiskiem un tādēļ atbilstošiem.

Piemērs – iznākuma indikatori 1.2. pasākumam:

„Atjaunoto un asfaltēto ceļu garums kilometros (250); Atjaunoto tiltu skaits (11), atjaunoto dambju un molu skaits (3)

Ši rādītāju kopa ir saistīta ar divām no četrām pasākuma aktivitātēm, līdz ar to rādītāju kopa nav atbilstoša visām aktivitātēm. Taču katrs no rādītājiem ir saistīts ar kādu aktivitāti.

5.2. REZULTATIVITĀTE

Vai esošie VPD un PP rādītāji ir reāli un sasniedzami?

Šīs novērtējuma jomas ietvaros, pirmkārt, tika veikta nozaru ekspertu un SF plānošanā un vadībā iesaistīto pušu anketēšana, kur eksperti tika lūgti atbildēt uz divām jautājumu grupām:

- vai rādītājus iespējams sasniegt paredzētajā laikā (novērtējuma jautājums Q8);
- vai rādītājus iespējams sasniegt ar paredzēto finansējumu (novērtējuma jautājums Q9).

Novērtēšanas eksperti interpretēja anketēšanā iegūtos datus un, ņemot vērā arī ES SF tematiskās novērtēšanas 2. ziņojuma secinājumus par ES SF apguvi aktivitāšu līmenī, noteica arī savu vērtējumu par to, vai rādītājus ir iespējams sasniegt paredzētajā laikā un ar paredzēto finansējumu.

Otrkārt, novērtēšanas eksperti veica kvalitatīvu statistikas avotu analīzi, ar kuras palīdzību tika noskaidrota atbilde uz jautājumu:

- vai uzraudzības rādītāju izmērīšanai nepieciešamā statistiskā informācija var būt pieejama konkrētajā laika posmā (novērtējuma jautājums Q10).

Anketā nozaru eksperti un SF plānošanā un vadībā iesaistītās puses tika lūgtas sniegt atzinumu par katru viņu kompetencei atbilstošo rādītāju (dalot atsevišķi (i) ietekmes un (ii) iznākuma un rezultātos rādītājus), novērtējot rādītāja sasniedzamību laika periodā (ietekmes rādītājiem – līdz 2010.gadam, rezultātvajiem un iznākuma rādītājiem – līdz 2008.gadam) un ar paredzēto finansējumu. Piedāvātie atbilžu varianti bija: „jā”, „nē”, „daļēji”, „no sniegtās informācijas nav iespējams pateikt”, „struktūrfondu plānošanas un citos dokumentos nav pieejama informācija, precīzi cik liels finansējums paredzēts šī rezultātīvā rādītāja sasniegšanai” vai „cita atbilde”. Katru atbildi tika lūgts pamatot. Anketās netika iekļauti horizontālie un konteksta rādītāji, jo tiem nav izvirzīts sasnieguma rādītājs, savukārt, programmas līmeņa rādītāju sasniegšana izriet no ietekmes rādītāju sasniegšanas.

Anketas tika aizsūtītas uz 35 institūcijām, kuru vidū bija visas 1. līmeņa starpniekinstitūcijas (nozaru ministrijas), 2. līmeņa starpniekinstitūcijas, kā arī citas valsts pārvaldes iestādes un nevalstiskās organizācijas (pilnu sarakstu skatiet pielikumā). Aizpildītas anketas atpakaļ tika saņemtas no 24 organizācijām (sarakstu skatiet pielikumā) – pārsvarā no nozaru ministrijām un valsts pārvaldes iestādēm.

Apkopojot aptaujas rezultātus, novērtēšanas eksperti uzskata, ka kopumā atbildīgo valsts iestāžu (galvenokārt – ministriju) sniegtie viedokļi ir uzskatāmi par apmierinošiem no datu ticamības viedokļa. Par to liecina iesūtītajās anketās sniegtās dažādās (arī negatīvās, ņemot vērā pat to, ka daļa respondentu paši bija piedalījušies indikatoru izstrādē) un bieži arī izsmelošās atbildes. Izņēmums ir Labklājības ministrija, kuras atbildes krasi atšķirās no citu nozaru ministriju sniegtajām atbildēm un kura pēc novērtēšanas ekspertu viedokļa sniedza formālas atbildes, izvairoties atbildēt uz anketas jautājumiem pēc būtības. Taču ierobežojums pastāv attiecībā uz iespējām salīdzināt nevalstisko un valsts institūciju ekspertu viedokļus, jo daļa uzaicinātās nevalstiskās organizācijas nespēja sniegt atbildes uz specifiskajiem jautājumiem par indikatoru sasniedzamību. Līdz ar to, lai arī kvantitatīvo kopainu par indikatoru sasniedzamību ar anketēšanas palīdzību varēja iegūt diezgan pilnīgu, tomēr kvalitatīvais vērtējums ir nepilnīgāks, jo:

- respondenti anketās nav snieguši pietiekami detalizētu pamatojumu savam viedoklim, it īpaši gadījumos, kuros tika sniegtas apstiprinošas atbildes;
- dažkārt sniegtais skaidrojums nepamato pašu atbildi, bet gan ir tikai izvērsta informācija, kas apgalvo, ka minētais rādītājs ir/tiks sasniegts.

Attiecībā uz statistikas avotu pieejamību, novērtēšanas eksperti veica analīzi par statistikas datu pieejamību. Tika analizēts, kādi statistikas dati ir nepieciešami, lai izmērītu struktūrfondu indikatorus, kā arī kādi avoti šādus statistikas datus sniedz. Novērtēšanas

eksperti analizēja Centrālās statistikas pārvaldes un nozares statistikas rādītājus, kā arī struktūrfondu vienoto informācijas sistēmu.

Ietekmes indikatoru sasniedzamība paredzētajā laikā ar paredzēto finansējumu

Apkopojot anketu rezultātus par ietekmes indikatoru sasniedzamību, 40% no ietekmes indikatoriem tika novērtēti kā sasniedzami ar struktūrfondos pieejamo finansējumu līdz 2010. gadam, 5% - par nesasniedzamiem, 35% - par daļēji sasniedzamiem, bet par 20% no indikatoriem tika sniegta cita atbilde (visbiežāk – „no sniegtās informācijas nav iespējams pateikt”).

Apkoptie dati iezīmē šādas tendences:

1. *Daļa ietekmes indikatoru jau ir sasniegti šobrīd.* Šādu viedokli sniedza Valsts Zivsaimniecības pārvalde attiecībā uz četriem no astoņiem ietekmes indikatoriem zivsaimniecības jomā, kuru izpilde jau šobrīd ir pārsniegta.
2. *Daļa ietekmes indikatoru tiks sasniegti, ņemot vērā vispārējās attīstības tendences un nesaistot tos ar SF finansējumu.* Komentāros par transporta nozares ietekmes indikatoriem Satiksmes ministrija atzina, ka transporta līdzekļu plūsmas palielinājums ir ikgadējais pieaugums un no tā var secināt, ka tādēļ indikatori novērtēti par sasniedzamiem.
3. *Daļa ietekmes rādītāju tiks sasniegti, jo sasniedzamās vērtības izvirzītas piesardzīgi.* Šādu viedokli par atbilstošās nozares rādītājiem pauda sociālie partneri – piemēram, Latvijas Zivsaimnieku asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija un Latvijas Ceļu būvētāju biedrība.
4. *Ietekmes indikatori tiks tikai daļēji sasniegti mērķgrupas un projekta pieteicēju intereses trūkuma dēļ.* Ekonomikas ministrija par daļēji sasniedzamiem atzina tos ietekmes rādītājus, kuri saistīti ar pētniecību un attīstību, viedokli pamatojot ar to, ka no uzņēmēju puses interese par šo jomu ir izrādījusies mazāka nekā prognozēts, bet pārējie ietekmes rādītāji tika atzīti par sasniedzamiem.
5. *Ietekmes indikatoru sasniegšanai nepieciešams ilgāks laiks.* Piemēram, attiecībā uz izglītības sektora ietekmes indikatoriem Pieaugušo profesionālās izglītības asociācija par profesionālās izglītības rādītājiem apgalvoja, ka attiecīgo rādītāju sasniegšanai ir nepieciešams ilgāks laiks – līdz pat 2013.gadam.
6. *Ietekmes indikatori tiks sasniegti gandrīz pilnībā, kas tieši izriet no veiksmīgas nacionālo programmu un atklātu projektu konkursu īstenošanas.* Gandrīz visi ietekmes indikatori vides sektorā tika novērtēti par sasniedzamiem, jo, kā komentēja Vides ministrija, ietekmes rādītāji tika precīzi aprēķināti, vadoties pēc SF finansēšanai paredzētajām nacionālajām programmām un projektiem vides sektorā. Līdzīgu atbildi sniedza arī Īpašu uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts, norādot uz tiešu saikni starp indikatoru un nacionālo programmu un novērtējot tos kā sasniedzamus.
7. *Ietekmes indikatori tiks pilnībā sasniegti.* Labklājības ministrija par sasniedzamiem atzina visus (izņemot vienu) savas nozares rādītājus, atbildi visos gadījumos

skaidrojot ar to, ka ministrijas rīcībā nav informācijas, kas apstiprinātu pretējo.

Analizējot anketēšanā iegūtos datus, kā arī salīdzinot ES SF izlietoto finansējumu aktivitāšu līmenī kontekstā ar sasniegtajiem rezultātiem, novērtēšanas eksperti secināja:

- Daļa ietekmes indikatoru tika izvirzīti piesardzīgi, balstoties uz nozares attīstības tendencēm, un, iespējams, tiktu sasniegti neatkarīgi no ES SF intervences. Piemēram, zivsaimniecības un transporta nozares ietekmes indikatori ir sasniegti jau šobrīd, kaut gan ES SF finansējuma apguve minētajās nozarēs ir attiecīgi vidēji 45% un 16% (skatiet ES SF tematiskās novērtēšanas 2. ziņojumu).
- Tā kā ietekmes rādītāju sasniedzamību vienmēr ietekmē arī citi faktori, ne tikai konkrētā intervence, daži nozares eksperti un SF plānošanā un īstenošanā iesaistītās institūcijas ietekmes indikatoru sasniedzamību vērtē tikai kā daļēji iespējamu. Taču šāda piesardzība nebūt vēl neliecina, ka konkrētais ietekmes indikators uzskatāms par neveiksmīgi definētu.
- Pēc novērtēšanas ekspertu domām neviens no ES SF uzraudzības rādītājiem pats par sevi nevar tikt uzskatīts par nerasniedzamu vai nereālu – šāds secinājums izriet, ņemot vērā katras nozares attīstību un izaugsmes tempu teorētisko iespējamību ierobežotajā laika posmā, kas attiecībā uz ietekmes rādītājiem tika izvirzīts piesardzīgi.

Rezultatīvo un iznākuma indikatoru sasniedzamība paredzētajā laikā ar paredzēto finansējumu

Anketu rezultātu apkopošana par rezultatīvajiem un iznākuma indikatoriem sniedz šādu informāciju: 60% no rezultatīvajiem un iznākuma indikatoriem tika novērtēti kā sasniedzami ar struktūrfondos pieejamo finansējumu līdz 2008. gadam, 10% - par nerasniedzamiem, 20% - par daļēji sasniedzamiem, bet par 10% no indikatoriem tika sniegta cita atbilde.

Apkoptie dati iezīmē šādas tendences:

1. *Rezultatīvie un iznākuma indikatori netiks sasniegti nepietiekamā SF finansējuma dēļ.* Par daļēji sasniedzamiem tiek vērtēti visi transporta attīstības indikatori. Satiksmes ministrija norādīja, ka iemesls tam ir nepietiekamais SF finansējums. Arī attiecībā uz veselības infrastruktūras uzlabošanas rezultatīvajiem un iznākuma indikatoriem Veselības ministrija tos novērtē kā daļēji vai pilnībā nerasniedzamus nepietiekamā SF finansējuma dēļ. Tomēr rādītājus būtu iespējams sasniegt gadījumā, ja tiks piešķirts papildus ERAF finansējums. Līdzīgi arī Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija savā kompetencē esošos indikatorus novērtēja kā daļēji sasniedzamus, kas izriet no aktivitātei pieejamā finansējuma.
2. *Rezultatīvie un iznākuma indikatori tiks tikai daļēji sasniegti mērķgrupas un projekta pieteicēju intereses trūkuma dēļ.* Ekonomikas ministrija, līdzīgi kā attiecībā uz ietekmes indikatoriem, norādīja, ka daļēji sasniedzami ir tie rezultatīvie un iznākuma indikatori, kuri saistīti ar pētniecību. Skaidrojums gan

sasniedzamajiem, gan daļēji sniedzamajiem indikatoriem tiek saistīts ar uzņēmēju aktivitāti – jo tā augstāka, jo sniedzamāks ir indikators.

3. *Rezultatīvie un iznākuma indikatori tiks tikai daļēji sasniegti novēlotās aktivitāšu uzsākšanas dēļ.* Šādu apgalvojumu sniedza Izglītības un zinātnes ministrija.
4. *Rezultatīvo un iznākuma indikatoru sniedzamību nav iespējams novērtēt, jo vēl šobrīd nav pabeigta projektu īstenošana.* Profesionālās izglītības attīstības aģentūra norādīja, ka šobrīd tās kompetencē esošo rādītāju sniedzamību grūti novērtēt, jo vēl nav pabeigti uzsāktie projekti.
5. *Rezultatīvie un iznākuma indikatori tiks sasniegti, ņemot vērā vispārējās attīstības tendences un nesaistot tos ar SF finansējumu.* Šāds secinājums izriet no Zemkopības ministrijas sniegtā pamatojuma, kur tā par lauksaimniecības un mežsaimniecības rādītājiem deva gan apstiprinošu, gan daļēji apstiprinošu atzinumu, visbiežāk viedokli par daļēji sniedzamajiem rādītājiem pamatojot ar attīstības tendencēm lauksaimniecības nozarē un mazāk to saistot ar SF finansējuma pieejamību.
6. *Rezultatīvie un iznākuma indikatori tiks sasniegti gandrīz pilnībā, kas tieši izriet no veiksmīgas nacionālo programmu un atklātu projektu konkursu īstenošanas.* Par sniedzamajiem visus rezultatīvos un iznākuma rādītājus vērtēja Īpašu uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts, pamatojumā skaidri norādot, ka indikatori tiks sasniegti, īstenojot konkrētas nacionālās programmas un projektus. Arī Vides ministrija norādīja, ka gandrīz visi tās kompetencē esošie rezultatīvie un iznākuma indikatori tiks sasniegti, par ko liecina īstenošanā esošo nacionālo programmu un projektu norises gaita.
7. *Rezultatīvie un iznākuma rādītāji tiks sasniegti pilnībā.* Kā jau minēts iepriekš, Labklājības ministrija par sniedzamajiem uzskata visus indikatorus, jo tās rīcībā nav informācijas, uz kuras pamata secināt pretējo. Nodarbinātības valsts aģentūra par tās kompetencē esošajiem rezultatīvajiem un iznākuma indikatoriem arī sniedz pozitīvu atbildi, norādot, ka indikatoru sniedzamība izriet no monitoringa indikatoru izpildes informācijas.

Attiecībā uz rezultatīvajiem un iznākuma rādītājiem novērtēšanas eksperti secināja:

- No ES SF plānošanā un īstenošanā iesaistīto institūciju anketās sniegtajiem komentāriem izriet, ka sākotnēji iznākuma indikatori tika uzstādīti, matemātiski aprēķinot sagaidāmo rezultātu (apmācīto cilvēku skaitu, atbalstīto institūciju skaitu, projektu skaitu), vadoties pēc paredzētā SF finansējuma. Pieņemot, ka aprēķini balstījās uz atbilstošām vidējām izmaksām, var uzskatīt, ka sākotnēji indikatori tika izvirzīti reālistiski.
- Taču nepietiekami tika ņemti vērā tādi riski kā, piemēram, (i) inflācija un (ii) nepietiekamā interese no projektu pieteicēju puses. Šo divu iemeslu dēļ daļa iznākuma un līdz ar to arī rezultatīvo rādītāju, kas bieži saistīti ar iznākuma rādītājiem, netiks sasniegti. Jo īpaši inflācijas kāpuma dēļ netiks sasniegti transporta nozares iznākuma rādītāji, kā arī nepietiekamās intereses no projektu pieteicēju puses dēļ daļa 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” iznākuma rādītāju.

Statistikās informācijas pieejamība indikatoru izmērīšanai

Novērtēšanas eksperti visus minētos statistikas informācijas avotus klasificēja četrās kategorijās:

- Centrālās statistikas pārvaldes dati (minēts kā informācijas avots galvenokārt konteksta, programmas un daļēji arī ietekmes indikatoru mērīšanai);
- Eurostat dati (minēts kā informācijas avots konteksta rādītāju mērīšanai).
- Ministriju dati par tai atbilstošo nozari (minēts kā informācijas avots galvenokārt ietekmes un rezultātīvo rādītāju mērīšanai);
- SF projektu uzraudzības ziņojumu informācija (minēts kā informācijas avots galvenokārt rezultātīvo un iznākuma rādītāju mērīšanai).

Saskaņā ar valsts nozīmīgāko statistikas datu apkopošanas metodoloģiju visi Centrālās statistikas pārvaldes dati, kas nepieciešami SF indikatoru izmērīšanai (IKP, bezdarbs, ārvalstu investīcijas u.tml.), par iepriekšējiem gadiem ir pieejami, sākot no sekojošā gada 2. ceturkšņa sākuma. Tas ir pilnīgi pietiekami savlaicīgai SF indikatoru sasniegumu novērtēšanai pēc kārtējā programmēšanas perioda beigām. Arī EUROSTAT dati, kas minēti kā nepieciešami konteksta indikatoru izmērīšanai, ir pieejami sekojošajā gadā.

Attiecībā uz nozaru datiem, izvērtējot indikatoru sasnieguma rādītāju specifiku un nepieciešamības gadījumā pieprasot no ministrijām informāciju par to apkopotajiem datiem, tika secināts, ka ministrijas ir gatavas nodrošināt nepieciešamo informāciju rādītāju novērtēšanai programmēšanas periodam noslēdzoties. Atkarībā no indikatora specifikas, dati par tā sasniegumu tiks apkopoti no īstenoto projektu atskaitēm vai arī tiks rīkota atsevišķa aptauja (piemēram, lai noteiktu, cik jaunas darba vietas ir radītas).

Kaut gan ir skaidri zināms, kuri indikatori ir katras ministrijas atbildības lokā, tomēr dažviet PP indikatoru tabulās nav norādīts informācijas avots vai arī tas ir neprecīzs. Piemēram, vienam no horizontālās politikas programmas līmeņa ietekmes rādītājiem par kvalitatīva dzeramā ūdens piegādi kā informācijas avots ir minēta Latvijas Vides aģentūra, taču patiesībā šādu informāciju apkopo Vides ministrija. Arī Informācijas sabiedrības biroja vietā 1.3. pasākuma indikatoru kontekstā jābūt Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariātam.

SF uzraudzības ziņojumi ir norādīts kā informācijas avots daudziem rādītājiem, jo īpaši iznākuma indikatoriem. Informāciju par ieviestajiem projektiem atbilstoši savai kompetencei apkopo 2. līmeņa starptniekinstitūcijas, taču, lai šo informācijas apkopšanu padarītu efektīvāku un lai apkopotā informācija unificētā veidā būtu vieglāk lietojama un nepieciešamības gadījumā ātrāk pieejama, Finanšu ministrija ir izveidojusi SF vienoto informācijas sistēmu. Šīs sistēmas ietvaros paredzēts ievadīt (daļēji šis process jau ir uzsākts) informāciju par īstenotajiem un īstenošanas procesā esošajiem projektiem, tostarp arī šo projektu plānotajiem un sasniegtajiem iznākuma rādītājiem. Taču sistēmas tehnisku nepilnību dēļ šobrīd to nav iespējams pilnvērtīgi izmantot un dati par projektu īstenošanas gaitu galvenokārt ir iegūstami no 2. līmeņa starptniekinstitūcijām.

Līdz ar to, iepazīstoties ar SF vienoto informācijas sistēmu un noskaidrojot 2. līmeņa starptniekinstitūciju alternatīvās datu apkopošanas metodes, var apgalvot, ka nepieciešamā informācija SF rādītāju novērtēšanai būs pieejama no 2. līmeņa starptniekinstitūcijām vai Finanšu ministrijas administrētās vienotās informācijas sistēmas.

5.3. EFEKTIVITĀTE

Vai ieviešanas efektivitāti var izmērīt ar identificētajiem rādītājiem? Vai nepieciešams pārdefinēt esošos rādītājus?

Lai atbildētu uz šo jautājumu, novērtēšanas eksperti analizēja VPD un PP identificētos indikatorus ar nolūku pārbaudīt indikatoru:

- o iespējas izmērīt efektivitāti (novērtējuma jautājums Q4).

Šī jautājuma ietvaros, analizējot uzraudzības indikatorus kontekstā ar VPD un PP pieejamo informāciju par finansējuma sadalījumu, novērtēšanas eksperti dalīja indikatorus trijās grupās:

1. grupa – indikatori, kuru izmantošana efektivitātes mērīšanai nav jēgpilna, jo iegūtā informācija nav pielietojama un neko neizsaka.
2. grupa – indikatori, kuri ir atbilstoši efektivitātes mērīšanai, taču to nav iespējams izdarīt, jo ir zināms tikai indikators, bet ne tam atbilstošais finansējums un/vai efektivitātes mēraukla.
3. grupa – indikatori, kuri ir atbilstoši efektivitātes mērīšanai un ar kuriem ir iespējams izmērīt efektivitāti pilnībā, jo ir zināms indikators, atbilstošais finansējums un efektivitātes mēraukla.

Efektivitātes mērīšana ir jēgpilna tikai attiecībā pret tādu rādītāju, kuru var izmantot nozares attīstības raksturošanai. Piemēram, sociālajā sektorā ir lietderīgi aprēķināt vidējās izmaksas, kas nepieciešamas viena ilgstošā bezdarbnieka atgriešanai darba tirgū, nevis, piemēram, kādas institūcijas vidējo atbalstu, kāda projekta vidējās izmaksas u.tml. – bezdarbnieka atgriešana darba tirgū ir viens no sociālās politikas galējiem mērķiem, taču institūciju stiprināšanu vai projektu īstenošanu var uzskatīt tikai par vienu no soļiem šī mērķa sasniegšanā. Līdz ar to visbiežāk par efektivitātes mērīšanai piemērotiem rādītājiem kalpo tieši rezultatīvie, nevis iznākuma rādītāji. Bez tam, aprēķinot izmaksas efektivitātes mērīšanai atbilstošam rādītājam, ir nepieciešama arī iepriekš definēta mēraukla (angļu val. - „benchmark”), kas kalpotu par atskaites punktu, ar kuru salīdzinot, varētu veikt secinājumus par izmaksu efektivitāti.

Indikatori, kurus novērtēšanas eksperti iedalīja 1. grupā un līdz ar to uzskatīja par nepiemērotiem efektivitātes mērīšanai, sastādīja apmēram 75% un tie galvenokārt bija ietekmes, konteksta, programmas un iznākuma rādītāji, taču daļēji arī rezultatīvie rādītāji. Šādi rādītāji bija atrodamī visās prioritātēs.

Atlikušie 25% indikatori tika atzīti par piemērotiem efektivitātes mērīšanai. Piemēram, 1. prioritātes „Ilgspējīgas attīstības veicināšana” ietvaros par tādiem var uzskatīt indikatorus, kas mēra cilvēku skaita palielinājumu, kuri saņem kvalitatīvu dzeramo ūdeni, kā arī vides piesārņojuma slodzes samazinājumu. Kā veiksmīgākos 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” indikatorus efektivitātes mērīšanai var minēt indikatorus par produktivitātes pieaugumu un eksporta pieaugumu. Savukārt attiecībā uz 3. prioritāti „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana” jāmin šādi indikatori

– (i) personu skaits, kas iekļaujas darba tirgū pēc apmācības vai pārkvalifikācijas, un (ii) studentu skaits, kuri turpina studijas/profesionālo izglītību jaunajās vai uzlabotajās programmās. Visbeidzot, 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana” ietvaros kā efektivitātes mērīšanai piemērotākos var minēt visus aktivitāšu līmeņi definētos rezultātos indikatorus kā, piemēram, lauksaimniecības uzņēmumu gados jauno īpašnieku īpatsvara pieaugumu, lauksaimniecības produktu pārstrādes uzņēmumu ar uzlabotu kvalitātes kontroli un kvalitātes vadības sistēmu proporcionāls pieaugums, neapstrādātu zemju samazinājums un zemas mežaudzes samazinājums (izsakot minētos rādītājus gan ne procentos, bet arī skaitliskā vērtībā, kas ir nepieciešama efektivitātes mērīšanai).

Praktiski visus efektivitātes mērīšanai piemērotos indikatorus var sasaistīt ar finansējumu. Ja indikators tieši atbilst konkrētai aktivitātei, šo informāciju var iegūt no PP finanšu plāna (un vēlāk veiktajiem grozījumiem) aktivitāšu griezumā. Bet, ja indikators pārklāj vairākas aktivitātes, tad informāciju vismaz teorētiski vajadzētu iegūt, analizējot projektu uzraudzības ziņojumus – gala atskaites, kur detalizēti atspoguļojas sasniegtie projektu rezultāti.

Taču, lai arī efektivitātes mērīšanai novērtēšanas eksperti identificēja atbilstošus uzraudzības rādītājus, kurus ir iespējams sasaistīt ar to sasniegšanai atvēlēto finansējumu, un līdz ar to ir iespējams matemātiski izskaitļot izmaksas uz vienu vienību, tomēr tikai 20% no šiem indikatoriem (kas atbilst 5% no indikatoru kopskaita) bija iespējams sasaistīt ar iepriekš definētām mērauklām, ar kurām salīdzinot, var secināt gan par konkrēto rādītāju, gan par SF efektivitāti kopumā. Šie indikatori attiecas uz 3. prioritāti „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana” un 4. prioritāti „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana”, kur atsevišķos gadījumos rezultatīvie iznākuma rādītāji ir tieši saistīti ar iznākuma rādītājiem, kuru ietvaros ir definētas vienības izmaksas.

Piemērs no 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana”:

Rezultatīvais indikators – lauksaimniecības zemju ar uzlabotām meliorācijas sistēmām proporcionāls pieaugums (12%); iznākuma indikators – zemes uzlabošanas pasākumu aptvertā teritorija (19 000 ha) un uzlaboto meliorācijas sistēmu garums (1 700); indikatīvās izmaksas – 1200 EUR/1km.

Īstenojot meliorācijas sistēmu uzlabošanas projektus un pēc projektu uzraudzības ziņojumu informācijas salīdzinot reālās izmaksas ar indikatīvajām, ir iespējams izmērit ieviešanas efektivitāti.

Piemērs no 3. prioritātes „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana”:

Rezultatīvais indikators – personu skaits, kas iekļaujas darba tirgū pēc apmācībām vai pārkvalifikācijas; iznākuma indikators – atbalstu saņēmušo personu skaits (27 000); indikatīvās izmaksas – 1215 EUR/1 persona.

Ari šajā gadījumā, īstenojot apmācību projektus un pēc projektu uzraudzības ziņojumu informācijas salīdzinot reālās izmaksas ar indikatīvajām, ir iespējams izmērit ieviešanas efektivitāti.

Jāpiebilst, ka izmaksas, kas aprēķinātas projektu līmenī, neko neizsaka, tādēļ šāda vienība izmaksu aprēķināšanai nav uzskatāma par piemērojamu.

Tātad, lai ar indikatoriem būtu iespējams izmērīt efektivitāti, ir nepieciešami augstāk minētie trīs priekšnosacījumi – (i) nozares attīstības kontekstā jēgpilni un izmērāmi rezultatīvie indikatori; (ii) zināms finansējums indikatora sasniegšanai; (iii) iepriekš noteikta mēraukla vidējām vienības izmaksām. Līdz ar to labai uzraudzības indikatoru sistēmai nav jāietver tikai tādi indikatori, ar kuriem ir iespējams izmērīt efektivitāti. Svarīgi, ka efektivitātes izmērīšanai būtu piemēroti rezultatīvie indikatori, kurus var sasaitīt ar definētajām izmaksām uz vienību iznākuma indikatoru līmenī.

Cik veiksmīgi VPD un PP identificēti uzraudzības rādītāji?

Kā novērst struktūrfondu rādītāju sistēmas nepilnības un pilnveidot rādītāju sistēmu un uzraudzības procesu?

Par veiksmīgi identificētiem rādītājiem un to sistēmu ir uzskatāmi tādi, kas atbilst iepriekš metodoloģiskajā ietvarā izvirzītajiem labu rādītāju kritērijiem. Novērtēšanas eksperti veica kvalitatīvu VPD un PP indikatoru un to sistēmu analīzi, salīdzinot tos ar labu rādītāju un rādītāju sistēmas kritērijiem.

Analīzes rezultāti par VPD un PP *rādītājiem* ir šādi:

1. **Kvantifikācija** (vai rādītājs ir kvantificējams). Gandrīz visiem VPD un PP identificētiem indikatoriem ir kvantificēta sasnieguma vērtība. Vienīgi horizontālo politiku programmas līmeņa ietekmes rādītājiem – sieviešu vidējā darba samaksa procentuāli no vīriešu vidējās darba samaksas, kvalitatīva dzeramā ūdens piegāde, savākto un pārstrādāto cieto atkritumu īpatsvars, Interneta lietotāju skaita palielināšanās uz 100 rezidentiem – iztrūkst paredzamais sasniedzamais lielums, lai arī prioritāšu līmenī dažiem no šiem indikatoriem tas ir minēts.

Bāzes informācija par pašreizējo indikatora ietvaros minēto vērtību ir uzrādīta visiem programmas līmeņa rādītājiem, taču tā trūkst apmēram 80% no visiem ietekmes un rezultatīvajiem rādītājiem (iznākuma rādītājiem pašreizējās vērtības noteikšana nav saistoša), attiecinot to uz indikatoriem, kuriem bāzes informācijas sniegšana ir atbilstoša. Visu prioritāšu rezultatīvajiem rādītājiem pašreizējās vērtības sniegšana ir atbilstoša, taču vairums gadījumos tā nav minēta. Savukārt tādiem ietekmes rādītājiem kā „neto darba vietas [..]”, kā arī „cilvēku skaits, kas saglabā darbu sešus mēnešus pēc projekta beigām [..]” u.tml., bāzes informācijas sniegšana nav atbilstoša.

2. **Datu pieejamība** (vai ir pieejami dati rādītāja novērtēšanai). Saskaņā ar jau iepriekš izvērsto analīzi, ir paredzams, ka kopumā dati par SF iznākumu un rezultatīvo indikatoru sasniegumu būs pilnībā pieejami sekojošajā gadā pēc programmēšanas perioda beigām. Iznākumu rādītāju līmenī tie būs iegūstami no projektu uzraudzības ziņojumu – atskaišu sniegtās informācijas, savukārt rezultātu līmenī – no ministriju nozares datiem.

Ietekmes rādītāju izmērīšanai, ko var veikt ne ātrāk kā divus līdz trīs gadus pēc programmēšanas perioda beigām, būs pieejami iepriekšējo gadu Centrālās statistikas pārvaldes dati un nozaru informācija. Taču attiecībā uz atsevišķiem ietekmes rādītājiem – piemēram, 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” un 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana” ietekmes indikatora „neto darbavietas [..]” – būs nepieciešams veikt monitoringu vai īpašu aptauju.

3. **Sensitivitāte** (vai rādītājs vislabāk atbilst intervences novērtēšanai). Attiecībā uz *konteksta indikatoriem* VPD un PP izvēlētie indikatori ir piemēroti SF intervences novērtēšanai no sociālekonomiskā aspekta, tomēr pilnvērtīgas ilgtspējīgas attīstības novērtēšanai, uz ko ir vērsta visa SF intervence, trūkst vides indikatoru kā, piemēram, gaisa piesārņojuma, atkritumu kopapjoma vai citi rādītāji.

Savukārt *programmas līmeņa indikatori* aptver tikai 2. prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” (radītās darbavietas un aktīvo uzņēmumu uz 1000 iedzīvotājiem skaita pieaugums) un 4. prioritāti „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana” (ieņēmumu pieaugums lauku rajonos). Lai tiktu aptverta arī 1. prioritāte „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana”, būtu jāietver tādi indikatori, kā, piemēram, iedzīvotāju iekšējās migrācijas uz galvaspilsētu stabilizācija. Savukārt 3. prioritātes „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātība” kontekstā būtiski minēt tādu programmas līmeņa rādītāju kā nodarbinātības pieaugumu.

Attiecībā uz *horizontālo politiku indikatoriem* trūkst rādītāja, kas ir saistīts ar līdzsvarotu teritoriālo attīstību, taču pārējos minētos indikatorus – sieviešu darba vidējā samaksa kā procentuālā daļa no vīriešu vidējās darba samaksas, kvalitatīva dzīvē uguns drošība un savākto un pārstrādāto cieto atkritumu īpatsvars, kā arī Interneta lietotāju skaits - var uzskatīt par piemērotākiem horizontālo politiku – dzimumu līdztiesības, vides aizsardzības un informācijas sabiedrības attīstības - sasniegumu izmērīšanai.

Lielākā daļa prioritāšu līmenī definētie *ietekmes indikatori* pilnībā neatspoguļo prioritāšu intervences, tādēļ tie nevar tikt uzskatīti par labākajiem intervencu mērīšanai. Tikai viens no 1. prioritātes „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana” ietekmes indikatoriem, kas attiecas uz iedzīvotāju aizplūšanu uz galvaspilsētu stabilizāciju, var tikt uzskatīts par piemērotu un pilnīgu indikatoru 1. prioritātes intervencu ietekmes izmērīšanai, savukārt 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” ietvaros minētajam ietekmes indikatoram par neto darbavietām nav tieša saikne ar visām prioritātes aktivitātēm. Arī 3. prioritātes „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana” ietekmes indikatori neietver tādas būtiskas 1. pasākuma intervences kā nodarbināto personu kvalifikācijas celšana un pārkvalifikācija, kurai atbilstošais indikators var būt, piemēram, darba tirgus pieprasījumam atbilstošu profesiju īpatsvara pieaugums.

Vienīgi 4. prioritātei „Lauku un zivsaimniecību attīstību veicināšana” izvēlētie ietekmes indikatori var tikt uzskatīti par tādiem, kas kopā ar pasākumu līmenī noteiktajiem ietekmes rādītājiem vislabāk ļauj izmērīt prioritātes ietvaros paredzētās intervences.

Kā minēts analīzes pirmajā daļā, *rezultatīvie un iznākuma rādītāji* neaptver visas VPD un PP minētās aktivitātes. Novērtēšanas eksperti secināja, ka apmēram 20% no aktivitātēm nav saistītas ne ar vienu no indikatoriem, tādēļ arī ar iznākuma un rezultatīvajiem rādītājiem nav iespējams pilnībā novērtēt SF intervences.

4. **Salīdzināmība** (vai rādītāju ir iespējams salīdzināt starp dažādiem sektoriem, reģioniem un laika posmiem). Lai arī apmēram 80% no indikatoriem VPD un PP nav minēta bāzes informācija jeb pašreizējā vērtība, tomēr tas nenozīmē, ka šāda informācija nav pieejama vispār, bet gan norāda tikai uz indikatoru nepilnību. Kā izriet no novērtēšanas ekspertu veiktās analīzes par datu pieejamību indikatoru izvērtēšanai, ministrijas apkopo datus tādā griezumā, kāds tas nepieciešams rādītāju izvērtēšanai, un līdz ar to indikatoru izvērtēšana programmēšanas laika periodā ir iespējama.

Tā kā par konteksta un programmas līmeņa rādītājiem ir izvēlēti būtiskākie sociālekonomiskās attīstības rādītāji - IKP, bezdarba, ārvalstu tiešo investīciju, eksporta, aktīvo uzņēmumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, radīto darba vietu skaits u.c. rādītāji -, tad SF intervences sasniegumus kopumā var salīdzināt arī ES valstu līmenī. Bez tam, ņemot vērā to, ka liela daļa rādītāju definīcijas ir izvēlētas saskaņā ar Eiropas Komisijas Reģionālās politikas ģenerāldirektorāta ieteikumiem, teorētiski pastāv iespēja, ka var salīdzināt ne tikai programmas līmeņa, bet arī ietekmes, rezultatīvo un iznākuma rādītāju sasniegumus. Taču novērtēšanas eksperti uzskata, ka šāda salīdzināšana starp ES valstīm – pat tad, ja iznākuma un rezultatīvie rādītāji ir vienādi – ir jēgpilna tikai tad, ja ar rādītāju saistītās aktivitātes ir vērstas uz ļoti līdzīgu SF intervenci. Piemēram, viena ilgstošā bezdarbnieka atgriešana darba tirgū var ietvert dažādus sociālās politikas instrumentus - motivācijas programmas, vispārējās apmācības (valodu prasme, digitālā lasītprasme u.tml.), specifiskās apmācības (konkrēta aroda apguvei) u.c. aktivitātes. Tas, kādi instrumenti tiek izvēlēti konkrētā valstī, izriet no mērķgrupas vajadzībām, kas, savukārt, atspoguļojas gan nepieciešamā finansējuma apjomā uz vienu personu, gan atbalstīto personu skaitā.

Attiecībā uz iespējām salīdzināt indikatorus starp sektoriem, šāda salīdzināšana ir lietderīga tikai tad, ja ar indikatoru ir iespējams izmērīt efektivitāti, līdz ar ko var salīdzināt, cik efektīvi katrā nozarē ir izlietots SF finansējums. Tā kā efektivitāti var izmērīt tikai ar 5% no VPD un PP definēto indikatoru kopskaita (kā tas izriet no augstāk veiktās analīzes), tad salīdzināšanas iespējas starp sektoriem ir minimālas.

5. **Konkrētība** (vai rādītājs ir definēts konkrēti). Ņemot vērā to, ka indikatoru sistēma ir cieši saistīta ar VPD un PP prioritātēm un pasākumiem, apmēram 70% no indikatoriem ir definēti tā, lai tie būtu konkretizējami vismaz atbilstošā pasākuma kontekstā. Tomēr attiecībā uz šādiem iznākuma indikatoriem kā atbalstīto uzņēmumu skaits, atbalstu saņēmušo personu skaits, atbalstu saņēmušo institūciju skaits, atbalstīto projektu skaits u.tml. par absolūti nekonkrētu (arī VPD un PP kontekstā) ir uzskatāms, piemēram, indikators par projektu skaitu. Tas neizsaka neko, jo gan finansiāli, gan aktivitāšu ziņā projekti var būt ļoti dažādi un līdz ar to rādītājs nesniedz informāciju, kas ir lietderīga SF intervences novērtēšanai. Bez tam minētos indikatorus nevar uzskatīt par pilnībā konkrētiem arī gadījumos, kad tie ir definēti pasākuma līmenī, jo tādā

gadījumā indikatoru nav iespējams tieši sasaistīt ar kādu no prioritātes aktivitātēm un līdz ar to tam nav jēgas. Piemēram, 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, kā arī 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana” ietvaros daudzviet minētais indikators par atbalstīto uzņēmumu skaitu atsevišķi neko neizsaka. Lai arī prioritātes ietvaros tas kļūst konkrētāks, tomēr par pietiekoši konkrētu to varētu uzskatīt tikai tad, ja tas būtu saistīts ar kādu no aktivitātēm, jo no aktivitātes apraksta precīzi izriet, kādu atbalstu var būt saņēmis uzņēmums.

6. **Saprotamība** (vai rādītājs ir saprotams). Gandrīz visus rādītājus (99%) var uzskatīt par saprotamiem vismaz VPD un PP kontekstā, izņemot 2. prioritātes „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” rezultatīvo rādītāju grupu, kas definē privāto investīciju pieaugumu, kā arī 1. prioritātes „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana” ietvaros minēto rādītāju „pamata e-pakalpojumu vispārīgs nodrošinājums saskaņā ar E-Eiropa atbilstoši EK direktīvā 1998/34/EC noteiktajam”.

Pirmajā gadījumā bez Finanšu ministrijas izstrādātā Informatīvā ziņojuma par struktūrfondu rādītāju sistēmu nebūtu iespējams saprast, kādas investīcijas ir domātas – investīcijas, kas radīsies kā SF intervences rezultāts vai investīcijas, kas ir SF projektu līdzfinansējums (tātad – rodas pirms SF intervences). Arī otrajā gadījumā, neiepažīstoties ar minētās direktīvas saturu, rādītāja būtība nav pilnībā izprotama.

Analīzes rezultāti par VPD un PP rādītāju sistēmu ir šādi:

1. **Pārklājums** (vai indikatoru sistēma aptver intervences, kas atbilst vismaz $\frac{3}{4}$ no paredzētā finansējuma). Lai arī precīzi izrēķināt pārklājumu nav iespējams, jo rādītāji nav tieši saistīti ar aktivitātēm, ar kurām, savukārt, ir saistīts SF finanšu plāns, pēc novērtēšanas ekspertu aptuveni aprēķiniem ar VPD un PP indikatoru sistēmu ir iespējams noteikt apmēram 70-80% SF finansējuma izlietojumu. Šādu skaitli eksperti ieguva, sasaistot iznākuma indikatorus ar konkrētām aktivitātēm un pēc tam aprēķinot ar indikatoriem saistīto aktivitāšu finansējuma kopsummu. Aprēķini ir aptuveni tāpēc, ka ne vienmēr indikators precīzi sakrīt ar aktivitāti (skatiet analīzi par indikatoru atbilstību PP aktivitātēm sadaļā 6.1.).
2. **Balanss** (vai ir balanss starp dažādām rādītāju kategorijām). Pēc ekspertu vērtējuma balanss starp dažādām indikatoru kategorijām (konteksta, programmas, ietekmes, rezultatīvo un iznākuma indikatoriem) kopumā ir ievērots, jo zemākā līmeņa rādītāju ir visvairāk, savukārt augstākā līmeņa rādītāju - nedaudz. Attiecībā uz balansu starp nozarēm var apgalvot, ka kvantitatīvais indikatoru sadalījums korelē ar aktivitāšu daudzumu nozarē – jo vairāk aktivitāšu nozarē tika paredzētas, jo vairāk iznākuma un rezultatīvo indikatoru minēti.
3. **Vienkāršība** (vai indikatori skaits un struktūra ir optimāls). Lai arī kopumā VPD un PP indikatoru sistēmas struktūra ir skaidra un saprotama, tomēr sistēmas uztveramību traucē divas lietas:

- Daudzviet vieni un tie paši indikatori tikai ar atšķirīgu formulējumu ir definēti gan VPD, gan PP, līdz ar ko veidojas indikatoru lieka dublēšanās.

Piemērs: 1. prioritātes „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana” ietvaros definēti divi vienādi rezultatīvie indikatori par transporta plūsmu – VPD līmenī tas ir formulēts kā „kritiskā stāvoklī esošo pirmās šķēras autoceļu posmu samazināšanās līdz 26% [...]”, savukārt PP līmenī kā „pirmās šķēras ceļu, kas atrodas kritiskā stāvoklī, samazinājums”.

- Dažkārt indikatoram trūkst tam atbilstoša rādītāja.

Piemērs: 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana” vairākiem indikatoriem trūkst tiem atbilstošo ietekmes indikatoru, piemēram, rezultatīvajam rādītājam „cilvēku, kas saistīti ar kopienas aktivitāti, skaita palielinājums” nav tam atbilstoša ietekmes rādītāja.

4. **Atbilstība** (vai indikatori primāri ir definēti svarīgākajām jomām). Tā kā indikatori pārklāj ikvienu pasākumu, tad tie ir definēti praktiski visām jomām horizontāli, t.i., nozaru griezumā, taču trūkst nozaru indikatoru sasaiste ar VPD horizontālajiem mērķiem – īpaši ar dzimumu līdztiesību un līdzsvarotu teritoriālo attīstību.

5.4. IETEKME

Vai esošie rādītāji ļauj efektīvi izmērīt un izvērtēt struktūrfondu ieviešanas ietekmi un lietderību?

Arī šī novērtējuma joma ietvēra VPD un PP analīzi, ko veica novērtēšanas eksperti, lai izanalizētu ietekmes un programmas rādītāju:

- iespējas izmērīt ietekmi (novērtējuma jautājums Q5);
- iespējas izmērīt lietderību (novērtējuma jautājums Q6).

Tāpat kā iepriekš nolūkā kvantificēt iegūtos rezultātus eksperti nolēma katram indikatoram piešķirt novērtējumu skalā no 1 līdz 3, kur 1 tika piešķirts indikatoram, ar kuru pilnīgi vai gandrīz pilnīgi iespējams izmērīt ietekmi un lietderību, 2 – ar daļējam iespējam to izdarīt, bet 3 – ja nav iespēju izmērīt lietderību un ietekmi. Vērtējumiem 2 un 3 tika sniegts arī paskaidrojums.

Veicot analīzi, novērtēšanas eksperti secināja, ka analīzes rezultāti par indikatoru piemērotību izmērīt ietekmi un lietderību gandrīz vienmēr sakrīt, kas izriet arī no šo jēdzienu līdzīgajiem formulējumiem.

Visi programmas un konteksta rādītāji tika atzīti par tādiem, ar kuriem iespējams izmērīt SF lietderību un ietekmi, jo šie rādītāji atspoguļo galējo mērķi, uz kuru vērsta SF intervence – piemēram:

- IKP pieaugumu;
- bezdarba samazinājumu;
- radīto darbavietu apjoma palielinājumu;
- preču un pakalpojumu eksporta pieaugumu;
- saimnieciski aktīvo uzņēmumu skaita pieaugumu u.tml.

Vienīgi ne visiem rādītājiem ir identificēti arī sasnieguma rādītāji – tie trūkst horizontālās politikas programmu rādītājiem.

Attiecībā uz ietekmes indikatoriem 70% tika atzīti par piemērotiem ietekmes un lietderības izmērīšanai, 25% - par daļēji piemērotiem un 5% - par nepiemērotiem. Vienīgie neatbilstošie ietekmes rādītāji atrodami 1. prioritātē „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana”, kas ietver ikgadējo satiksmes intensitātes pieaugumu, kā arī 2. prioritātē „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, kas ietver pētniecības un attīstības finansējuma pieaugumu publiskās pētniecības sektoram un privātās pētniecības un attīstības finansēšanu. Kā minēts jau citviet novērtējuma ziņojumā, satiksmes intensitāte nevar pēc būtības atspoguļot sasniegumus transporta nozarē, jo satiksmes intensitātes nepietiekamība ne tieši, ne netieši Latvijas situācijas analīzes kontekstā nav minēta kā problēma. Ja ar satiksmes intensitāti reģionālās attīstības kontekstā bija nolūks izmērīt iedzīvotāju mobilitāti, tad tādai būtu jābūt arī indikatora definīcijai. Tāpat arī finansējuma palielinājums kādā jomā (šajā gadījumā – pētniecībā), kas tieši izriet no SF līdzfinansējuma, nav uzskatāms par ne par ietekmes, ne kādu citu rezultātu.

Par SF ietekmes un lietderības mērīšanai piemērotākajiem ir uzskatāmi šādi VPD un PP minētie indikatori, kuri kopumā atrodami visās prioritātēs:

- vides piesārņojuma slodzes samazinājums (1.prioritāte „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana”);
- iedzīvotāju aizplūšanas no rajoniem uz galvaspilsētu stabilizācija (1.prioritāte);
- produktivitātes pieaugums (2.prioritāte „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” un 4.prioritāte „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana”);
- neto eksporta pieaugums (2.prioritāte);
- ilgstošā bezdarba samazinājums (3.prioritāte „Cilvēkresursu attīstība un nodarbinātības veicināšana”);
- profesionālās izglītības studentu skaita pieaugums, kuri studē ekonomikai svarīgās nozarēs (3.prioritāte);
- studentu skaita palielinājums, kuri studē jaunās vai uzlabotās programmās inženierzinātnēs, zinātņu un tehnoloģiju programmās (3.prioritāte).
- jaunu darbavietu radīšana (2.prioritāte „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” un 4.prioritāte „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana”).

Taču ne visi minētie rādītāji var tikt izmantoti kā ietekmes rādītāji ikvienas prioritātes ietvaros – tie jāsaista ar prioritātes mērķiem un aktivitātēm, kā arī nozares vajadzībām, kas izriet no situācijas analīzes (skatiet 6.1. nodaļu par indikatoru atbilstību).

Par daļēji atbilstošiem rādītājiem novērtēšanas eksperti uzskatīja tādus ietekmes rādītājus, kuri, lai arī atbilst nozarē definēto vajadzību apmierināšanai, tomēr pēc to formulējuma vairāk uzskatāmi par rezultatīvajiem rādītājiem, jo tiek sasniegti tūlīt pēc aktivitātes īstenošanas.

Piemērs no 1. prioritātes „Ilgtspējīgas attīstības veicināšana”:

Ietekmes indikators – pamata e-pakalpojumu vispārīgs nodrošinājums saskaņā ar E-Eiropa atbilstoši EK Direktīvā 1998/34/EC noteiktajam (20%). Cik ļauj saprast indikatora definīcija un prioritāte, kuras ietvaros tas ir definēts, indikators attiecas uz infrastruktūras bāzes izveidi e-pakalpojumu nodrošināšanai. Taču infrastruktūras bāzes izveide ir tikai rezultātīvs sasniegums un vēl neko neliecina par sagaidāmo ietekmi, kādu šāds infrastruktūras nodrošinājums veicinās.

5.5. PAMATOTĪBA

Vai izmantoto rādītāju izvēle ir pamatota - no teritoriālā viedokļa, no iespējam izmērīt?

Lai atbildētu uz minēto jautājumu, pirmkārt, tika veikta reģionālās politikas plānošanā un īstenošanā iesaistīto pušu intervēšana, kur intervējamie tika lūgti izvērtēt indikatoru:

- o iespējas izmērīt intervences (struktūrfondu) radītās pārmaiņas teritoriālā griezumā ar statistikas vai citu metožu palīdzību (novērtējuma jautājums Q7).

Tika intervēti trīs pārstāvji no Reģionālās un pašvaldību lietu ministrijas un divi no Valsts reģionālās attīstības aģentūras.

Paralēli tam nolūkā atbildēt uz minēto jautājumu novērtēšanas eksperti veica arī VPD un PP identificēto indikatoru analīzi.

Gan Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas, gan Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārstāvji apgalvoja, ka ar esošajiem indikatoriem nav iespējams izmērīt, kā SF ir ietekmējuši reģionālo attīstību, taču argumenti abu institūciju pārstāvjiem bija dažādi.

Galvenais ministrijas arguments bija - VPD un PP definētie indikatori neizvirza sasniegumu teritoriālajā griezumā, proti, reģionālo attīstību SF kontekstā nav iespējams izmērīt, jo ar indikatoriem nav definēts, kas konkrētā teritoriālajā vienībā ir jāsasniedz (piemēram, rekonstruēto slimnīcu skaits, apmācīto bezdarbnieku skaits, uzlaboto siltumapgādes sistēmu skaits u.tml. – šie rādītāji attiecas uz visu Latvijas teritoriju, nevis uz konkrētām teritoriālajām vienībām).

Aģentūra uzskatīja, ka galvenais šobrīd definēto indikatoru trūkums ir nespēja iegūt valsts attīstības mērīšanai būtiskākos datus par katru teritoriālo vienību - piemēram, IKP, kas ir viens no svarīgākajiem rādītājiem Latvijas attīstības noteikšanai, nav iespējams izmērīt visās teritoriālajās vienībās. Tāpēc, lai SF intervences mērīšana teritoriālajā griezumā būtu jēgpilna, Valsts reģionālās attīstības aģentūra uzskata, ka nākamā perioda SF indikatorus būtu nepieciešams sasaistīt ar izstrādes stadijā esošo RAUNS (reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas sistēma) sistēmu, proti, ietvert būtiskākos RAUNS reģionālās attīstības indikatorus arī SF indikatoru sistēmā. Viens no būtiskākajiem RAUNS indikatoriem ir aģentūras definētais teritoriju attīstības indekss, kas ietver vairākus rādītājus teritoriālajā griezumā - bezdarbu, uzņēmumu skaitu uz iedzīvotājiem, iedzīvotāju ienākuma nodokļa vērtību u.c.

Savukārt novērtēšanas eksperti izvirzīja apgalvojumu, ka SF radītās pārmaiņas teritoriālajā griezumā var izmērīt ar divējādi definētiem indikatoriem:

- Ar indikatoriem, par kuru sasniegumiem ir iegūstami dati teritoriālajā griezumā - ne tikai oficiāli apkopotie statistikas dati, bet arī informācija, kas iegūstama no SF projektu novērtēšanas ziņojumiem, īpaši veiktiem pētījumiem un aptaujām.

Ekspertu sniegtais piemērs - iznākuma rādītājs „Rekonstruēto slimnīcu skaits (50). Informācijas avots: Projektu uzraudzības ziņojumi”. Pēc SF projektu uzraudzības un gala ziņojumiem vai/ un nacionālās programmas apraksta ir iespējams identificēt, kurās teritoriālajās vienībās slimnīcas ir rekonstruētas un līdz ar to izsekot, kur SF līdzekļi novirzīti.

- Ar indikatoriem, par kuriem ir ne vien iegūstami dati teritoriālajā griezumā, bet arī noteikts paredzamais sasniegums konkrētajā teritorijā.

Ekspertu sniegtais piemērs – ietekmes rādītājs „Ilgstošā bezdarba samazinājums Latgales plānošanas reģionā attiecībā pret kopējo bezdarbnieku skaitu līdz 43%. Pašreizējā vērtība - 45% (2004.gads). Informācijas avots - Centrālā statistikas pārvalde”. Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem var izmērīt bezdarbu Latgales plānošanas reģiona rajonos un izvērtēt SF ietekmi Latgales plānošanas reģionā.

Veicot VPD un PP indikatoru analīzi, novērtēšanas eksperti secināja, ka neviens no VPD un PP indikatoriem nav definēts, izvirzot sasniegumu reģionālajā griezumā. Vienīgais indikators, kuru daļēji varētu uzskatīt par tādu, ir saistīts ar 2. prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana” un tas definē privāto investīciju pieaugumu infrastruktūrā īpaši atbalstāmajās teritorijās. Taču par gandrīz visiem, t.i. 99% VPD un PP definētajiem indikatoriem ir iegūstami dati teritoriālajā griezumā - vismaz 2. līmeņa pašvaldību, bet bieži arī 1. līmeņa pašvaldību griezumā. Visvienkāršāk tos iegūt ir iznākuma rādītājiem un arī rezultatīvajiem rādītājiem, jo detalizēta informācija par SF īstenotajiem projektiem ir/būs pieejama projektu uzraudzības ziņojumos. Daļai ietekmes rādītāju – piemēram, tiem, kas mēra radītās darbavietas, personu skaitu, kas sešus mēnešus pēc apmācībām saglabā darbu u.tml. – nepieciešams veikt īpašu aptauju vai monitoringu, lai tādējādi būtu iespējams izmērīt gan indikatora sasniegumu vispār, gan arī teritoriālā griezumā. Vienīgi tādi ietekmes rādītāji kā, piemēram, IKP uz vienu cilvēku, vidējās darba samaksas atšķirības dzimumu griezumā, kurus apkopo Centrālās statistikas pārvalde, nav pieejami ne rajonu, ne zemākā līmeņa pašvaldību griezumā.

6. SECINĀJUMI

6.1. NOZĪMĪGUMS

Visnepilnīgāk situāciju nozarēs ataino SF uzraudzības ietekmes rādītāji – apmēram 70% no tiem nav nemaz vai ir tikai daļēji saistīti ar nozares problēmām un vajadzībām, kādas minētas VPD situācijas analīzē. Krietni vairāk situācijai nozarēs atbilstoši ir rezultatīvie rādītāji (85%), vienīgi to formulējums neļauj pilnīgi novērtēt, vai attiecīgās prioritātes rezultatīvie rādītāji ir saistīti ar problēmām nozarēs, kā arī dažkārt ir izvirzīts nozares vajadzībām neatbilstošs indikators. Savukārt iznākuma rādītāji ir uzskatāmi par pilnībā atbilstošiem situācijai nozarēs - šāds secinājums izriet no iznākuma rādītāju vispārīgā formulējuma, kas ļauj tiem būt atbilstošiem kontekstā ar saistītajām aktivitātēm un pasākumiem.

Līdzīgi arī PP plānotajiem pasākumiem vismazāk atbilst ietekmes rādītāji (65% no to kopskaita), jo pasākumu ietvaros definētie mērķi ir plašāki nekā ar ietekmes rādītājiem tas ir aptverts, kā arī dažkārt ietekmes indikators vispār nav saistīts ar kādu no pasākuma mērķiem. Rezultatīvie rādītāji aptver gandrīz visus pasākumus (90%), taču pilnībā atbilstību novērtēt liedz rādītāju neatbilstošais formulējums. Tāpat kā attiecībā uz situāciju nozarēs, arī šajā gadījumā iznākuma rādītāji ir pilnībā atbilstoši PP pasākumiem, jo ir formulēti vispārīgi un tādēļ var būt elastīgi attiecībā pret tiem.

Savukārt visaugstākā atbilstība PP plānotajām aktivitātēm ir ietekmes rādītājiem (75% no to kopskaita), bet viszemākā – rezultatīvajiem un iznākuma rādītājiem (attiecīgi 15% un 60% no to kopskaita). Uz visiem indikatoriem ir attiecināms viens galvenais neatbilstības arguments – rādītāji neaptver visas aktivitātes.

No VPD un PP analīzes rezultātiem var secināt, ka prioritāšu griezumā visvairāk neatbilstošo rādītāju ir 2. prioritātē „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, savukārt vislabāk no atbilstības viedokļa ir definēti 4. prioritātes „Lauku un zivsaimniecību attīstības veicināšana” rādītāji.

6.2. REZULTATIVITĀTE

Par pilnībā sasniedzamiem uzskatāmi apmēram puse no VPD un PP definētajiem uzraudzības rādītājiem (60% no rezultatīvajiem un iznākuma rādītājiem un 40% no ietekmes rādītājiem), savukārt pārējie indikatori – par pārsvarā daļēji sasniedzamiem. No veiktās nozaru ekspertu un SF plānošanā un vadībā iesaistīto pušu aptaujas rezultātiem izriet, ka iemesli, kāpēc rādītāji tiks vai netiks sasniegti, ir dažādi un tie atšķiras nozaru griezumā.

Visbiežāk minētais pamatojums rādītāju nesasniegšanai ir intereses trūkums no projektu pieteicēju un mērķgrupu puses un nepietiekamais SF finansējums, savukārt rādītāju sasniedzamības iespējamība visvairāk tiek argumentēta ar nacionālo programmu izpildi atbilstoši plānotajam un lielu interesi no projekta pieteicēju un mērķgrupu puses.

Tas, ka daļa ietekmes rādītāju jau ir sasniegti, kaut gan nav sasniegti rezultātīvie un iznākuma rādītāji, vai arī tiks sasniegti tikai pateicoties vispārējām attīstības tendencēm nozarēs, norāda uz neatbilstošu, pārāk piesardzīgu vai ar SF intervenci nesaistītu ietekmes rādītāju izvēli. Savukārt tas, ka netiks sasniegti izvirzītie iznākuma un rezultātīvie rādītāji, parāda, ka plānošanas procesā netika pietiekami ņemti vērā divi riski – inflācija un intereses trūkums no projektu pieteicēju puses.

Attiecībā uz pieejamo informāciju rādītāju sasniegumu novērtēšanai pēc programmēšanas perioda beigām, no informācijas avotu analīzes var secināt, ka kopumā nepieciešamā informācija rādītāju novērtēšanai būs pieejama no avotiem, kas norādīti VPD un PP.

6.3. EFEKTIVITĀTE

Par piemērotiem efektivitātes mērīšanai ir uzskatāmi apmēram 5% no esošajiem VPD un PP rādītājiem – (i) šie rādītāji ir jēgpilni nozares attīstības raksturošanai un ir izmērāmi, (ii) ir zināms finansējums rādītāja sasniegšanai, (iii) ir zināma iepriekš noteikta mēraukla vidējām vienības izmaksām.

Kopumā VPD un PP indikatoru vidū ir ap 20% rādītāju, kuri būtu piemēroti efektivitātes mērīšanai – t.i., tie ir jēgpilni nozares attīstības raksturošanas kontekstā un ir izmērāmi, kā arī ir zināms ar indikatoru saistītais finansējums - taču to nav iespējams veikt, jo trūkst iepriekš definētas vidējo izmaksu mērauklas. Līdz ar to ir iespējams izmērīt tikai vidējās izmaksas uz vienību.

Efektivitātes izmērīšanai atbilstošie rādītāji ir atrodami visās prioritātēs.

Kā izriet no VPD un PP indikatoru sistēmas salīdzinājuma ar labas indikatoru sistēmas kritērijiem, vislabāk ir ievērots indikatoru balansa kritērijs starp dažādiem indikatoru līmeņiem un nozaru griezumā, kā arī atbilstības kritērijs – indikatori ietver visas svarīgākās nozares un jomas. Par daļēji apmierinošu var uzskatīt indikatoru sistēmas pārklājumu, jo ar definētajiem indikatoriem ir iespējams izsekot vismaz 70% SF finanšu izlietojumam. Visvairāk uzlabojumu ir nepieciešami sistēmas vienkāršošanai, lai izslēgtu dublējošos indikatorus, bet citviet pievienotu trūkstošos.

Savukārt VPD un PP indikatoru salīdzinājums ar labu indikatoru kritērijiem liek secināt, ka visbūtiskākais trūkums ir indikatoru sensitivitāte, kas atspoguļo to, vai indikators vislabāk atbilst intervences novērtēšanai. Visu līmeņos indikatoriem nepieciešami papildinājumi (definēti citi indikatori vai pārdefinēti esošie indikatori), kas pilnīgāk atspoguļotu visas VPD un PP paredzētās intervences. Bet vislabāk ir ievērots kvantifikācijas kritērijs, jo gandrīz visi VPD un PP indikatori ir kvantificēti, kā arī datu pieejamības kritērijs – praktiski visa nepieciešamā informācija būs pieejama, lai novērtētu indikatoru sasniegumus.

6.4. IETEKME

Ietekmi un lietderību ir iespējams izmērīt ar visiem VPD un PP definētajiem konteksta un programmas rādītājiem, jo tie ir izvēlēti tā, lai atspoguļotu SF galējā mērķa sasniegšanu sociālekonomiskās attīstības kontekstā. Vienīgi horizontālās politikas līmeņa ietekmes rādītājiem būtu jāidentificē arī paredzamais sasniegums.

Arī lielākā daļa ietekmes rādītāju (70%) ir piemēroti ietekmes un lietderības mērīšanai, jo tie atspoguļo galējo mērķi nozaru kontekstā. Ietekmes un lietderības mērīšanai piemērotie rādītāji ir atrodamī visās prioritātēs, taču šim nolūkam nepiemērotie attiecas uz 1. prioritāti "Ilgtspējīgas attīstības veicināšana" un 2. prioritāti „Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”, kur ir izvēlēti tādi indikatori, kuru formulējumi neatbilst ietekmes vai cita līmeņa rezultātu mērīšanai.

6.5. PAMATOTĪBA

Pieņemot, ka SF radīto pārmaiņu izmērīšanai teritoriāli pietiek ar datiem, kuri iegūstami teritoriālajā griezumā, tad to var izmērīt ar gandrīz visiem VPD un PP uzraudzības rādītājiem. Taču praktiski neviens definētais rādītājs nav saistīts ar sasniegumu teritoriālajā kontekstā.

Visvienkāršāk teritoriāli ir izmērīt iznākuma rādītājus, jo informācija par īstenotajiem projektiem būs pieejama no uzraudzības ziņojumiem, kur arī būs ietverta informācija par projekta īstenošanas vietu, mērķgrupu, rekonstruēto objektu nosaukumiem un atrašanās vietām u.tml. Taču pirmā līmeņa pašvaldību griezumā nav iespējams izmērīt vienu no svarīgākajiem konteksta rādītājiem – IKP pieaugumu uz vienu cilvēku. Tādēļ arī Valsts reģionālās attīstības aģentūra minēja teritoriju attīstības rādītāju kā vienu no ietekmes rādītājiem, ar kuru būtu iespējams izmērīt arī SF ietekmi teritoriālajā griezumā.

7. REKOMENDĀCIJAS

REKOMENDĀCIJAS SF PROGRAMMĒŠANAS PERIODAM 2007-2013

- Atstāt iepriekšējo uzraudzības rādītāju dalījumu ietekmes, rezultatīvo, iznākuma, kā arī programmas līmeņa, horizontālo politiku ietekmes un konteksta rādītāju griezumā.
- Starp konteksta rādītājiem ietvert ne vien sociālekonomiskās attīstības rādītājus, bet arī ilgtspējīgas vides attīstības rādītājus.
- Horizontālo politiku ietekmes rādītāju kopā ietvert vienu galveno ietekmes rādītāju no katras horizontālās politikas.
- Lai izmērītu SF ietekmi līdzsvarotas teritoriālās attīstības kontekstā, izvēlēties tādus horizontālās politikas vai ietekmes rādītājus, ar kuriem iespējams izmērīt attīstību ikvienā Latvijas teritoriālajā vienībā – piemēram, teritoriju attīstības indeksu.
- Ikkatrai zemākā līmeņa intervencei – tātad, aktivitātei – izvirzīt vienu savstarpēji saistītu indikatoru pāri, kas atspoguļo intervences iznākumu un rezultātu.
- Nemērīt intervences iznākumu ar neko neizsakošiem rādītājiem, piemēram, projektu skaitu.
- Izvairīties no tādiem vispārīgiem rādītājiem kā atbalstīto uzņēmumu skaits, atbalstu saņēmušo personu skaits u.tml., tā vietā attiecīgi izvēloties tādus indikatorus kā, piemēram, uzņēmumu skaits, kuriem uzlabota infrastruktūra saskaņā ar vides prasībām vai arī personu skaits, kuras saņēmušas vispārējās apmācības u.tml.
- Ietekmes indikatorus definēt pasākumu līmenī, izvēloties tādus indikatorus, kas ir saistīti ar visām pasākuma aktivitātēm un līdz ar to šo aktivitāšu iznākuma un rezultatīvajiem rādītājiem.
- Izvēlēties tādus ietekmes indikatorus, ar kuriem iespējams izmērīt, vai pasākuma ietvaros izvirzītie mērķi ir sasniegti.
- Lai izmērītu ietekmes rādītāju sasniegumus, vairāk izvēlēties tādus informācijas ieguves avotus un metodes kā aptaujas un pētījumi.
- Definējot iznākuma, rezultatīvos un ietekmes rādītājus, skaidri nodalīt un atšķirt katra rādītāja būtību – jo īpaši attiecībā uz rezultatīvajiem un ietekmes rādītājiem.
- Lai varētu izmērīt SF efektivitāti, izvēlēties tādus iznākuma rādītājus, kuriem ir iespējams definēt izmaksas uz vienību. Šīs izmaksas definēt plānošanas dokumentu ietvaros.
- Katram definētajam rādītājam izvirzīt šādus kritērijus: (i) vienkāršība, (ii) saprotamība, (iii) konkrētība, (iv) kvantifikācija (rādītāja pašreizējā vērtība un sagaidāmā vērtība pēc intervences), (v) informācijas ieguves veida un avota identifikācija. (vi) maksimāla sensitivitāte jeb atbilstība intervences izmērišanai.

8. IZMANTOTO AVOTU SARAKSTS

Vienotais programmdokuments Mērķa 1 programmai Latvijā 2004.-2006.gadam, apstiprināts Eiropas Komisijā 2004. gada 17. jūnijā un tā grozījumi

Programmas papildinājums Mērķa 1 programmai Latvijā 2004.-2006.gadam, apstiprināts ES struktūrfondu uzraudzības komitejā 2004. gada 30. jūnijā un tā grozījumi

Informatīvais ziņojums par struktūrfondu rādītāju sistēmu, apstiprināts ES struktūrfondu uzraudzības komitejā 2004. gada 11. novembrī

Reģionālās politikas pamatnostādnes, apstiprinātas ar Ministru kabineta 2004. gada 2. aprīļa rīkojumu Nr. 198

Citi vadošās iestādes un citu Eiropas Savienības struktūrfondu vadībā iesaistīto institūciju rīcībā esošie dokumenti, kas ir nepieciešami, lai veiktu kvalitatīvu izvērtēšanu par noteikto tēmu

Working Paper No.3, Indicators for Monitoring and Evaluation: An Indicative Methodology, Document of the Commission Services (European Commission: DG for Regional Policy)

Working Paper No.8, The Mid Term Evaluation of Structural Fund Interventions (European Commission: DG for Regional Policy)

Working Paper No.9, The Update of the Midterm Evaluations of EU Structural Funds (European Commission: DG for Regional Policy)

The Evaluation of Socio-Economic Development, The Guide, December 2003, Tavistock Institute in association with GHK and IRS

Thematic Evaluation on the Contribution of the Structural Funds to Sustainable Development, GHK, December 2002

Ex-ante Evaluation Report of the Single Programming Document of Latvia Objective 1 Structural Funds Programme, Synthesis Ltd., 2004 -2006, December 2002

Interneta resursi:

www.esfondi.lv, www.em.gov.lv, www.lm.gov.lv, www.rapl.gov.lv, www.izm.gov.lv,
www.sam.gov.lv, www.vidm.gov.lv, www.vm.gov.lv, www.zm.gov.lv, www.cfla.gov.lv,
www.nva.gov.lv, www.piaa.gov.lv, www.lad.gov.lv, www.spp.gov.lv, www.lsif.gov.lv,
www.liaa.gov.lv, www.vraa.gov.lv, www.csb.gov.lv, www.latreg.lv

9. PIELIKUMI

9.1. DETALIZĒTA INDIKATORU ANALĪZES TABULA

Šis pielikums ietver: (i) visu problemātisko uzraudzības rādītāju detalizētu analīzi, kas apkopota pēc Finanšu ministrijas darba uzdevumā noteiktajiem pieciem kritērijiem; (ii) visu ietekmes rādītāju detalizētu analīzi.

Ņemot vērā to, ka ietekmes rādītāji pēc izvērtētāju veiktās analīzes tika novērtēti viskritiskāk, novērtētāji iekļāva arī to ietekmes rādītāju detalizētu analīzi, kuri tika novērtēti kā pilnīgi vai gandrīz pilnīgi. Lai gan sākotnēji metodoloģijā netika paredzēts piedāvāt detālu argumentāciju par indikatoriem, kuri atzīti par pilnīgiem vai gandrīz pilnīgiem, tomēr tas tika veikts, lai tādējādi varētu labāk izsekot un salīdzināt argumentus, kuri attiecas uz rādītāju kategoriju, ar kuriem mērāma ES SF ietekme.

Rādītāji	Secinājumi un pamatojums	Ieteikumi
1.prioritāte “Ilgspējīgas attīstības veicināšana”		
Ietekmes rādītāji		
„Transporta līdzekļu plūsma uz 1.šķiras autoceļiem palielināsies līdz 797 mašīnām dienā.	Nozīmīgums - Šis rādītājs neatspoguļo problēmas būtību. Turklāt VPD situācijas analīzē skaidri tiek apgalvots, ka satiksmes intensitātes pieaugums ir pēdējo gadu tendence. Tātad - tas notiek neatkarīgi no SF	- Neiekļaut šādu ietekmes rādītāju SF indikatoru sistēmā nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

<p>Pašreizējā vērtība (2002.gads) – 731 mašīna dienā. Informācijas avots: Valsts autoceļu direkcija.”</p>	<p>intervences.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transporta plūsmas pieaugums ne vienmēr liecina par ilgtspējīgu attīstību, kas ir definēta kā pirmā prioritāte. Turklāt indikators visaptveroši neraksturo visus 1.prioritātes pasākumus. Lai arī transporta plūsmas pieaugums var izrietēt no transporta infrastruktūras uzlabošanas, kas ir viena no aktivitātēm, tomēr tas nevar vispusīgi atspoguļot aktivitātes sasniegumus. Vēl jo mazāk šis indikators var raksturot citus 1.prioritātes aktivitāšu sasniegumus. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transporta intensitāte nevar tikt uzskatīta par galējo mērķi ilgtspējīgas attīstības prioritātes ietvaros. Turklāt nepietiekama transporta plūsma tieši vai netieši nav minēta kā problēma transporta nozarē. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šajā kontekstā nav iespējams identificēt transporta plūsmas 	<ul style="list-style-type: none"> - Tā vietā izvēlēties ilgtspējīgu attīstību raksturojošus rādītājus. Tā kā vides ilgtspēja ir viens no svarīgākajiem ilgtspējīgas attīstības aspektiem, tad prioritātes līmenī būtu noteikti iekļaujami tādi rādītāji kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - SO₂ izmešu samazinājums par X% līdz 2016. gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Vides ministrija. - Gāzu, kas rada siltumnīcas efektu, emisijas samazinājums par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Vides ministrija. - Tieši šo rādītāju iekļaušanu pamato 1. prioritātes ietvaros paredzētās aktivitātes, kuras saistītas ar indikatoros minēto vides piesārņojuma mazināšanu.
--	--	--

	pieaugumu teritoriālajā griezumā uz pirmās šķiras autoceļiem.	
<p>“Iedzīvotāju aizplūšanas no rajoniem uz galvaspilsētu stabilizācija. Pašreizējā vērtība – 2002.gadā 4 4475 personas migrēja uz Rīgas pilsētu un Rīgas rajonu no citām Latvijas teritorijām. Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde.”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deruralizācija ir minēta kā viena no problēmām Latvijas ilgtspējīgai attīstībai. Šo indikatoru var uzskatīt par vienu no veiksmīgākajiem, kas atbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības raksturošanai. - Turklāt infrastruktūras pasākumi, kas paredzēti prioritātes pasākumu ietvaros, ir līdzeklis pievilcīgākas lauku vides attīstībai un līdz ar to arī deruralizācijas tendenču mazināšanai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītāja sasniedzamību nav iespējams izmērīt, jo rādītāja ietvaros nav definēta sasniedzamā vērtība. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Iedzīvotāju aizplūšanas no rajoniem uz galvaspilsētu stabilizāciju var uzskatīt par vienu no galējiem mērķiem ilgtspējīgas attīstības prioritātes ietvaros. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot sasniedzamo vērtību un tai atbilstošo laika periodu. - Pēdējo migrācijas tendenču kontekstā rādītājs pilnīgai situācijas atspoguļošanai rādītājs būtu jāpapildina ar "...aizplūšanu uz galvaspilsētu un ārvalstīm".

	<p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams izmērīt iedzīvotāju migrāciju teritoriālajā griezumā. 	
<p>1.1. pasākums “Vides infrastruktūras uzlabošana un tūrisma veicināšana”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>„Vides piesārņojuma slodzes samazinājums, rekultivējot izgāztuves (Samazinājums 75 ha).”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dabas aizsardzības prasībām nepiemērotas izgāztuves ir minēta kā viena no problēmām vides sektorā. - Rādītājs ir pilnībā atbilstošs dabas infrastruktūras uzlabošanas pasākumam un mērķim - uzlabot vides kvalitāti, kā arī vienai no aktivitātēm - atkritumu apsaimniekošanai. - Taču pasākuma ietvaros ir definēts plašāks aktivitāšu loks, ko minētais rādītājs nepārklāj. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība. - Papildus iekļaut arī rādītājus, kas attiecas uz citām pasākuma aktivitātēm, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Vides piesārņojuma slodzes samazinājums (attīstot ūdens apgādes un atkritumu savākšanas punktus) par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Vides ministrija. - Izlietotās enerģijas apjoma samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Vides ministrija.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vides piesārņojuma samazinājums ir viens no galējiem mērķiem vides infrastruktūras uzlabošanas ietvaros, līdz ar ko ir iespējams ar šo rādītāju izmērit ietekmi. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, izsekojot, kuros rajonos atkritumu izgāztuves ir rekultivētas. 	
<p>„Tūristu skaita palielinājums, kuri apmeklējuši potenciālās NATURA 2000 teritorijas (20% palielinājums).”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs pasākuma būtību atspoguļo tikai daļēji, jo paralēli tam, ka tiek veicināta tūrisma un jo īpaši ekotūrisma attīstība, viens no VPD situācijas analizē un PP pasākuma aprakstā minētajiem mērķiem ir arī dabas objektu saglabāšana un negatīvas ietekmes uz dabu samazināšana vai novēršana. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī tā pašreizējo vērtību. - Papildus tam iekļaut arī rādītāju, kas mēra ietekmi uz vidi, ko izraisa tūrisma pieaugums aizsargājamās dabas teritorijās, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Tūrisma slodzes dabas aizsargājamās teritorijās samazinājums/palielinājums par X% līdz 2017. gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Vides ministrija.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viens no galvenajiem mērķiem pasākuma ietvaros ir tūrisma veicināšana, līdz ar ko šis rādītājs ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā informācija par tūristu skaitu atsevišķos tūrisma objektos tiek apkopota no pirmavotiem, ir iespējams arī identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Atjaunoto kultūras pieminekļu un apskates vietu ikgadējo apmeklētāju skaita pieaugums (20-30% palielinājums).”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs atbilst VPD situācijas analīzei, pasākumiem un aktivitātēm, jo tūrisma veicināšana atzīta par vienu no mērķiem. - Rādītājs atbilst vienai no aktivitātēm – uz kultūrvēsturiskā mantojuma balstītu tūrisma produktu attīstībai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniegts jau šobrīd. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, tā pašreizējo vērtību, kā arī informācijas avotu.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viens no galvenajiem mērķiem pasākuma ietvaros ir tūrisma veicināšana, līdz ar ko šis rādītājs ir piemērots ietekmes mērišanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā informācija par tūristu skaitu atsevišķos tūrisma objektos tiek apkopota no pirmavotiem, ir iespējams arī identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	
Iznākuma rādītāji		
<p>„Ūdens pakalpojumu infrastruktūras projektu skaits (20)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vides sakārtošanas ietvaros nepilnīga ūdens pakalpojumu infrastruktūra ir minēta kā viena no problēmām vides sektorā. - Rādītājs ir pilnībā atbilstošs ūdens apgādes infrastruktūras uzlabošanas pasākumam un mērķim - uzlabot vides kvalitāti, kā arī vienai no aktivitātēm – ūdens pakalpojumu attīstībai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērišana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Uzlaboto ūdens pakalpojumu sistēmu skaita pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Vides ministrija.

	<p>mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projektu atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās uzlabotas ūdens apgādes sistēmas. 	
<p>„Tūrisma infrastruktūras un produktu attīstības projektu skaits (sadalījumā pa projektu veidiem) (10)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tūrisma infrastruktūras uzlabošana, veicinot kultūrvēsturiskā mantojuma ekonomisko potenciālu, ir minēta kā viena no nepieciešamībām tūrisma nozares analīzē. - Atbilstoši tam ir piemērota viena no pasākuma aktivitātēm – tūrisma produktu attīstība. - Rādītājs ir pilnībā atbilstošs situācijas analīzei tūrisma nozarē un VPD un PP ietvaros izvēlētajam pasākumam un aktivitātei, kas attiecas uz tūrisma produktu attīstību. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atjauno/rekonstruēto kultūrvēsturiskā mantojuma objektu skaita pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Kultūras ministrija.

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektīvitates mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās uzlabota kultūrvēsturiskā mantojuma infrastruktūra. 	
<p>„Ieviestie rajonu siltumapgādes sistēmas uzlabošanas projekti (10)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vides sakārtošanas ietvaros vides prasībām neatbilstošu siltumapgādes sistēmu infrastruktūra ir minēta kā viena no problēmām vides sektorā. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.

	<p>- Rādītājs ir pilnībā atbilstošs siltumapgādes sistēmas uzlabošanas mērķim - uzlabot vides kvalitāti, kā arī vienai no aktivitātēm – siltumapgādes sistēmu uzlabošana.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitate</p> <p>- Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projektu atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās uzlabotas siltumapgādes sistēmas.</p>	<p>- Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod nodrošīgu un pielietojamu informāciju, piemēram:</p> <p>- Uzlaboto siltumapgādes sistēmu skaita pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.</p>
--	---	---

1.2. pasākums "Pieejamības un transporta sistēmas attīstība"

Ietekmes rādītāji

„Satiksmes intensitātes uz pirmās šķiras autoceļiem palielinājums (detalizētāka informācija, kas veicinātu uzsākt ikgadējo progresu uzraudzību, ko nodrošina programma, atrunā nākamais rādītājs) (Palielinājums līdz 797 mašīnām dienā).”

Nozīmīgums

- Šis rādītājs neatspoguļo problēmas būtību. Turklāt VPD situācijas analīzē skaidri tiek apgalvots, ka satiksmes intensitātes pieaugums ir pēdējo gadu tendence. Tātad tas notiek neatkarīgi no SF intervences.
- Transporta plūsmas pieaugums ne vienmēr liecina par ilgtspējīgu attīstību, kas ir definēta kā pirmā prioritāte. Turklāt indikators visaptveroši neraksturo visus 1.prioritātes pasākumus. Lai arī transporta plūsmas pieaugums var izrietēt no transporta infrastruktūras uzlabošanas, kas ir viena no aktivitātēm, tomēr tas vispusīgi nevar atspoguļot aktivitātes sasniegumus. Vēl jo mazāk šis indikators var raksturot citus 1.prioritātes aktivitāšu sasniegumus.

Rezultatīvitate

- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.

Efektivitate

- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.

Ietekme

- Neiekļaut šādu ietekmes rādītāju SF indikatoru sistēmā nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.
- Tā vietā transporta sistēmas attīstībai izvēlēties tādu rādītāju kā, piemēram:
 - Negadījumu skaita samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y negadījumu gadā.

	<p>- Transporta intensitāte nevar tikt uzskatīta par galējo mērķi ilgtspējīgas attīstības prioritātes ietvaros. Turklāt nepietiekama transporta plūsma tieši vai netieši nav minēta kā problēma transporta nozarē.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Šajā kontekstā nav iespējams identificēt transporta plūsmas pieaugumu teritoriālajā griezumā uz pirmās šķiras autoceļiem.</p>	
<p>„Satiksmes intensitātes palielinājums procentos pēc diviem gadiem, pēc programmas beigām salīdzinājumā ar esošo līmeni (2-3% palielinājums gadā).”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Šis rādītājs neatspoguļo problēmas būtību. Turklāt VPD situācijas analīzē skaidri tiek apgalvots, ka satiksmes intensitātes pieaugums ir pēdējo gadu tendence. Tātad tas notiek neatkarīgi no SF intervences.</p> <p>- Satiksmes intensitātes palielinājums ne vienmēr liecina par ilgtspējīgu attīstību, kas ir definēta kā pirmā prioritāte. Turklāt indikators visaptveroši neraksturo visus 1.prioritātes pasākumus. Lai arī satiksmes intensitātes palielinājums var izrietēt no transporta infrastruktūras uzlabošanas, kas ir viena no aktivitātēm, tomēr tas vispusīgi nevar atspoguļot aktivitātes sasniegumus. Vēl jo mazāk šis indikators var raksturot citus 1.prioritātes aktivitāšu sasniegumus.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p>	<p>- Neiekļaut šādu ietekmes rādītāju SF indikatoru sistēmā nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.</p> <p>- Tā vietā transporta sistēmas attīstībai izvēlēties tādu rādītāju kā, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Negadījumu skaita samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y negadījumu gadā.

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Satiksmes intensitāte nevar tikt uzskatīta par galējo mērķi ilgtspējīgas attīstības prioritātes ietvaros. Turklāt nepietiekama satiksmes intensitāte tieši vai netieši nav minēta kā problēma transporta nozarē. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šajā kontekstā nav iespējams identificēt transporta plūsmas pieaugumu teritoriālajā griezumā uz pirmās šķiras autoceļiem. 	
<p>1.3. pasākums “Informācijas un sakaru tehnoloģiju attīstība”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>„Pamata e-pakalpojumu vispārīgs nodrošinājums saskaņā ar E-Eiropa atbilstoši EK Direktīvā 1998/34/EC noteiktajam (20%)”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir tehniski noformulēts un nav saprotams bez minētās EK direktīvas pārziņāšanas. Līdz ar to arī grūti izvērtēt rādītāja atbilstību pieciem definētajiem kritērijiem. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut šādu ietekmes rādītāju SF indikatoru sistēmā nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Tā vietā iekļaut tādas informācijas un sakaru tehnoloģiju attīstību raksturojošus rādītājus kā, piemēram:

		<ul style="list-style-type: none"> - Interneta lietotāju skaita pieaugums par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts. - Iedzīvotāju skaita pieaugums, kuri izmanto publisko institūciju piedāvātos e-pakalpojumus, par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts. - Sabiedrības apmierinātības ar publisko institūciju e-pakalpojumiem indeksa paaugstināšanās par X vienībām. Pašreizējā vērtība – Y. Informācijas avots – Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts.
<p>„Interneta lietotāju palielinājums uz 1000 iedzīvotājiem procentos (20%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Neattīstīta Latvijas informācijas sabiedrība, tostarp zems datorlietotāju skaits, ir minēta kā viena no problēmām VPD situācijas analīzē. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī informācijas avotu un pašreizējo vērtību.

	<ul style="list-style-type: none"> - Arī visas aktivitātes, kas ietvertas 1.3. pasākumā, ir vērstas uz informācijas sabiedrības attīstību. - Indikators ir viens no labākajiem informācijas sabiedrības attīstības mērīšanai. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā viens no galējiem mērķiem informācijas sabiedrības attīstības kontekstā ir veicināt Interneta lietotāju skaita palielināšanos, rādītājs ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Interneta lietotāju skaitu teritoriālajā griezumā ir iespējams identificēt, veicot atbilstošus pētījumus. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ņemot vērā to, ka viena no aktivitātēm paredz informācijas sabiedrības attīstību Latvijas periferiālajos rajonos, būtu jo īpaši vēlams ietvert arī rādītāju, kas identificē paredzamo sasniegumu teritoriālajā griezumā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Interneta lietotāju skaita pieaugums Latvijas periferiālajos rajonos par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts. - Neskaidrību novēršanai ir nepieciešams definēt Latvijas periferiālos rajonus.
Rezultatīvie rādītāji		
E-pārvaldes	- Rādītājs ir tehniski noformulēts un nav saprotams bez minētās EK	- Neiekļaut šādu iznākuma rādītāju SF

<p>pakalpojumu skaits atbilstoši EK Direktīvā 2000/31/EC noteiktajam (15%)</p>	<p>direktīvas pārzināšanas. Līdz ar to arī grūti izvērtēt rādītāja atbilstību pieciem definētajiem kritērijiem.</p>	<p>indikatoru sistēmā nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā vietā iekļaut tādus jau indikatoru sistēmā iekļautos rādītājus kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Publisko iestāžu pieejas informācijas un komunikāciju tehnoloģijām vispārīgā nodrošinājuma pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Īpašo uzdevumu ministra elektroniskās pārvaldes lietās sekretariāts.
<p>1.4. pasākums “Izglītības , veselības aprūpes un sociālās infrastruktūras attīstība”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>“Invalidu procentuālais daudzums, kuri pametuši ilgstošās sociālās aprūpes institūcijas un uzsākušu patstāvīgu dzīvi (10%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šis rādītājs neatspoguļo neatbilstošas izglītības, veselības aprūpes un sociālās infrastruktūras problēmas būtību kopumā. - Lai arī VPD situācijas aprakstā un PP aktivitāšu aprakstā kā viena no risināmajām problēmām ir minēta cilvēku ar īpašām vajadzībām (re)integrācija darba tirgū un sabiedrībā kopumā, tomēr rādītājs neattiecas uz pārējām pasākuma aktivitātēm, kuras saistītas ar izglītības un veselības aprūpes infrastruktūras uzlabošanu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī informācijas avotu un pašreizējo vērtību. - Rādītāju kopu papildināt ar kādu no tādiem ietekmes rādītājiem kā, piemēram:

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā viens no galējiem mērķiem izglītības, veselības aprūpes un sociālās infrastruktūras kontekstā ir veicināt patstāvīgas dzīves uzsākšanu cilvēku ar īpašām vajadzībām vidū, rādītājs ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai apkopotu statistiku par tiem cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kuri pametuši sociālās aprūpes iestādes un uzsākuši patstāvīgu dzīvi, ir nepieciešama informācijas apkopošana no pirmavotiem, līdz ar ko ir iespējams noteikt rādītāja sasniegumu reģionālajā vai teritoriālajā griezumā. 	<ul style="list-style-type: none"> - Pacientu vidējā ārstēšanās ilguma samazināšanās par X dienām līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība – Y dienas. Informācijas avots – Veselības ministrija. - Operatīvajam medicīniskajam transporta līdzeklim nepieciešamais laiks, lai nokļūti līdz pacientam, samazinājums par X minūtēm. Pašreizējā vērtība – Y minūtes. Informācijas avots – Veselības ministrija. - Profesionālās izglītības audzēkņu īpatsvara pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija. - Inženierzinātnēs, matemātikā, dabas zinātnēs vai informāciju tehnoloģijās grādu vai kvalifikāciju ieguvušo audzēkņu īpatsvara pieaugums attiecībā uz kopējo absolventu skaitu par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija. - Sabiedrības apmierinātības līmeņa ar nodarbinātības politikas institūciju
--	---	---

		<p>sniegtajiem pakalpojumiem paaugstināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots – Labklājības ministrija</p>
<p>2. prioritāte “Uzņēmējdarbības un inovāciju veicināšana”</p>		
<p>“Radīti 5 000 neto darbavietu Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde un projektu uzraudzības ziņojumi”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai arī nodarbinātības veicināšana ir viens no galējiem mērķiem, kuru būtu jāpanāk ar SF intervences palīdzību, tomēr šīs prioritātes kontekstā jaunu darbavietu radīšana nav vispiemērotākais ietekmes indikators, jo prioritātes galvenie mērķi ir jaunu uzņēmumu radīšana un uzņēmumu konkurētspējas celšana. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Šādu rādītāju kā vienu no ietekmes rādītājiem prioritātes līmenī var iekļaut arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība. - Taču daudz piemērotāks un atbilstošāks būtu tāds rādītājs kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Uzņēmumu skaita uz 1000 iedzīvotājiem pieaugums par X% līdz 2006.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – X uzņēmumi uz 1000 iedzīvotājiem. Informācijas avots – Centrālais statistikas birojs.

	<ul style="list-style-type: none"> - Nodarbinātības veicināšana ir viens no vispārējiem SF intervences mērķiem, bet ne tieši 2. prioritātes mērķiem, līdz ar ko rādītājs ir daļēji piemērots ietekmes mērišanai 2.prioritātes kontekstā. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu precīzu informācija par darbavietām, kas radītas struktūrfondu intervences rezultātā, ir nepieciešams īpaši veikts pētījums/aptauja. Ar šāda pētījuma palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	
<p>“Kopējo (valsts un privāto) izdevumu zinātnei, pētījumiem un attīstībai vērtība palielināsies līdz 0,7 procentiem no IKP Pašreizējā vērtība (2000.gads) – 0,48% Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde”</p>	<p style="text-align: center;">Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir atbilstošs tikai divām no pasākuma aktivitātēm, proti – atbalstam inovāciju attīstības veicināšanai un lietišķās zinātnes attīstībai valsts zinātniskajās institūcijās. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo nav pietiekamas intereses no privātā sektora puses investēt pētījumiem un attīstībai. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju nevis prioritātes, bet pasākuma līmenī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Izdevumu pieaugums zinātnei ir viens no rādītājiem, kas raksturo zinātniskā potenciāla attīstību, tādēļ ar šī rādītāja palīdzību ir iespējams izmērīt to 2. prioritātes aktivitāšu ietekmi, kas saistīta ar atbalstu valsts zinātniskajām institūcijām un inovāciju attīstības veicināšanai.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Šāda statistika nav pieejama teritoriālajā griezumā.</p>	
<p>2.1. pasākums “Atbalsts inovāciju attīstībai”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>“Privātās pētniecības un attīstības finansēšana (Palielinājums līdz 0.9% no IKP)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Finansējuma pieaugums privātajā pētniecībā un attīstībā ir viens no rādītājiem, kas raksturo zinātnes attīstību kopumā, taču ar šī rādītāja palīdzību nav iespējams izmērīt tiešo labumu, kādu ir guvuši uzņēmēji.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli</p>	<p>- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī informācijas avotu un pašreizējo vērtību.</p> <p>- Paralēli šim rādītājam iekļaut arī tādus rādītājus, ar kuriem var izmērīt tiešo labumu, kādu ir guvuši uzņēmēji no inovatīvu</p>

	<p>rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo nav pietiekamas intereses no privātā sektora puses investēt pētījumiem un attīstībai.</p> <p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finansēšanas palielināšana zinātnei ir viens no rādītājiem, kas raksturo zinātnes attīstību, tādēļ ar šī rādītāja palīdzību ir iespējams izmērīt pasākuma ietekmi. - Taču rādītājs nav pietiekams, lai pasākuma uzstādīto mērķu kontekstā, kas ietver arī uzņēmēju iesaisti inovāciju radīšanā un ieviešanā ražošanā, varētu izmērīt tiešo labumu, kādu ir guvuši uzņēmēji. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika nav pieejama teritoriālajā griezumā. 	<p>produktu izstrādes un ieviešanas, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Neto produktivitātes pieaugums uzņēmumos, kas ieviesuši inovatīvus produktus par X% līdz 2016.gadam. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
Rezultatīvie rādītāji		
<p>„Privātā sektora investīciju pieaugums pētniecības un attīstības pasākumos (27 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc finansējuma privātajā pētniecībā, lai veicinātu uzņēmēju iesaistīšanos inovatīvu produktu vai pakalpojumu radīšanā, ir minēta kā viena no vajadzībām uzņēmējdarbības un 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām

	<p>inovāciju attīstības situācijas analīzē.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2. prioritātes ietvaros inovāciju attīstībai paredzēts 2.1. pasākums. - Rādītājs atbilst gan atbilstošajam pasākumam un aktivitātēm, gan situācijai nozarē. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo uzņēmēju vidū nav lielas intereses par inovāciju attīstības projektiem. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	<p>investīcijām.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Uzņēmumu skaita pieaugums, kas novirza investīcijas inovatīvu produktu vai pakalpojumu izstrādei par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
--	--	--

2.2 pasākums “Uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstība”

Ietekmes rādītāji

„Neto produktivitātes pieaugums atbalstītajos uzņēmumos (Palielinājums līdz 30%)”

Nozīmīgums

- Neto produktivitātes pieaugums ir viens no svarīgākajiem vispārējiem rādītājiem, kas raksturo uzņēmējdarbības attīstību. Taču 2.2. pasākuma aktivitāšu kontekstā tas nav pilnīgs, jo nepārklāj visas intervences, kas paredzētas aktivitāšu un apakšaktivitāšu ietvaros.

Rezultatīvitate

- Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo nav pietiekamas intereses no privātā sektora puses investēt pētījumiem un attīstībai.

Efektivitate

- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.

Ietekme

- Kā vispārīgs uzņēmējdarbības raksturojošs rādītājs tas ir piemērots ietekmes mērīšanai, taču konkrētākas ietekmes noteikšanai nepieciešami specifiskāki rādītāji.

Pamatotība

- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī informācijas avotu un pašreizējo vērtību.
- Paralēli tam iekļaut arī citus rādītājus, kas detalizētāk raksturo pasākuma ietvaros paredzēto intervenču ietekmi, piemēram:
 - Uzņēmumu radītā vides piesārņojuma samazināšanās par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
 - Negadījumu skaita darbā samazināšanās par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) - Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
 - Uzņēmumu skaita pieaugums uz 1000 iedzīvotājiem īpaši atbalstāmajās teritorijās par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots –

	<p>- Ņemot vērā to, ka informācija par produktivitātes pieaugumu iegūstama, novērojot ES struktūrfondu radīto ietekmi atbalstu saņēmēju uzņēmumos, šī rādītāja sasniegumu var novērtēt arī teritoriālajā griezumā.</p>	<p>Ekonomikas ministrija.</p>
<p>„Izveidoto darba vietu skaits vai nodrošināto darba vietu skaits pēc 5 gadiem (4 450)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Lai arī nodarbinātības vecināšana ir viens no galējiem mērķiem, kuru būtu jāpanāk ar SF intervences palīdzību, tomēr šī pasākuma kontekstā jaunu darbavietu radīšana nav vispiemērotākais ietekmes indikators, jo pasākuma ietvaros paredzētās intervences - piemēram, uzņēmumu infrastruktūras attīstība - galvenokārt rada citus ilgtermiņa efektus, piemēram, produktivitātes pieaugumu, vides piesārņojuma samazināšanos (ieviešot tehnoloģijas, kas ir videi draudzīgākas) u.c. Tieši pretēji – ieviešot jaunas tehnoloģijas un optimizējot ražošanas procesu, ir iespējama darba vietu samazināšanās.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitate</p> <p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p>	<p>- Neiekļaut šādu rādītāju nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.</p> <p>- Tā vietā izvēlēties kādu no augstāk minētajiem rādītājiem.</p>

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nodarbinātības veicināšana ir viens no vispārējiem SF intervences mērķiem, bet ne tieši 2.2. pasākuma mērķiem, tādēļ rādītāju nevar uzskatīt par piemērotu ietekmes mērīšanai šī pasākuma ietvaros. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu precīzu informācija par darbavietām, kas radītas struktūrfondu intervences rezultātā, ir nepieciešams īpaši veikts pētījums/aptauja. Ar šāda pētījuma palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	
Rezultatīvie rādītāji		
<p>„Privāto investīciju pieaugums infrastruktūrā īpaši atbalstāmajās teritorijās (4.6 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība atbalstīt uzņēmumus īpaši atbalstāmajās teritorijās, tādējādi veicinot līdzsvarotu valsts attīstību, ir viena no vajadzībām, kas minēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analīzē. - Taču investīcijas uzņēmumos īpaši atbalstāmajās teritorijās ir tikai viena no 2.2. pasākuma aktivitātēm, līdz ar ko indikators attiecas tikai uz nelielu daļu no investīcijām, kuras paredzēts novirzīt uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstībai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām. - Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Īpaši atbalstāmajās teritorijās reģistrēto un darbojošos uzņēmumu ar uzlabotu infrastruktūru skaita pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y.

	<p>rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	<p>Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.</p>
<p>„Privāto investīciju pieaugums infrastruktūrā (39 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība atbalstīt uzņēmumus infrastruktūras modernizēšanā atbilstoši tirgus standartiem, kā arī vides, darba drošības un patērētāju aizsardzības prasībām ir viena no vajadzībām, kas minēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analizē. - Taču investīcijas infrastruktūras uzlabošanā uzņēmumos ir tikai viena no 2.2. pasākuma aktivitātēm, līdz ar ko indikators attiecas 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām. - Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā,

	<p>tikai uz nelielu daļu no investīcijām, kuras paredzēts novirzīt uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstībai.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	<p>piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uzņēmumu skaita pieaugums, kuru infrastruktūra atbilst vides, darba drošības un/vai patērētāju aizsardzības noteikumiem par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
Iznākuma rādītāji		
„Infrastruktūras	Nozīmīgums	- Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas

<p>investīciju projektu skaits īpaši atbalstāmajās teritorijās (40)”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība atbalstīt uzņēmumus īpaši atbalstāmajās teritorijās, tādējādi veicinot līdzsvarotu valsts attīstību, ir viena no vajadzībām, kas minēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analizē. - Investīcijas uzņēmumos īpaši atbalstāmajās teritorijās ir viena no 2.2. pasākuma aktivitātēm, līdz ar ko indikators attiecas uz vienu konkrētu aktivitāti. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p>	<p>paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atbalstu saņēmušo uzņēmumu skaits infrastruktūras modernizācijai īpaši atbalstāmajās teritorijās (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti infrastruktūras investīciju projekti. 	
<p>„Infrastruktūras investīciju projekti, lai modernizētu ražošanas procesus un produktus saskaņā ar tirgus standartiem un prasībām (15)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība atbalstīt uzņēmumus infrastruktūras modernizēšanā atbilstoši tirgus standartiem, kā arī vides, darba drošības un patērētāju aizsardzības prasībām ir viena no vajadzībām, kas minēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analizē. - Investīcijas infrastruktūras uzlabošanā uzņēmumos ir viena no 2.2. pasākuma aktivitātēm, līdz ar ko indikators attiecas konkrēti uz nelielu daļu no investīcijām, kuras paredzēts novirzīt uzņēmējdarbības infrastruktūras attīstībai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atbalstu saņēmušo uzņēmumu skaits infrastruktūras modernizācijai atbilstoši tirgus standartiem, kā arī vides, darba drošības un patērētāju aizsardzības prasībām (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti infrastruktūras investīciju projekti. 	
<p>„Pabeigti infrastruktūras investīciju projekti koplietošanas iekārtās (10)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība atbalstīt uzņēmējus laboratoriju izveidē, kas nepieciešamas saražotās produkcijas pārbaudēm, ir viena no vajadzībām, kas izriet no uzņēmēju ieinteresētības trūkuma investēt šādos pasākumos. - Šai problēmai atbilst 2.2. pasākuma aktivitāte – atbalsts privātās infrastruktūras investīcijām koplietošanas iekārtās. - Līdz ar to indikators ir pilnībā atbilstošs gan definētajai problēmai, pasākumam un aktivitātei. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atbalstu saņēmušo uzņēmumu skaits koplietošanas iekārtu iegādei (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti infrastruktūras investīciju projekti. 	
<p>“Pabeigti infrastruktūras investīciju projekti sabiedriskās lietošanas tīklu pieejamības nodrošināšanai (31)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analīzē minēta problēma, ka ražošanas restrukturizācijas rezultātā vairs nav iespējams nodrošināt ražošanas saikni ar sabiedriskās lietošanas infrastruktūru. - Šai problēmai atbilst 2.2. pasākuma aktivitāte – atbalsts privātās infrastruktūras investīcijām pieejas nodrošināšanai sabiedriskās 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atbalstu saņēmušo uzņēmumu skaits

	<p>koplietošanas infrastruktūrai.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Līdz ar to indikators ir pilnībā atbilstošs gan definētajai problēmai, pasākumam un aktivitātei. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti infrastruktūras investīciju projekti. 	<p>pieejas nodrošināšanai sabiedriskās koplietošanas iekārtām (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.</p>
--	--	--

2.3. pasākums "Atbalsts mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstības veicināšanai"

Ietekmes rādītāji

„Neto eksporta pieaugums uzņēmumos, kas gūst labumu 2 gadus pēc atbalsta saņemšanas (1%)”

Nozīmīgums

- Neto produktivitātes pieaugums ir viens no svarīgākajiem rādītājiem, kas raksturo uzņēmējdarbības attīstību. Ņemot vērā to, ka pasākuma ietvaros paredzētās aktivitātes ir tieši vērstas uz uzņēmumu tirgus paplašināšanu un efektivitātes celšanu, šis rādītājs ir piemērots pasākuma intervenču ietekmes izmērīšanai.
- Taču pilnībā izmērīt pasākuma aktivitāšu intervenču ietekmi ar minēto rādītāju nevar, jo tas neiekļauj tādu būtisku aspektu kā produktivitāte.

Rezultatīvitate

- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.

Efektivitate

- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.

Ietekme

- Kā vispārīgs uzņēmējdarbību raksturojošs rādītājs tas ir piemērots ietekmes mērīšanai, taču produktivitātes mērīšanai nepieciešami arī

- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā vērtība, kā arī informācijas avotu un pašreizējo vērtību.
- Parāleli tam produktivitātes mērīšanai iekļaut arī tādas rādītājus kā, piemēram:
 - Neto produktivitātes pieaugums atbilstošajos uzņēmumos par X%. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.

	<p>citi rādītāji.</p> <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ņemot vērā to, ka informācija par eksporta pieaugumu iegūstama, novērojot ES struktūrfondu radīto ietekmi atbalstu saņēmušajos uzņēmumos, šī rādītāja sasniegumu var novērtēt arī teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Nodrošinātas vai izveidotas darba vietas (550)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai arī nodarbinātības vecināšana ir viens no galējiem mērķiem, kuru būtu jāpanāk ar SF intervences palīdzību, tomēr šī pasākuma kontekstā jaunu darbavietu radīšana nav vispiemērotākais ietekmes indikators, jo pasākuma ietvaros paredzētās intervences - piemēram, atbalsts uzņēmumiem dalībai starptautiskajās izstrādēs, tirgos u.tml. – nav tieši saistītas ar jaunu darbavietu radīšanu. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut šādu rādītāju nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Tā vietā izvēlēties kādu no augstāk minētajiem rādītājiem.

	<p>- Nodarbinātības veicināšana ir viens no vispārējiem SF intervences mērķiem, bet ne tieši 2.3. pasākuma mērķiem, tādēļ rādītāju nevar uzskatīt par piemērotu ietekmes mērišanai šī pasākuma ietvaros.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Lai iegūtu precīzu informācija par darbavietām, kas radītas struktūrfondu intervences rezultātā, ir nepieciešams īpaši veikts pētījums/aptauja. Ar šāda pētījuma palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā.</p>	
Rezultatīvie rādītāji		
<p>„Privātā sektora izdevumi konsultācijām un dalībai tirdzniecības izstādēs (17 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Konsultatīvu pakalpojumu pieejamības trūkums, kā arī ierobežotās iespējas jaunu noieta tirgu meklēšanā, ir minēta kā viena no galvenajām mazo un vidējo uzņēmumu problēmām.</p> <p>- Šīs problēmas risināšanu 2. prioritātes ietvaros paredz 2.3. pasākums - atbalsts mazās un vidējās uzņēmējdarbības attīstības veicināšanai.</p> <p>- Indikators atbilst gan definētajam pasākumam un aktivitātei, gan situācijai uzņēmējdarbības attīstības jomā.</p> <p>Rezultatīvitāte</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p>	<p>- Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām.</p> <p>- Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā, piemēram:</p> <p>- Uzņēmumu skaits, kas piedalījušās kādā no jaunu tirgu apguves pasākumiem (piemēram, tirdzniecības izstādēs) pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots –</p>

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultātīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	<p>Ekonomikas ministrija.</p>
<p>2.4. pasākums “Pieeja finansējumam mazajiem un vidējiem uzņēmumiem”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>“Nodrošinātas vai izveidotas darba vietas (3000)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nodarbinātības vecināšana ir viens no galējiem mērķiem, kuru būtu jāpanāk ar SF intervences palīdzību. Turklāt to veicina arī šīs prioritātes ietvaros paredzētās aktivitātes, proti, finansiāls atbalsts jaundibinātajiem uzņēmumiem ar straujas izaugsmes potenciālu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Šādu rādītāju kā vienu no ietekmes rādītājiem līdzīga pasākuma līmenī var iekļaut arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, rādītājam precizējot laika periodu, kad tiks sasniegta paredzamā

	<p>- Taču rādītājs neatspoguļo vienu no galvenajām problēmām, kas minētas VPD situācijas aprakstā un PP pasākuma un aktivitāšu aprakstā – proti, zemo ekonomiski aktīvo uzņēmumu īpatsvaru (uz 1000 iedzīvotājiem) Latvijā.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitate</p> <p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Rādītājs nav piemērots ietekmes mērīšanai, jo neatspoguļo galējo mērķi, kas 2.4. pasākuma kontekstā ir saistīts ar jaunu uzņēmumu rašanos veicināšanu un esošo jauno uzņēmumu stiprināšanu.</p> <p>Pamatotiba</p> <p>- Lai iegūtu precīzu informācija par darbavietām, kas radītas struktūrfondu intervences rezultātā, ir nepieciešams īpaši veikts pētījums/aptaujas. Ar šāda pētījuma palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā.</p>	<p>vērtība.</p> <p>- Taču daudz piemērotāks un atbilstošāks būtu tāds rādītājs kā, piemēram:</p> <p>- Uzņēmumu skaita uz 1000 iedzīvotājiem pieaugums par X% līdz 2006.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – X uzņēmumi uz 1000 iedzīvotājiem. Informācijas avots – Centrālais statistikas birojs.</p> <p>- Neto produktivitātes pieaugums atbalstītajos uzņēmumos par X%. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.</p>
Rezultatīvie rādītāji		

<p>„Papildus finanšu sektora līdzekļu piesaiste aizņēmumiem (ieskaitot mikrokredītus) komercdarbības darbības uzsākšanai (17 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finanšu kapitāla trūkums uzņēmējdarbības uzsākšanai un uzņēmējdarbības attīstībai ir viena no galvenajām problēmām, kas raksturo uzņēmējdarbību Latvijā. - Šīs problēmas risināšanu 2. prioritātes ietvaros paredz 2.4. pasākums, kura aktivitātes paredz finansiālu atbalstu uzņēmējiem uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai. - Indikators atbilst gan definētajam pasākumam un aktivitātei, gan situācijai uzņēmējdarbības attīstības jomā. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām. - Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Jaundibināto uzņēmumu īpatsvara pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
---	---	--

	<p>mērīšanai.</p> <p>Pamatība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Izsniegto aizdevumu garantiju apjoms (40 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finanšu kapitāla trūkums uzņēmējdarbības uzsākšanai un uzņēmējdarbības attīstībai ir viena no galvenajām problēmām, kas raksturo uzņēmējdarbību Latvijā. - Šīs problēmas risināšanu 2. prioritātes ietvaros paredz 2.4. pasākums, kura aktivitātes paredz finansiālu atbalstu uzņēmējiem uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai. - Indikators atbilst gan definētajam pasākumam un aktivitātei, gan situācijai uzņēmējdarbības attīstības jomā. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām.

	<p>ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Izveidoti papildus privātā sektora uzņēmējdarbības kapitāla ieguldījumi (7,5 M EUR)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finanšu kapitāla trūkums uzņēmējdarbības uzsākšanai un uzņēmējdarbības attīstībai ir viena no galvenajām problēmām, kas raksturo uzņēmējdarbību Latvijā. - Šīs problēmas risināšanu 2. prioritātes ietvaros paredz 2.4. pasākums, kura aktivitātes paredz finansiālu atbalstu uzņēmējiem uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai. - Indikators atbilst gan definētajam pasākumam un aktivitātei, gan situācijai uzņēmējdarbības attīstības jomā. <p>Rezultatīvitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām.

	<ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākumu, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Papildus privātā sektora riska kapitāla ieguldījumu apjoms (63 M EUR)”</p>	<p style="text-align: center;">Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Finanšu kapitāla trūkums uzņēmējdarbības uzsākšanai un uzņēmējdarbības attīstībai ir viena no galvenajām problēmām, kas raksturo uzņēmējdarbību Latvijā. - Šīs problēmas risināšanu 2. prioritātes ietvaros paredz 2.4. pasākums, kura aktivitātes paredz finansiālu atbalstu uzņēmējiem 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas reāli atspoguļo paredzētās investīcijas struktūrfondu ietvaros izvirzīto mērķu sasniegšanai. Rādītāju būtība ir atspoguļot sasniegumu, kas panākts ar paredzētajām investīcijām. - Šī pasākuma ietvaros par piemērotiem

	<p>uzņēmējdarbības uzsākšanai un attīstībai.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators atbilst gan definētajam pasākumam un aktivitātei, gan situācijai uzņēmējdarbības attīstības jomā. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs nemēra struktūrfondu intervences sasniegumus ne rezultatīvā, ne iznākuma, ne ietekmes līmenī. Tas atspoguļo investīciju apjomu, kurus privātās institūcijas novirza kā līdzfinansējumu publiskā finansējuma (šajā gadījumā – ES struktūrfondu finansējuma) piesaistei. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar projekta īstenošanas atskaišu palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā. 	<p>uzskatāmi tādi rezultatīvie rādītāji kā, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jaundibināto uzņēmumu īpatsvara pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.
<p>2.5. pasākums “Atbalsts lietišķās zinātnes attīstībai valsts zinātniskajās institūcijās”</p>		

Ietekmes rādītāji		
<p>“Pētniecības un attīstības finansējuma pieaugums publiskās pētniecības sektoram (25%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir atbilstošs pasākuma ietvaros paredzētajām aktivitātēm, kas saistītas ar atbalstu lietisšķās zinātnes attīstībai valsts zinātniskajās institūcijās. - Rādītājs arī atbilst VPD situācijas analīzē un PP pasākuma un aktivitāšu aprakstā minētajai problēmai, kas ir definēta kā nepietiekams finansējums valsts zinātniskajām un pētnieciskajām institūcijām. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nav pieejamu datu, kas ļautu novērtēt rādītāja sasniedzamību. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izdevumu pieaugums zinātnei ir viens no rādītājiem, kas raksturo zinātniskā potenciāla attīstību, tādēļ ar šī rādītāja palīdzību ir iespējams izmērīt 2.5. pasākuma aktivitāšu ietekmi, kas saistīta ar atbalstu valsts zinātniskajām institūcijām un inovāciju attīstības veicināšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika nav pieejama teritoriālajā griezumā. 	
Iznākuma rādītāji		
<p>„Atbalstīto pētījumu projektu skaits (20)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Praktisko pētījumu kapacitātes pilnveidošana ir viena no vajadzībām, kas definēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analīzē. - Šai problēmai atbilst 2.5. pasākums un tās ietvaros iekļautās aktivitātes. - Līdz ar to indikators ir pilnībā atbilstošs gan definētajai problēmai, gan pasākumam un aktivitātei. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Veikto pētījumu skaits (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.

	<p>gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir pētījumu projekti. 	
<p>„Atbalstīto pētniecības projektu skaits (50)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Praktisko pētījumu kapacitātes pilnveidošana ir viena no vajadzībām, kas definēta VPD uzņēmējdarbības un inovāciju attīstības situācijas analizē. - Šai problēmai atbilst 2.5. pasākums un tās ietvaros iekļautās aktivitātes. - Līdz ar to indikators ir pilnībā atbilstošs gan definētajai problēmai, gan pasākumam un aktivitātei. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgu un pielietojamu informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Veikto pētījumu skaits (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija.

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir pētījumu projekti. 	
<p>3. prioritāte “Cilvēkresursu attīstības un nodarbinātības veicināšana”</p>		
<p>„To cilvēku īpatsvars, kas paliek darbā vismaz 6 mēnešus pēc projekta pabeigšanas (sadalījumā pa dzimumiem un vecuma</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs nav jēgpilns, jo ar tā palīdzību nav iespējams izmērīt 3.prioritātes ietvaros paredzēto intervenču ietekmi, kas vērstas uz tādu problēmu risināšanu kā bezdarba mazināšana un darbaspēka konkurētspējas un kvalitātes celšana. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut šādu rādītāju nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Tā vietā izvēlēties tādu darba tirgu raksturojošus rādītājus kā, piemēram:

<p>grupām) – 60% Informācijas avots: projektu uzraudzības informācija.”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Lai arī rādītājs ir saistīts ar nodarbinātības veicināšanas aktivitātēm, tomēr izteikts šādā redakcijā tas nav piemērots ietekmes mērīšanai prioritātes līmenī, jo ar tā palīdzību nevar iegūt informāciju par izmaiņām darba tirgū kopumā. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šo rādītāju nevar izmērīt, vai ir sasniegti prioritātes mērķi – nodarbinātības pieaugums, bezdarba samazinājums, darbaspēka konkurētspējas un kvalifikācijas paaugstināšanās. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu precīzu informāciju par atbalstīto personu statusu darba tirgū pēc projektu īstenošanas, ir nepieciešams veikt šo personu novērošanu, ko Labklājības ministrija arī veic. Līdz ar to, iegūstot informāciju no pirmavotiem, ar šādas novērošanas metodes palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	<ul style="list-style-type: none"> - Darbaspēka ražīguma paaugstināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots: Ekonomikas ministrija un Labklājības ministrija. - Nodarbinātības pieaugums par X% līdz 2016. gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots: Centrālais statistikas birojs.
---	---	---

<p>„Studentu īpatsvara palielināšana inženierzinātņu un tehnoloģiju programmās (sadalījumā pa dzimumiem un vecuma grupām) par 2% programmas perioda laikā Pašreizējā vērtība (2001. – 2002.akadēmiskais gads) – 10,2% Informācijas avots: Izglītības un zinātnes ministrija.”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst vienam no 3.prioritātes pasākumiem, proti, izglītības un tālākizglītības attīstībai. - Tas ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz darba tirgus pieprasījumam neatbilstošu darbaspēku Latvijā. - Taču rādītājs atspoguļo tikai vienu no priekšnoteikumiem darbaspēka kvalifikācijas un konkurētspējas paaugstināšanai, tādēļ nav pilnībā piemērots kā ietekmes indikators prioritātes līmenī. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo tā sasniegšanu ietekmē ne vien ES struktūrfondu ietvaros paredzētās intervences, bet arī citi faktori, kas attiecas uz vispārējo izglītības organizāciju. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šī rādītāja palīdzību var tikai pastarpināti izmērīt, cik lielā mērā tiks sasniegts 3.prioritātes vispārējais mērķis – darbaspēka 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju nevis prioritātes, bet atbilstošā pasākuma līmenī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Prioritātes līmenī izvēlēties tādus rādītājus, kas tieši atbilst vispārējiem 3.prioritātes mērķiem, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Darbaspēka piedāvājuma palielināšanās inženiertehniskajās, zinātnietilpīgajās un eksaktajās specialitātēs par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā (2005.gads) vērtība – Y. Informācijas avots -
--	---	--

	<p>kvalifikācijas un konkurētspējas celšana.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā.</p>	
<p>„Ilgstošā bezdarba rādītājs kā procentuālā daļa no kopējā bezdarbnieku skaita (sadalījumā pa dzimumiem, izglītības¹, vecuma grupām) samazināsies līdz 45. Pašreizējā vērtība (2002.gads) – 46, 1%. Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde.”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs pilnībā atbilst vienai no darba tirgus problēmām Latvijā, kas minēta VPD situācijas aprakstā un PP pasākumu un aktivitāšu aprakstā, proti – ilgstošā bezdarba lielā īpatsvara attiecībā uz kopējo bezdarbu. - Rādītājs sniedz iespēju izmērīt vienu no būtiskākajiem darba tirgus rādītājiem. - Rādītājs tieši ir saistīts ar diviem no trim prioritātes pasākumiem – nodarbinātības veicināšanu un sociālās atstumtības mazināšanu. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

¹ izglītības līmeņi: pamata, vidējā, augstākā

	<p>mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šī rādītāja palīdzību pilnībā var izmērīt, cik lielā mērā sasniegts viens no svarīgākajiem mērķiem 3. prioritātes ietvaros - ilgstoša bezdarba samazināšana. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā. 	
<p>3.1. pasākums “Nodarbinātības veicināšana”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>„Personu skaits (%), kas saglabā darbu vismaz 6 mēnešus pēc projekta (sadalījumā pa dzimumiem, vecuma grupām) (60%).”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs nav jēgpilns, jo ar tā palīdzību nav iespējams izmērīt 3.3. pasākuma ietvaros paredzēto intervenču ietekmi, kas vērstas uz tādu problēmu risināšanu kā sociāli izstumto grupu (re)integrāciju darba tirgū. - Lai arī rādītājs ir saistīts ar nodarbinātības veicināšanas aktivitātēm, tomēr izteikts šādā redakcijā tas nav piemērots ietekmes mērīšanai, jo ar tā palīdzību nevar iegūt informāciju par izmaiņām darba tirgū kopumā attiecībā uz sociāli izstumtajām grupām. <p>Rezultatīvitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut šādu rādītāju nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Tā vietā izvēlēties tādus darba tirgu raksturojošus rādītājus, akcentējot darbaspēja kvalifikācijas un konkurētspējas celšanu, kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Darbaspēka ražīguma pieaugums par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots - Labklājības ministrija, Ekonomikas

	<ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šo rādītāju nevar izmērīt, vai ir sasniegti prioritātes mērķi – darbaspēka konkurētspējas un kvalifikācijas paaugstināšanās. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu precīzu informāciju par atbalstīto personu statusu darba tirgū pēc projektu īstenošanas, ir nepieciešams veikt šo personu novērošanu, ko Labklājības ministrija arī veic. Līdz ar to, iegūstot informāciju no pirmavotiem, ar šādas novērošanas metodes palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	<p>ministrija</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nodarbinātības pieaugums par X% līdz 2016. gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots - Labklājības ministrija, Nodarbinātības valsts aģentūra. - Pašnodarbināto personu īpatsvara pieaugums par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība – Y. Informācijas avots – Labklājības ministrija, Nodarbinātības valsts aģentūra.
<p>„Ilgstošo bezdarbnieku īpatsvara samazināšanās pret kopējo bezdarbnieku skaitu valstī (sadalījumā pa</p>	<p style="text-align: center;">Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs pilnībā atbilst vienai no darba tirgus problēmām Latvijā, kas minēta VPD situācijas aprakstā un PP pasākumu un aktivitāšu aprakstā, proti – ilgstošā bezdarba lielā īpatsvara attiecībā uz kopējo bezdarbu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, konkretizējot informācijas avotu un pašreizējo vērtību.

<p>dzimumiem, izglītības līmeņiem, vecuma grupām) (Samazinājums līdz 45%).”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs sniedz iespēju izmērīt vienu no būtiskākajiem darba tirgus rādītājiem. - Rādītājs tieši ir saistīts ar pasākumu, jo paredz iesaistīt darba tirgū sociāli atstumtās grupas, tostarp ilgstošos bezdarbniekus. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šī rādītāja palīdzību pilnībā var izmērīt, cik lielā mērā sasniegts viens no svarīgākajiem mērķiem pasākuma ietvaros - ilgstošā bezdarba samazināšana. <p style="text-align: center;">Pamatotiba</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā. 	
<p>Iznākuma rādītāji</p>		
<p>„Atbalstīto projektu</p>	<p>Nozīmīgums</p>	<p>- Neiekļaut tādos iznākuma rādītājus, kas</p>

<p>skaits 1 100 (tikai LM) / Atbalstīto projektu skaits 300 (tikai EM).”</p>	<p>- Šādi definētiem rādītājiem nevar izvērtēt nozīmīgumu, ņemot vērā arī kontekstu – proti, pasākumu, kura ietvaros rādītājs ir definēts.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitate</p> <p>- Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti 3.1 pasākuma projekti.</p>	<p>paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.</p> <p>- Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod nodrošinātāku un pielietojamāku informāciju, piemēram:</p> <p>- Atbalstīto personu skaits (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija / Labklājības ministrija.</p>
<p>3.2. pasākums “Izglītības un tālākizglītības attīstība”</p>		

Ietekmes rādītāji		
<p>„Profesionālās izglītības studentu skaita palielinājums, kuri studē jaunās vai uzlabotās programmās ekonomikā svarīgās nozarēs (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (Palielinājums līdz 58%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz profesionālās izglītības attīstību. - Tas ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz zemo studentu īpatsvaru ekonomikā svarīgās nozarēs. - Rādītājs ir atbilstošs, taču tas nepārklāj visas pasākuma aktivitātes ne tikai attiecībā uz profesionālās izglītības attīstību, bet arī, piemēram, uz mūžizglītības attīstību. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo tā sasniegšanu ietekmē ne vien ES struktūrfondu ietvaros paredzētās intervences, bet arī citi faktori, kas attiecas uz vispārējo izglītības organizāciju un karjeras izglītības īstenošanu. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot pašreizējo vērtību un informācijas avotu. - Paralēli tam iekļaut arī tādus rādītājus, kas attiecas uz citām pasākuma aktivitātēm un ir saistītas ar VPD un PP definētajām problēmām, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Darbspēka piedāvājuma ekonomikā svarīgās nozarēs pieaugums par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Nodarbinātības valsts aģentūra. - Zinātnieku pieaugums dabaszinātņu un tehnoloģiju nozarēs par X%. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – LR Izglītības un zinātnes ministrija. - Nodarbināto skaita pieaugums, kuriem ir nepieciešamās pamata prasmes (piemēram, digitālā lasītprasme, svešvalodas), kas nepieciešamas darba

	<p>- Tā kā pasākuma mērķis ir veicināt profesionālās un augstākās izglītības un praktiskās apmācības sistēmas modernizēšanu, ar šī rādītāja palīdzību nevar izmērīt, cik lielā mērā tiks sasniegts šis mērķis.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā.</p>	<p>tirgū uz zināšanām balstītā ekonomikā, par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Nodarbinātības valsts aģentūra.</p> <p>- Nodarbināto skaita pieaugums, kuri pēdējo piecu gadu laikā ir papildinājuši zināšanas savā specialitātē, par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Nodarbinātības valsts aģentūra vai Izglītības un zinātnes ministrija.</p>
<p>„Studentu skaita palielinājums, kuri studē jaunās vai uzlabotās programmās inženierzinātnēs, zinātņu un tehnoloģiju programmās (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (Palielinājums 13%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz dabaszinātņu un inženierzinātņu izglītības attīstību.</p> <p>- Tas ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz zemo studentu īpatsvaru ekonomikai svarīgās nozarēs – inženiertehniskajās zinātnēs, informāciju tehnoloģijās u.c.</p> <p>- Rādītājs ir atbilstošs, taču tas nepārklāj visas pasākuma aktivitātes ne tikai attiecībā uz dabaszinātņu un inženierzinātņu attīstību, bet arī, piemēram, uz mūžizglītības attīstību.</p> <p>Rezultatīvitate</p>	<p>- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot pašreizējo vērtību un informācijas avotu.</p>

	<p>- Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo tā sasniegšanu ietekmē ne vien ES struktūrfondu ietvaros paredzētās intervences, bet arī citi faktori, kas attiecas uz vispārējo izglītības organizāciju.</p> <p>Efektivitāte</p> <p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Tā kā pasākuma mērķis ir veicināt profesionālās un augstākās izglītības un praktiskās apmācības sistēmas modernizēšanu, ar šī rādītāja palīdzību nevar izmērīt, cik lielā mērā tiks sasniegts šis mērķis.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā.</p>	
<p>„Studentu izstāšanās gadījumu samazinājums (procentos) profesionālās izglītības un apmācības iestādēs (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (Samazinājums līdz</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz profesionālās izglītības attīstību.</p> <p>- Tas ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz zemo studentu īpatsvaru ekonomikā svarīgās nozarēs.</p>	<p>- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot pašreizējo vērtību un informācijas avotu.</p>

12 %)”	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir atbilstošs, taču tas nepārklāj visas pasākuma aktivitātes ne tikai attiecībā uz profesionālās izglītības attīstību, bet arī, piemēram, uz mūžizglītības attīstību. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo tā sasniegšanu ietekmē ne vien ES struktūrfondu ietvaros paredzētās intervences, bet arī citi faktori, kas attiecas uz vispārējo izglītības organizāciju. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā pasākuma mērķis ir veicināt profesionālās un augstākās izglītības un praktiskās apmācības sistēmas modernizēšanu, ar šī rādītāja palīdzību nevar izmērīt, cik lielā mērā tiks sasniegts šis mērķis. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā. 	
Iznākuma rādītāji		
„Projektu skaits, kuros	Nozīmīgums	- Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas

<p>izstrādātas un uzsāktas īstenot studiju programmas (sadalījumā: augstākās profesionālās izglītības programmas (zinātņu un tehnoloģiju intensīvās nozarēs) un profesionālās izglītības programmas ekonomikai svarīgās nozarēs) (120)”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz dabaszinātņu un inženierzinātņu izglītības attīstību. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz zemo studentu īpatsvaru ekonomikai svarīgās nozarēs – inženiertehniskajās zinātnēs, informāciju tehnoloģijās u.c. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz jaunu programmu izveidi dabaszinātnēs un inženierzinātnēs. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji, jo salīdzinoši īss laiks ir paredzēts programmu adaptācijai un īstenošanai. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. 	<p>paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemērot iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Studentu skaits, kuri turpina studijas/profesionālo izglītību jaunajās vai uzlabotajās programmās (sadalījumā izglītības pakāpēs (profesionālā vidējā vai arodizglītība, augstākā profesionālā izglītība, vispārējā izglītība) un dzimuma un vecuma grupās) (2000). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.
--	--	--

	<p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>„Projektu skaits doktorantūras un pēcdoktorantūras studijās (5)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz dabaszinātņu un inženierzinātņu izglītības attīstību. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz zemo zinātnieku īpatsvaru ekonomikā svarīgās nozarēs – inženiertehniskajās zinātnēs, informāciju tehnoloģijās u.c. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt doktorantūras un pēcdoktorantūras studijās iesaistīto personu skaitu. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams daļēji. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemērot iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Personu skaits, kuri pabeigušas doktorantūras un pēcdoktorantūras studijas (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (450). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.

	<p>pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>“Projektu skaits, kas veicina mūžizglītību (7)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz mūžizglītības attīstību. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz neattīstīto mūžizglītības sistēmu Latvijā. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt mūžizglītību. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemēroti iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Izstrādāto mūžizglītības stratēģiju skaits (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>“Projektu skaits, kuros izstrādātas jaunas tālākizglītības programmas (230)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz tālākizglītības attīstību. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz nepieciešamību attīstīt tālākizglītību Latvijā. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemēroti iznākuma mērīšanai, piemēram:

	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt tālākizglītību. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tikt īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Apmācīto pieaugošo skaits (tālākizglītībā) (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija. - Izstrādātās tālākizglītības stratēģiju skaits (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.
<p>„Projektu skaits skolotājiem un akadēmiskajam</p>	<p style="text-align: center;">Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.

<p>personālam praksei uzņēmumos (250)”</p>	<p>attīstība -, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz profesionālās izglītības attīstību.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz nepilnībām profesionālās izglītības sistēmā. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz iesaistīt profesionālās izglītības apmācībā iesaistītos skolotājus praksēs uzņēmumos. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemēroti iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Skolotāju/augstākās profesionālās izglītības akadēmiskā personāla, kuri pabeiguši praksi uzņēmumos, skaits (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.
---	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>„Projektu skaits skolotāju un akadēmiskā personāla izglītošanai (250)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šādi definētu rādītāju ir grūti izvērtēt attiecībā uz nozīmīgumu, jo arī no VPD un PP konteksta nav saprotams, ar kādu aktivitāti minētais rādītājs ir saistīts. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu.

	<p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>„Projektu skaits, kas nodrošina studentu mācību praksi (1200)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība -, kā arī daļai aktivitāšu, kas vērstas uz profesionālās izglītības attīstību. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz nepilnībām profesionālās izglītības sistēmā. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz iesaistīt profesionālās izglītības apmācībā iesaistītos studentus praksēs uzņēmumos. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemērot iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Profesionālās izglītības un augstākās profesionālās izglītības studentu skaits, kuri ieguvuši mācību praksi (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.

	<p>iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma.</p> <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>„Projektu skaits, kuros tiek atbalstīta profesiju standartu izstrādāšana (80)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz izstrādātu profesiju standartu trūkumu Latvijā. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt standartu izstrādi. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemēroti iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Izstrādāto profesiju standartu skaits (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.

	<p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>„Projektu skaits, kuri atbalsta profesionālo orientāciju un konsultēšanu izglītības iestādēs (200)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.2. pasākumam - izglītības un tālākizglītības attīstība. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz karjeras izglītības attīstību. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz attīstīt karjeras izvēles 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemērot iznākuma mērīšanai, piemēram:

	<p>pakalpojumus.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tikt īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	<p>- Skolnieku un studentu skaits, kuri piedalījušies profesionālās orientācijas un konsultēšanas pasākumos (sadalījumā dzimuma un vecuma grupās) (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija</p>
<p>3.3. pasākums “Sociālās atstumtības mazināšana”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		

<p>„Cilvēku skaits (%), kuri saglabā darbu vismaz 6 mēnešus pēc projekta beigām (sadalījumā pa dzimumiem un vecuma grupām) (60 %)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs nav jēgpilns, jo ar tā palīdzību nav iespējams izmērīt 3.3. pasākuma ietvaros paredzēto intervencu ietekmi, kas vērstas uz sociāli izstumto grupu iekļaušanu darba tirgū. - Lai arī rādītājs ir saistīts ar nodarbinātības veicināšanas aktivitātēm, tomēr izteikts šādā redakcijā tas nav piemērots ietekmes mērīšanai pasākuma līmenī, jo ar tā palīdzību nevar iegūt informāciju par izmaiņām darba tirgū kopumā attiecībā uz darbaspēka konkurētspējas un kvalifikācijas celšanu. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šo rādītāju nevar izmērīt, vai ir sasniegti prioritātes mērķi – darbaspēka konkurētspējas un kvalifikācijas paaugstināšanās. <p>Pamatotība</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Šādu rādītāju var iekļaut arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, taču tomēr šī pasākuma kontekstā tas nav būtiskākais rādītājs. - Tā vietā izvēlēties tādus darba tirgu raksturojošus rādītājus, akcentējot sociāli atstumto grupu stāvokli darba tirgū, kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Nodarbinātības pieaugums sociāli atstumto personu riska grupās par X% līdz 2016. gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y%. Informācijas avots - Labklājības ministrija, Nodarbinātības valsts aģentūra. - Pašnodarbināto personu īpatsvara pieaugums sociāli atstumto personu riska grupās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība – Y. Informācijas avots – Labklājības ministrija, Nodarbinātības valsts aģentūra
---	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu precīzu informāciju par atbalstīto personu statusu darba tirgū pēc projektu īstenošanas, ir nepieciešams veikt šo personu novērošanu, ko Labklājības ministrija arī veic. Līdz ar to, iegūstot informāciju no pirmavotiem, ar šādas novērošanas metodes palīdzību ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	
<p>“Ilgstošo bezdarbnieku procentuālā īpatsvara samazināšanās no kopējā bezdarbnieku skaita (sadalījumā pa dzimumiem, izglītības līmeni, vecuma grupām) (Samazinājums līdz 45%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs pilnībā atbilst vienai no darba tirgus problēmām Latvijā, kas minēta VPD situācijas aprakstā un PP pasākumu un aktivitāšu aprakstā, proti – ilgstošā bezdarba lielā īpatsvara attiecībā uz kopējo bezdarbu. - Rādītājs sniedz iespēju izmērīt vienu no būtiskākajiem darba tirgus rādītājiem. - Rādītājs tieši ir saistīts ar pasākumu, jo paredz iesaistīt darba tirgū sociāli atstumtās grupas, tostarp ilgstošos bezdarbniekus. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ar šī rādītāja palīdzību pilnībā var izmērīt, cik lielā mērā sasniegts viens no svarīgākajiem mērķiem pasākuma ietvaros - ilgstoša bezdarba samazināšana. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika pieejama reģionālajā griezumā. 	
Iznākuma rādītāji		
<p>“Atbalstīto projektu skaits (730)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šādi definētiem rādītājiem nevar izvērtēt nozīmīgumu, ņemot vērā arī kontekstu – proti, pasākumu, kura ietvaros rādītājs ir definēts. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut iznākuma rādītājus, kas dod noderīgāku un pielietojamāku informāciju, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Atbalstīto personu skaits (X). Informācijas avots – Ekonomikas ministrija / Labklājības ministrija.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <p>Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti 3.1 pasākuma projekti.</p>	
<p>“Projektu skaits, kas vērsti uz pedagoģiskās korekcijas programmu izstrādi un ieviešanu (10)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.3. pasākumam – veicināt sociāli atstumto grupu (re)integrāciju darba tirgū. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz jauniešiem ar zemu pamatprasmju un izglītības līmeni iekļaušanos darba tirgū. - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt jauniešu ar zemu pamatprasmju līmeni integrāciju darba tirgū, sniedzot iespēju pabeigt izglītību vispārīzglītojošās vai profesionālās izglītības mācību iestādēs. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut atbilstošos rādītājus, kas VPD un PP ietvaros definēti kā rezultatīvie rādītāji, taču vairāk būt piemēroti iznākuma mērīšanai, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Skolnieku skaits, kas iesaistīti pedagoģiskās korekcijas pasākumos (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija. - Izstrādātās korekciju programmas (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.

	<p>rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitāte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	
<p>“Projektu skaits, kas vērsti uz jauniešu ar speciālām vajadzībām integrēšanu (20)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs tieši atbilst 3.3. pasākumam – veicināt sociāli atstumto grupu (re)integrāciju darba tirgū. - Rādītājs ir saistīts arī ar vienu no VPD un PP definētajām problēmām, kas attiecas uz jauniešu ar īpašām vajadzībām integrāciju darba tirgū. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas paredz mērīt struktūrfondu tiešo iznākumu ar projektu skaitu. - Tā vietā iekļaut tādus rādītājus kā, piemēram: Jauniešu ar īpašām vajadzībām skaits,

	<ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir atbilstošs aktivitātei, kas paredz veicināt jauniešu ar īpašām vajadzībām integrāciju darba tirgū. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Efektivitātes mērīšana ar šo rādītāju nav jēgpilna, jo rādītājs paredz mērīt sasniegumu ar projektu skaitu. Šāds rādītājs nesniedz nekādu pielietojamu informāciju par struktūrfonda intervences tiešo iznākumu, jo projekta ietvaros var tik īstenotas dažādas aktivitātes gan pēc to veida, gan apjoma. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā iznākuma rādītājam tam nav jābūt piemērotam ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ir iespējams identificēt rādītāja sasniegumus teritoriālajā griezumā, pēc projekta atskaitēm izsekojot, kurās teritoriālajās vienībās ir īstenoti atbilstošie projekti. 	<p>kuri iesaistījušies motivācijas vai apmācības pasākumos (X). Informācijas avots – Izglītības un zinātnes ministrija.</p>
--	--	--

4. prioritāte "Lauku un zivsaimniecības attīstības veicināšana"

„Tērējamo ienākumu uz vienu mājsaimniecības locekli atšķirība starp pilsētu un lauku iedzīvotājiem saglabāsies 37% līmenī. Pašreizējā vērtība (2002. gads) – 37% Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde”

Nozīmīgums

- Nelīdzsvarotā attīstība starp pilsētām, jo īpaši Rīgu un Latvijas lauku teritorijām ir minēta kā viena no galvenajām problēmām VPD situācijas analīzē.
- Indikators aptver visus ar lauku attīstību saistītos pasākumus un aktivitātes, kā arī atbilst prioritātes mērķiem, kas saistīti ar lauku un lauksaimniecības attīstību.
- Šis indikators ir viens no veiksmīgākajiem, kas mēra Latvijas lauku teritorijas attīstību.

- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli, iespējams, ka rādītājs tiks sasniegts, jo ienākumu izlīdzināšanās starp pilsētām un lauku iedzīvotājiem notiks, pieaugot lielo lauksaimniecību skaitam. <p>Efektīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sociālekonomisko atšķirību samazināšana starp laukiem un pilsētām ir viens no prioritātes galvenajiem mērķiem, līdz ar ko indikators pilnībā ir piemērots, lai izmērītu SF ietekmi 4. prioritātes kontekstā. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Statistika par tērējamo ienākumu ir pieejami teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Vidējais nozvejotais loms uz katru kuģi palielināsies līdz 375 t Pašreizējā vērtība (2003.gads) - 320 t uz katru kuģi</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - VPD situācijas analizē par zivsaimniecību minēts, ka nepieciešams sabalansēt zvejas flotes kapacitāti ar pieejamiem zivju resursiem – proti, samazināt zvejas kuģus un paaugstināt atlikušo kuģu kapacitāti. Līdz ar to rādītājs ir atbilstoši izvirzīts. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

<p>Informācijas avots: Latvijas Kuģu reģistrs, Valsts zivsaimniecības pārvalde”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Indikators pilnībā nepārklāj visas aktivitātes, kas attiecas uz zivsaimniecību, proti, tas ir saistīts ar divām no četrām pasākuma aktivitātēm – zvejas intensitātes sabalansēšanu un flotes atjaunošanu un zvejas kuģu modernizēšanu. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs sasniegts jau šobrīd. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā vidējā nozveja uz kuģi ir viens no sabalansētas zivsaimniecības attīstības rādītājiem, minētais indikators ir piemērots SF ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Statistika par tērējamo ienākumu ir pieejami teritoriālajā griezumā. 	
<p>„Zivju produktu eksporta apjomu vērtība palielināsies līdz 94,3 miljoniem</p>	<p style="text-align: center;">Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sabalansētas zivsaimniecības attīstības nepieciešamība ir minēta kā viena no nepieciešamībām VPD situācijas aprakstā. Tā kā eksporta 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

<p>EUR Pašreizējā vērtība (2003.gads) - 85,7 miljoni EUR Informācijas avots: Centrālā statistikas pārvalde”</p>	<p>pieaugums ir viens no zivsaimniecības attīstības rādītājiem, minētais indikators ir atbilstoši izvirzīts.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators var tikt attiecināts uz visās aktivitātēm, kas saistītas ar zvejniecības, akvakultūras un zivju apstrādes aktivitātēm. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā eksporta pieaugums ir viens no zivsaimniecības attīstības rādītājiem, minētais indikators ir piemērots SF ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc šādas statistikas pieejamības teritoriālajā griezumā nav atbilstoša. 	
<p>4.1. pasākums “Investīcijas lauksaimniecības uzņēmumos”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		

<p>„Atbalstīto lauksaimniecības uzņēmumu ienākumu pieaugums (10%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - VPD situācijas analīzē un PP pasākumu aprakstā minēts, ka liela daļa lauksaimniecības uzņēmumu novecojušo tehnoloģiju un infrastruktūras dēļ nav konkurētspējīgas tirgū. - Tā kā ienākumu pieaugums ir viens no lauksaimniecības uzņēmumu konkurētspēju raksturojošiem indikatoriem, tas ir piemērots un atbilstošs paredzēto infrastruktūras ieguldījumu intervencu mērīšanai 4.1. pasākuma ietvaros. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs ir sasniedzams <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators ir piemērots 4.1. pasākuma ietvaros paredzēto intervencu mērīšanai, kas ir vērstas uz ienākumu līmeņa palielināšanu no lauksaimnieciskās ražošanas. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kas saņēmuši atbalstu. Tad arī ir iespējams identificēt 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, konkretizējot gadu, kad plānots sasniegt paredzamo vērtību, un informācijas avotu.
---	---	--

	paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā.	
4.2. pasākums “Atbalsts jauniejiem zemniekiem”		
Ietekmes rādītāji		
„Izveidotas pilnas darba dienas laika darba vietas (230)”	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viena no VPD minētajām problēmām ir gados jaunu cilvēku aizplūšana no lauku teritorijām, ko šī pasākuma ietvaros paredzēts risināt, veicinot jaunu cilvēku nodarbinātību lauksaimniecībā. - Indikators netieši saistīts ar pasākuma aktivitātēm – atbalstu jauniejiem zemniekiem lauksaimniecības uzņēmumu dibināšanā - jo, jaunu darba vietu radīšana ir pakārtota jaunu lauksaimniecības uzņēmumu dibināšanai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, konkretizējot laiku, kad rādītājs tiks sasniegts, kā arī informācijas avotu. - Paralēli tam iekļaut arī tādu indikatoru kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Gados jaunu lauksaimniecības uzņēmumu īpašnieku skaita pieaugums par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Zemkopības ministrija.

	<ul style="list-style-type: none"> - Indikators ir netieši saistīts ar 4.1.pasākuma ietvaros paredzēto intervencu mērķi – jaunu lauksaimniecības uzņēmumu dibināšanu. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kas dibināti šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā. 	
<p>Saglabātas pilnas darba dienas laika darba vietas (230)</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viena no VPD minētajām problēmām ir gados jaunu cilvēku aizplūšana no lauku teritorijām, ko šī pasākuma ietvaros paredzēts risināt, veicinot jaunu cilvēku nodarbinātību lauksaimniecībā. - Tā kā pasākuma ietvaros paredzētas tikai tādas aktivitātes, kuras atbalsta jaunos zemniekus jaunu uzņēmumu dibināšanā, tad šāds indikators nav piemērots intervences mērīšanai. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. 	<ul style="list-style-type: none"> - Neiekļaut šādu rādītāju nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators nav saistīts ar 4.1.pasākuma ietvaros paredzēto intervencu mērķi – jaunu lauksaimniecības uzņēmumu dibināšanu. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kas dibināti šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā. 	
<p>4.3. pasākums “Lauksaimniecības produktu pārstrāde un mārketinga uzlabošana”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>„Atbalstīto pārstrādes uzņēmumu produkcijas apjoma palielinājums (10%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viena no VPD minētajām problēmām ir lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu zemā konkurētspēja, ko šī pasākuma ietvaros paredzēts risināt, uzlabojot lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu tehnoloģisko bāzi. - Indikators tieši saistīts ar pasākuma aktivitātēm – investīcijām jaunu lauksaimniecības iekārtu iegādei un ēku rekonstrukcijām, kas nepieciešams lauksaimniecības produktu pārstrādei. - Tā kā produkcijas apjoma palielinājums ir viens no lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu konkurētspēju raksturojošiem indikatoriem, tas ir piemērots un atbilstošs paredzēto infrastruktūras ieguldījumu 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot gadu, kad paredzēts sasniegt paredzamo vērtību, kā arī informācijas avotu.

	<p>intervenču mērišanai 4.3. pasākuma ietvaros.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērišanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators ir piemērots 4.3. pasākuma ietvaros paredzēto intervenču mērišanai, kas ir vērstas uz produkcijas apjoma palielināšanu lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumos. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kuriem sniegts atbalsts šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā. 	
<p>„Pārstrādes uzņēmumu ienākumu pieaugums (10%)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viena no VPD minētajām problēmām ir lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu zemā konkurētspēja, ko šī pasākuma ietvaros paredzēts 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.

	<p>risināt, uzlabojot lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu tehnoloģisko bāzi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators tieši saistīts ar pasākuma aktivitātēm – investīcijām jaunu lauksaimniecības iekārtu iegādei un ēku rekonstrukcijām, kas nepieciešams lauksaimniecības produktu pārstrādei. - Tā kā ienākumu pieaugums ir viens no lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumu konkurētspēju raksturojošiem indikatoriem, tas ir piemērots un atbilstošs paredzēto infrastruktūras ieguldījumu intervencu mērīšanai 4.3. pasākuma ietvaros. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indikators ir piemērots 4.3. pasākuma ietvaros paredzēto intervencu mērīšanai, kas ir vērstas uz ienākumu palielināšanu lauksaimniecības pārstrādes uzņēmumos. <p>Pamatotība</p>	
--	--	--

	- Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kuriem sniegts atbalsts šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā.	
4.4. pasākums “Lauku teritoriju pārveidošanās un attīstības veicināšana”		
Ietekmes rādītāji		
„Izveidotas pilnas darba dienas laika darba vietas (500)”	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - VPD situācijas aprakstā un PP 4.4. pasākuma aprakstā minētās problēmas skar četras jomas – (i) lauksaimniecības aktivitāšu dažādošanas un lauku tūrisma un amatniecības attīstības nepieciešamību, lai risinātu nodarbinātības problēmas lauku teritorijās, (ii) lauku ainavas saglabāšanu, lai pasargātu Latvijas ekosistēmu, (iii) konsultatīvo pasākumu attīstību lauksaimniekiem, lai veicinātu lauksaimnieku konkurētspējas celšanu, (iv) zemes uzlabošanas aktivitātes, lai samazinātu klimatisko apstākļu negatīvo ietekmi uz lauksaimniecību. - Minētais indikators tieši pārklāj tikai vienu no minētajām problēmām un attiecīgi atbilst arī tikai daļai 4.4 pasākuma aktivitātēm. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos. - Paralēli tam iekļaut arī tādus rādītājus kā, piemēram: <ul style="list-style-type: none"> - Lauksaimniecībā izmantoto neapstrādāto zemju īpatsvara samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Zemkopības ministrija. - Augšņu apjoma ar kritiski zemu PH līmeni samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y. Informācijas avots – Zemkopības ministrija. - Konsultāciju saņēmušo uzņēmumu produktivitātes līmeņa paaugstināšanās

	<p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Indikators ir piemērots viena no pasākuma mērķa sasnieguma mērīšanai, kas vērsts uz lauksaimniecības aktivitāšu dažādošanu un lauku tūrisma un amatniecības attīstību, lai risinātu nodarbinātības problēmas lauku teritorijās.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kas dibināti šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā.</p>	<p>par X% līdz 2016.gadam. Informācijas avots – Zemkopības ministrija</p>
<p>„Saglabātas pilnas darba dienas laika darba vietas (1500)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <p>- VPD situācijas aprakstā un PP 4.4. pasākuma aprakstā minētās problēmas skar četras jomas – (i) lauksaimniecības aktivitāšu dažādošanas un lauku tūrisma un amatniecības attīstības nepieciešamību, lai risinātu nodarbinātības problēmas lauku teritorijās, (ii) lauku ainavas saglabāšanu, lai pasargātu Latvijas ekosistēmu, (iii) konsultatīvo pasākumu attīstību lauksaimniekiem, lai veicinātu lauksaimnieku konkurētspējas celšanu, (iv) zemes uzlabošanas aktivitātes, lai samazinātu klimatisko apstākļu negatīvo ietekmi uz lauksaimniecību.</p>	<p>- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.</p>

	<p>- Minētais indikators tieši pārklāj tikai vienu no minētajām problēmām un attiecīgi atbilst arī tikai daļai 4.4 pasākuma aktivitātēm.</p> <p>Rezultatīvitate</p> <p>- Saskaņā ar nozares ekspertu un novērtēšanas ekspertu viedokli rādītājs ir sasniedzams.</p> <p>Efektivitate</p> <p>- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.</p> <p>Ietekme</p> <p>- Indikators ir piemērots viena no pasākuma mērķa sasnieguma mērīšanai, kas vērsts uz lauksaimniecības aktivitāšu dažādošanu un lauku tūrisma un amatniecības attīstību, lai risinātu nodarbinātības problēmas lauku teritorijās.</p> <p>Pamatotība</p> <p>- Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par uzņēmumiem, kas dibināti šī pasākuma ietvaros. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu reģionālajā griezumā.</p>	
<p>4.5. pasākums “Mežsaimniecības attīstība”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		

<p>„Absorbēts CO₂ daudzums (tonnās) (14 000)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mežu ekonomiskās, sociālās un ekoloģiskās vērtības paaugstināšana – ar mērķi palielināt absorbētā CO₂ daudzumu - ir viena no nepieciešamībām, kas minēta VPD situācijas analizē. - Indikators pilnībā atbilst 4.5. pasākumam un visām pasākuma aktivitātēm. <p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rezultāts ir sasniedzams. <p>Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Absorbētā CO₂ apjoma palielināšana ir galvenais pasākuma mērķis, līdz ar ko indikators pilnībā ir piemērots, lai izmērītu SF ietekmi 4.5. pasākuma kontekstā. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika nav pieejama teritoriālajā griezumā. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, konkretizējot pašreizējo vērtību, kā arī paredzēto laiku vērtības sasniegšanai un informācijas avotu.
---	--	---

4.6. pasākums “Vietējo rīcību attīstība (iniciatīvas "LEADER +" veida pasākums)”

4.7. pasākums “Apmācības”

4.8. pasākums “Zvejas intensitātes sabalansēšana”

Ietekmes rādītāji

„Nozvejas daudzuma pieaugums uz kuģi 2006.gadā salīdzinājumā ar 2003.gadu (%) (17)”

Nozīmīgums

- Sabalansētas zivsaimniecības attīstības nepieciešamība ir minēta kā viena no nepieciešamībām VPD situācijas aprakstā. Tā kā nozvejas apjoms uz kuģi ir viens no zivsaimniecības attīstības rādītājiem, minētais indikators ir atbilstoši izvirzīts.
- Indikators var tikt attiecināts uz visām 4.8. aktivitātēm.
- Taču šāds indikators nesniedz pilnīgu informāciju par zvejas intensitātes samazināšanu, kas ir viens no 4.8. pasākuma mērķiem.

Rezultatīvitate

- Rādītājs jau šobrīd sasniegts.

Efektivitate

- Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai.

- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos.
- Paralēli tam iekļaut arī tādu rādītāju kā, piemēram:
 - Nozvejas apjoma samazināšanās par X% līdz 2016.gadam. Pašreizējā vērtība (2005.gads) – Y tonnas. Informācijas avots – Zemkopības ministrija vai Valsts Zivsaimniecības pārvalde.

	<p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā zvejniecības sabalansēšana ir viens no 4.8. pasākuma mērķiem, minētais indikators ir piemērots SF ietekmes mērīšanai, taču specifiskāka rādītāja mērīšanai, kas attiecas uz zvejas intensitātes mazināšanu, nepieciešams izvirzīt vēl citus rādītājus. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc šādas statistikas pieejamības teritoriālajā griezumā nav atbilstoša. 	
<p>4.9. pasākums “Flotes atjaunošana un zvejas kuģu modernizācija”</p>		
<p>4.10. pasākums “Zvejas un akvakultūras produktu apstrādes un mārketinga uzlabošana, zvejas ostu aprīkojums un akvakultūra”</p>		
<p>Ietekmes rādītāji</p>		
<p>„Zivju produktu eksporta daudzuma pieaugums vērtību izteiksmē 2006.gadā salīdzinājumā ar 2003.gadu (%) (10)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zivju pārstrādes nozares konkurētspējas celšana ir minēta kā viena no nepieciešamībām VPD situācijas aprakstā. Tā kā eksporta pieaugums ir viens no zivju pārstrādes konkurētspēju raksturojošiem rādītājiem, minētais indikators ir atbilstoši izvirzīts. - Indikators var tikt attiecināts uz visās aktivitātēm 4.10.pasākuma ietvaros, kas saistītas ar zivju pārstrādes nozares attīstību. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot indikatoru bāzes vērtību, kā arī informācijas avotu.

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p>Efektīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā eksporta pieaugums ir viens no zivju pārstrādes nozares attīstības rādītājiem, minētais indikators ir piemērots SF ietekmes mērīšanai 4.10. pasākuma ietvaros. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc šādas statistikas pieejamības teritoriālajā griezumā nav atbilstoša. 	
<p>„Apstrādāto akvakultūras produktu daudzuma pieaugums 2006.gadā salīdzinājumā ar 2003.gadu (%) (15)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Akvakultūras attīstība ir minēta kā viena no nepieciešamībām VPD situācijas aprakstā. - Indikators var tikt attiecināts uz tām aktivitātēm pasākuma ietvaros, kas saistītas ar akvakultūras attīstību. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot indikatora bāzes vērtību un informācijas avotu.

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p>Efektīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā akvakultūras attīstība ir minēta kā viens no mērķiem PP aprakstā attiecībā uz 4.10 pasākumu, indikators ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc šādas statistikas pieejamības teritoriālajā griezumā nav atbilstoša. 	
<p>„Izkrauto zivju skaita palielinājums ostās 2006.gadā salīdzinājumā ar 2003.gadu (%) (15)”</p>	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ostu infrastruktūras attīstība ar mērķi palielināt iekrauto un izkrauto zivju daudzumu ostās, ir minēts kā viens no apakšmērķiem 4.10. pasākuma ietvaros. - Indikators var tikt attiecināts uz tām aktivitātēm, kas saistītas ar ostu infrastruktūras uzlabošanu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot informācijas avotu un indikatora bāzes vērtību.

	<p>Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p>Efektīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p>Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā apgrozījuma pieaugums ostās ir minēts kā viens no pasākuma apakšmērķiem, minētais indikators ir piemērots ietekmes mērīšanai pasākuma ietvaros. <p>Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepieciešamība pēc šādas statistikas pieejamības teritoriālajā griezumā nav atbilstoša. 	
<p>4.11. pasākums “Piekrastes zvejas attīstība, sociāli ekonomiskie pasākumi, jaunu noieta tirgu apgūšanas veicināšana un atbalsts ražotāju organizācijām”</p>		
Ietekmes rādītāji		
„Ar piekrastes zvejniecību saistītu darbavietu saglabāšana procentuāli (sākuma	<p>Nozīmīgums</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piekrastes zvejniecības saglabāšana ir minēta kā viena no vajadzībām VPD situācijas analīzē. 	<ul style="list-style-type: none"> - Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, precizējot informācijas avotu un indikatora

<p>bāze – nodarbināto skaits piekrastu zvejniecībā 2003.g. (%) (90) .”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Zvejnieku atbalsts, kuri pārtraukuši piespiedu kārtā nodarbošanos ar zvejniecību, ir viena no aktivitātēm šī pasākuma ietvaros. - Līdz ar to indikators ir izvirzīts atbilstoši situācijai nozarēs, pasākumam un aktivitātēm. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tā kā zvejnieku atbalsts ar mērķi saglabāt viņu nodarbošanos dažādu krīžu laikā ir definēts kā viens no pasākuma mērķiem, indikators ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lai iegūtu šādu informāciju, ir nepieciešams veikt novērošanu par atbalstītajiem zvejniekiem. Tad arī ir iespējams identificēt paredzamo sasniegumu teritoriālajā griezumā. 	<p>bāzes vērtību.</p>
<p>„Vidējā zivju produktu</p>	<p>Nozīmīgums</p>	<p>- Iekļaut šādu rādītāju arī nākamā</p>

<p>patēriņa palielināšanās uz vienu cilvēku 2006.g., salīdzinājumā ar 2003.g. (%) (2)”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vietējo zivju patēriņa palielināšana vietējā tirgū ir minēta kā viena no vajadzībām VPD situācijas analīzē kontekstā ar augošo konkurenci no citām ES valstīm. - Indikators netieši var tikt attiecināts uz visām aktivitātēm. <p style="text-align: center;">Rezultatīvitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rādītājs jau šobrīd sasniegts. <p style="text-align: center;">Efektivitate</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā ietekmes rādītājam tam nav jābūt piemērotam efektivitātes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Ietekme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zivju produktu patēriņa veicināšana ir viens no 4.11. pasākuma mērķiem, līdz ar ko rādītājs ir piemērots ietekmes mērīšanai. <p style="text-align: center;">Pamatotība</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šāda statistika nav pieejama teritoriālajā griezumā. 	<p>programmēšanas perioda atbilstošajos ES struktūrfondu plānošanas dokumentos, norādot informācijas avotu un indikatora bāzes vērtību.</p>
---	--	---

9.2. APTAUJĀ IEKĻAUTO INSTITŪCIJU SARAKSTS

(SLĪPRAKSTĀ INSTITŪCIJAS, KURAS ATSŪTĪJA ANKETAS ATPAKAĻ)

1. *Ekonomikas ministrija*
2. *Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra*
3. *Latvijas Zinātņu akadēmijas Ekonomikas institūts*
4. *Latvijas Darba devēju konfederācija* (telefonintervija)
5. *Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera*
6. *Mazo un vidējo uzņēmumu un amatniecības uzņēmumu asociācija*
7. *Izglītības un zinātnes ministrija*
8. *Profesionālās izglītības attīstības aģentūra*
9. *Profesionālās izglītības centrs*
10. *Pieaugušo Profesionālās izglītības asociācija*
11. *Īpašo lietu ministra elektroniskās pārvaldes lietas sekretariāts*
12. *Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija*
13. *Labklājības ministrija*
14. *Nodarbinātības valsts aģentūra*
15. *Sociālo pakalpojumu pārvalde*
16. *Sabiedrības integrācijas fonds*
17. *Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība* (telefonintervija)
18. *Kultūras ministrija*
19. *Tūrisma attīstības valsts aģentūra*
20. *Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija*
21. *Satiksmes ministrija*
22. *Valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi”*
23. *Latvijas transporta attīstības un izglītības asociācija*
24. *Latvijas Ceļu būvētāju asociācija* (telefonintervija)
25. *Veselības ministrija*
26. *Latvijas Ārstu biedrība*
27. *Vides ministrija*
28. *Latvijas Vides aģentūra*
29. *Vides Pārraudzības valsts birojs*
30. *Vides aizsardzības klubs*
31. *Zemkopības ministrija*
32. *Lauku atbalsta dienests*
33. *Valsts zivsaimniecības pārvalde*
34. *Latvijas Valsts agrārās ekonomikas institūts*
35. *Latvijas Zivsaimniecības pētniecības institūts*
36. *Latvijas Zivsaimnieku asociācija* (telefonintervija)

INTERVĒTĀS INSTITŪCIJAS

1. *Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija*
2. *Valsts reģionālās attīstības aģentūra*