

Informācija par iesūtītajiem jautājumiem no Atbildīgajām iestādēm un Sadarbības iestādēm par ES fondu un citu ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem

RAKSTISKĀ PROCEDŪRA

2012.gada 12.jūlijs

Nr. 11-09/212P

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
MK noteikumi, vadlīnijas, metodikas:			
1.	FM (VI)	PVN likmes samazinājums un turpmākā rīcību ES fondu projektos	<p>Īstenojot projektu, kur ar finansējuma saņēmēju ir noslēgts civiltiesisks līgums vai vienošanās, tā īstenošanas laikā rodas finansējuma ietaupījums PVN likmes samazinājuma dēļ projekta ietvaros un PVN ir attiecināmās izmaksas, atbalstāma iespēja grozīt ES fonda projektus, ja tiek izpildīti šādi nosacījumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – netiek palielināta projekta atbalsta intensitāte; – atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde, ar kuru noslēgts civiltiesiskais līgums vai vienošanās, izvērtējot iesniegto grozījumu pieprasījumu, ņem vērā iesniegto grozījumu lietderību, pamatotību un nepieciešamību projekta sākotnējā mērķa sasniegšanai. <p>Ja netiek izpildīti augstāk minētie nosacījumi, ietaupītie līdzekļi, kas radušies projekta īstenošanas laikā PVN likmes samazināšanās dēļ, jānovirza 74.resora „Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programma 80.00.00 „Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai” vai jāpārdaļa attiecīgās aktivitātes ietvaros vai starp aktivitātēm.</p> <p>Ja PVN ir neattiecināmās izmaksas, grozījumus var veikt 4. nodaļas 1.punktā noteiktajā kārtībā. Ja PVN projektā nav attiecināmās izmaksas, tad ietaupījumu PVN likmes maiņas dēļ projekta citām aktivitātēm izmantot nav pieļaujams.</p> <p><u>Attiecībā uz piegāžu, pakalpojumu un būvdarba līgumu grozīšanu skaidrojam, ka Civillikuma ceturtais daļas „Saišķu tiesības” otrās nodaļas „Līgumi” 1511.pantā</u></p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Attiecīgi 1512.pantā noteikts, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsoliņums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsoliņums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums). Ja ES fondu projekta ietvaros noslēgtajā pakalpojumu, piegāžu vai būvdarba līgumā ir norādīta PVN likme, kas no 2012.gada 1.jūlija vairs nav spēkā, bet attiecīgā līguma izpilde notiek vēl pēc 2012.gada 1.jūlija, tad līgumā noteiktajā kārtībā jāveic līguma grozījumi. Bet, ja attiecīgajā līgumā nav noteikta konkrēta PVN likme, tad nav nepieciešams veikt grozījumus līgumā, bet, cik tālu tas nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem būvniecības un saistību tiesību jomā, piemēro līguma īstenošanas brīdī spēkā esošo PVN likmi.</p> <p>Attiecīgi vadošā iestāde šobrīd aktualizē vadlīnijas Nr.10.5. par pievienotās vērtības nodokļa likmes piemērošanu, lai tās atbilstu 2012.gada 24.maija grozījumiem likumā „Par pievienotās vērtības nodokli”. Plānots, ka šīs vadlīnijas tiks apstiprinātas līdz šī gada rudenim. Attiecīgi vadošā iestāde informēs iestādes un vadlīnijas arī tiks ievietotas ES fondu mājas lapā sadaļā „Vadlīnijas un skaidrojumi”.</p>
2.	FM (VI)	Skaidrojums attiecībā uz precizēto vadošās iestādes metodiku „Metodika par ieguldījumiem natūrā projektu līdzfinansēšanai”	<p>Vadošā iestāde 29.05.2012. ir precizējusi Metodiku par ieguldījumiem natūrā projektu līdzfinansēšanai. Metodikas par ieguldījumiem natūrā 2.3. punkts precizēts, skaidrāk nosakot normatīvajos aktos definēto vadošās iestādes nostāju, ka maksājumā pieprasījumā ieguldījumi natūrā ir atspoguļojami kā līdzfinansējums saskaņā ar Ministru kabineta (MK) noteikumu Nr.1041^[1] 3.pielikumā noteikto formu. MK noteikumos noteiktā forma paredz proporcionālu finansējuma sadalījuma, tai skaitā ieguldījumu natūrā atspoguļošanu maksājuma pieprasījumā. Līdz ar to vadošās iestādes norādījums vadlīnijās, ka ES fondu līdzfinansējums projektā kopumā un attiecīgi katrā maksājuma pieprasījumā nepārsniedz attiecināmo izmaksu apjomu, atskaitot ieguldījumu natūrā vērtību ir</p>

^[1] Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumi Nr.1041 „Kārtība, kādā paredzami valsts budžeta līdzekļi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansēto projektu īstenošanai, kā arī maksājumu veikšanas un izdevumu deklarācijas sagatavošanas kārtība”

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>papildinājums, lai nepārprotami būtu skaidrs kā noformējami maksājuma pieprasījumi un ieguldījumu natūrā proporcija dažādos maksājuma pieprasījumos nevar atšķirties.</p> <p>Metodika par ieguldījumiem natūrā ir publiski pieejama ES fondu mājas lapā pēc adreses – http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099</p>
3.	SIF	Lūdzam informēt par MK noteikumu Nr.65 grozījumu gaitu (īpaši attiecībā uz 30.punktā noteiktajiem līgumu slēgšanas ierobežojumiem biedrībām un nodibinājumiem, kā arī paredzēto kārtību, kādā izskata pretendentu iesniegumus par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras pārkāpumiem).	Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 19.jūnija sēdē nolemtu (Ministru kabineta 2012.gada 19.jūnija sēdes prot. Nr.34., 17.§.) Ministru kabineta noteikumu Nr.65. grozījumu projekts ir atcelts un Finanšu ministrijai tika uzdots viena mēneša laikā izstrādāt un noteiktā kārtībā izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē jaunu tiesību akta projektu par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētajiem projektiem, kā galvenos regulējuma elementus nosakot interešu konflikta novēršanu, publicitātes nodrošināšanu un izmaksu pamatotības izvērtēšanu, vienlaikus mazinot administratīvo slogu un tuvinot iepirkumu norises kārtību privātajā sektorā pieņemtajai kārtībai. Šobrīd notiek intensīvs darbs pie šo noteikumu izstrādes.
Iepirkumu jautājumi:			
4.	SIF	SIF ir saņēmis vairākas sūdzības/ iesniegumus no iespējamiem pretendentiem par iepirkuma nolikumos iekļautām nesamērīgām un nepamatotām prasībām (iepirkumi tiek veikti saskaņā ar PIL 8.1 pantu). Pamatojoties uz saņemto informāciju, ir veiktas iepirkumu dokumentācijas pārbaudes, par kuru rezultātu (ar iebildumiem) informēti finansējuma saņēmēji. Jautājums, vai un kāda atbilde būtu jāsniedz sūdzības iesniedzējam (tiek prasīts SIF viedoklis par iespējamo pārkāpumu), ņemot vērā, ka sadarbības iestāžu kompetencē neietilpst šādu sūdzību/ iesniegumu izskatīšana, kā arī nebūtu ētiski informēt trešās puses par projektos konstatētajām problēmām, kuras attiecas vienīgi uz finansējuma saņēmēju. Un kā turpmāk risināt šādas	IUB nevar sniegt norādes par to, kāda informācija ir vai nav jāsniedz citai iestādei. IUB sniedz savu viedokli par aprakstīto situāciju. Attiecībā uz sūdzības izskatīšanu kā tādu AI/SI var norādīt uz Publisko iepirkumu likuma 8.prim panta 13.daļas regulējumu, paskaidrojot, ka ne IUB, ne citu iestāžu kompetencē nav izskatīt sūdzības par šiem iepirkumiem, un norādot uz tiesībām vērsties tiesā. Tomēr, ja AI/SI veic pirmspārbaudi par minēto iepirkumu, IUB nesaskata iemeslus, kāpēc par konstatēto nevarētu tikt informēts iesniedzējs (ja iesniedzējs šo informāciju lūdz). Ja AI/SI, izvērtējot iesniedzēja informāciju, veicot atbilstošās kontroles, secina, ka nav saskatāms pārkāpums, tad attiecīgi par tālāko rīcību saistībā ar sūdzību būtu vēlams informēt tās iesniedzēju. Ja AI/SI veikto kontroļu rezultātā secina, ka pārkāpums tomēr ir, tad arī būtu vēlams informēt sūdzības iesniedzēju par jautājuma tālāko virzību, bet būtiskākais šajā gadījumā būtu veikta darbības, lai attiecīgo trūkumu finansējuma saņēmējs novērstu, vai, ja tas nav iespējams, tad tiek veikti atbilstošie korigējošie pasākumi.

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		situācijas?	<p>Jebkurā gadījumā pašas AI/SI kompetencē ir izvērtēt, kāda informācija ir vai nav jāsniedz un kādā apjomā attiecībā uz projektu citām personām.</p> <p>Papildus vadošā iestāde informē, ka jaunajā MK noteikumu projektā sūdzību izskatīšana nav paredzēta, jo faktiski tā bija deklaratīva norma un dublēja Iesniegumu likumā paredzēto. Iepriekš MK noteikumu Nr.65 grozījumu projektā bija paredzēts, ka pretendenti var vērsties AI/SI, bet pēc būtības netika noteikts nekas cits, kas no loģikas un citiem normatīvajiem aktiem izriet pats par sevi.</p> <p>Šobrīd, pirmkārt, ir paredzētas sarunas, turklāt regulējums ir tāds, ka ir maz iespēju sarunās vienlīdzīgu attieksmi neievērot, otrkārt, iepirkuma rezultāta pamatotības izvērtēšana ir AI/SI pienākums, kas jāveic arī bez informācijas „no malas”. Tas nozīmē, ka piegādātāji nevar informēt AI/SI Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā. Jebkurā gadījumā AI/SI būs jāņem vērā iegūtā informācija par to, ka, piemēram, kāds piegādātājs līdz galam nav uzklusīts, tā piedāvājums izvērtēts, kā rezultātā izvēlēts piedāvājums, kas nav ekonomiski izdevīgs.</p>
Neatbilstības/ Finanšu korekcijas:			
5.	VIAA	<p><u>Nemainīgā likme:</u></p> <p>Saskaņā ar FM metodiku par netiešo izmaksu nemainīgās likmes piemērošanu, ja projekta ieviešanā tiek konstatēta neatbilstība, tiek samazināta arī netiešo izmaksu nemainīgās likmes summa. Tas nozīmē to, ka uz neatbilstoši veiktajām tiešajām izmaksām tiek uzrēķināta nemainīgā likme un šī summa arī tiek klasificēta kā neatbilstoši veiktās netiešās izmaksas.</p> <p>Metodikā nekur nav atrunāts ko darīt, ja projektā ir paredzēta zaudējumu kompensācija.</p> <p>Piemērs:</p> <p>Projektā netiešo izmaksu nemainīgā likme ir 18% no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. Netiešo izmaksu nemainīgo likmi koriģē un piemēro 50% apmērā. Tas nozīmē to, ka 9% tiek uzrēķināti uz tiešajām izmaksām un tās ir</p>	<p>Gadījumā, ja netiešo izmaksu nemainīgo likmi koriģē un ja projekta ieviešanā tiek konstatēta neatbilstība tiešajās attiecināmajās izmaksās, tad neatbilstoši veiktajos izdevumos nebūtu jāieskaita netiešo neattiecināmo izmaksu daļa, jo tā daļa netiek deklarēta Eiropas Komisijai un neatbilstoši veiktos izdevumus aprēķina no attiecināmajām izmaksām.</p> <p>Papildus skaidrojam, ka ne vienmēr vairāku neatbilstību projektā gadījumos, līdz projekta īstenošanas beigām būs iespējams saglabāt sākotnējo finansējuma veidu proporciju. Iestādei, izvērtējot konstatēto neatbilstību, nepieciešams novērtēt to ņemot vērā tās finansiālo, proporcionālo ietekmi, kā arī tās būtiskumu un ietekmi uz projekta mērķu sasniegšanu un projekta ietvaros radīto vērtību ilgtspējību.</p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>netiešās attiecināmās izmaksas un 9% tiek uzrēķināti uz tiešajām izmaksām un tās ir netiešās neattiecināmās izmaksas, kuras tiek segtas no VB līdzekļiem.</p> <p>Projektā tiek konstatētas neatbilstoši veiktās tiešās izmaksas, saskaņā ar FM metodiku, uz neatbilstoši veiktajām netiešajām izmaksām tiek uzrēķināta nemainīgā likme, mūsu piemērā tā ir 9% apmērā. Ko darīt ar otru daļu kas arī ir 9% apmērā un tiek klasificētas kā netiešās neattiecināmās izmaksas (ZAUDĒJUMI)? Projekta budžetā tiek atspoguļots maksimālais apmērs gan tiešajām attiecināmajām izmaksām, gan arī netiešajām neattiecināmajām izmaksām.</p> <p><u>Vai uz neatbilstoši veiktajām tiešajām izmaksām arī ir jāuzrēķina zaudējumi un kāds tad būtu Lēmumā jānorāda izmaksu pozīciju kods saskaņā ar neatbilstoši veikto izdevumu sadalījumu pa izdevumu kategorijām?</u></p>	
6.	VIAA CFLA	<p>Lūdzam sniegt viedokli par pārkāpuma būtiskumu un piemērojamo finanšu korekcijas apjomu Finanšu ministrijas 2011.gada 21.jūnijā apstiprināto vadlīniju Nr.10.10 „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” (turpmāk - vadlīnijas) 2.pielikuma 34.punkta (nelikumīgu pretendentu atlases nosacījumu) kontekstā:</p> <p>1. Sadarbības iestāde veicot iepirkuma norises pirmspārbaudi vai pēcpārbaudi pēc līguma noslēgšanas konstatē, ka pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā ir izvirzījis nepamatotus izslēgšanas nosacījumus, piemēram, atklātā konkursā PIL 39.panta pirmās daļas izslēgšanas nosacījumus attiecinājis uz visiem apakšuzņēmējiem nevis tikai atbilstoši PIL 39.panta pirmās daļas 11.punkta noteikumiem uz <i>pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras</i></p>	<p>Atbildot uz jautājumiem skaidrojam, ka:</p> <p>1. Pirmajā piemērā minētais gadījums var tikt uzskatīts par pārkāpumu lai arī šķiet formāls, procedūras rezultātu arī var ietekmēt, tomēr, visticamāk, pasūtītāji šādus pārkāpumus neveic apzināti (turklāt jebkurā gadījumā vērtēšanā būtu jāpiemēro likuma regulējums). Par šādiem pārkāpumiem iespējams piemērot finanšu korekciju vadlīniju punktu, kas attiecas uz nelikumīgiem atlases vai vērtēšanas kritērijiem, jeb vadlīniju 23.punktu. Tai pašā laikā skaidrojam, ka ir jāvērtē lietas apstākļi, pārkāpuma būtiskums un potenciālā ietekme uz iepirkumu un tā rezultātiem, attiecīgi gadījumos, kad konstatēts, ka pārkāpums ir uzskatāms par formālu un tas nebūtu ietekmējis iepirkuma rezultātu finanšu korekciju var nepiemērot. Atbildot uz CFLA jautājumu skaidrojam, ka 23. vai 34.punkta lietošana ir atkarīga no tā, kāda ir līgumcena, noteikts vadlīniju 14.punkta atsaucē.</p> <p>2. Piekrītam, ka paplašināt 8.¹ pantā minētos izslēgšanas noteikumus nav atļauts, taču konkrētajā gadījumā pārkāpumu nesaskatām, kaut arī formāli šķiet, ka ir paplašināti izslēgšanas nosacījumi. Pamatojums - piemērā minētais izslēgšanas</p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p><i>dokumentos noteiktajām prasībām. Ņemot vērā ES fondi interneta vietnē http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099 publicēto 3.pielikumu metodikai par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm (10.punkts) un turpat publicētās vadlīnijas iepirkuma procedūras norises pārbaudei (PIL) (10.punkts), lūdzam sniegt skaidrojumu vai pasūtītājam par šāda veida pārkāpumu ir piemērojama finanšu korekcija un kādā apjomā saskaņā ar vadlīniju 34.punktu (nelikumīgu pretendentu atlases nosacījumu piemērošana)?</i></p> <p>CFLA: Lūdzam arī papildināt skaidrojumu ar norādēm, kādos gadījumos piemērojams FK vadlīniju 23.punkts, bet kādos – 34.punkts, jo 1.uzdotajā jautājumā ir atsauce uz 34.punktu, bet atbildē – uz 23.punktu.</p> <p>2. Sadarbības iestāde veicot iepirkuma norises pirmspārbaudi vai pēcpārbaudi pēc līguma noslēgšanas konstatē, ka pasūtītājs veicot iepirkumu PIL 8.¹ panta kārtībā iepirkuma dokumentācijā ir paplašinājis PIL 8.¹ panta piektās daļas izslēgšanas nosacījumus attiecinot tos arī uz pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem, vai papildinot tos, piemēram, ar izslēgšanas nosacījumu, ka pretendents tiks izslēgts no dalības iepirkumā, ja <i>ir sniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai vai vispār nav sniedzis pieprasīto informāciju, kas vienlaikus ir PIL 39.panta pirmās daļas 10.punkta izslēgšanas nosacījumus.</i> Ņemot vērā ES fondi interneta vietnē http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099 publicēto 5.pielikumu metodikai par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm (7.punkts), lūdzam sniegt skaidrojumu vai pasūtītājam par šāda veida pārkāpumu ir piemērojama finanšu korekcija un kādā apjomā saskaņā ar vadlīniju 34.punktu (nelikumīgu pretendentu atlases nosacījumu piemērošana)? Vai nevar</p>	<p>noteikums ir loģisks pēc savas būtības un varētu tikt piemērots, pat ja tāds formāli netiktu iekļauts, jo, ja netiek iesniegta prasītā informācija, kas ir nepieciešama vērtēšanai, ir pamats pretendentu izslēgt.</p> <p>3. PIL neuzliek par obligātu pienākumu pārbaudīt informāciju no VDI par visiem pretendentiem. 39.panta nosacījumi tiek pārbaudīti attiecībā ar to pretendentu, ar kuru plānots slēgt līgumu.</p> <p>4. Skaidrojam, ka katrs gadījums ir jāvērtē atsevišķi tomēr par šādu pārkāpumu, ņemot vērā tā būtiskumu un izvērtējot tā ietekmi uz konkrētā iepirkuma rezultātiem, var piemērot proporcionālo finanšu korekciju atbilstoši vadlīniju 2. pielikuma 35.punktu – Nelikumīgu pretendentu atlases un/vai vērtēšanas kritēriju piemērošana. Skaidrojam, ka visos gadījumos nepieciešams izvērtēt, vai konkrētajam uzņēmumam, ar kuru plānots slēgt līgumu, iesniedzot piedāvājumu ir bijis nodokļu parāds, attiecīgi secinot, ka iepirkuma rezultāti būtu mainījušies jāpiemēro 10 % finanšu korekcija. Tai pašā laikā konstatējot, ka uzņēmumam šāda nodokļu parāda nav bijis jāpiemēro samazināta proporcionāla finanšu korekcijas likme 5%. Skaidrojam, ka proporcionālās finanšu korekcijas piemērošana arī gadījumā, kad iepirkumu rezultāts nebūtu mainījies ir saistīta ar iepirkumu komisijas nepilnīgi/nekvalitatīvi veikto darbu.</p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>uzskatīt, ka minētie izslēgšanas nosacījumi ir pasūtītāja (saskaņā ar PIL 8.¹ panta trešo daļu) izvirzītās pamatotās un objektīvās prasības attiecībā uz pretendentiem.</p> <p>3. Lūdzam sniegt viedokli, vai ir piemērojama finanšu korekcija vadlīniju 35.punkta kontekstā gadījumos, kad iepirkuma norises pirmspārbaudē vai pēcpārbaudē pēc līguma noslēgšanas tiek konstatēts, ka pasūtītājs atklātā konkursā nav pārliecinājies vai uz pretendentiem neattiecas PIL 39.panta pirmās daļas 2.punkta izslēgšanas nosacījums un saskaņā ar PIL 39.panta devītās daļas noteikumiem nav ieguvis nepieciešamo informāciju no Valsts darba inspekcijas par visiem piedāvājumiem iesniegušajiem pretendentiem, bet tikai par to pretendentu, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības?</p> <p>4. Lūdzam sniegt viedokli, vai ir piemērojama finanšu korekcija vadlīniju 35.punkta kontekstā gadījumos, kad pēcpārbaudē pēc līguma noslēgšanas tiek konstatēts, ka pasūtītājs atklātā konkursā nav pārliecinājies par PIL 39.panta pirmās daļas 4. un 5.punktā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem pirms lēmuma par uzvarētāju pieņemšanas. Tomēr nepieciešamās izziņas pasūtītājs pieprasa vēlāk un tās apliecina minēto izslēgšanas nosacījumu neesamību lēmuma pieņemšanas brīdī.</p>	
7.	NVA sadarbības iestāde	<p>Vispārējā informācija:</p> <p>Saskaņā ar aktivitāti regulējošajiem MK noteikumiem Projekts tiek īstenots ar 100% Eiropas Sociālā fonda finansējumu. MK noteikumi nosaka vairākus izdevumu pozīciju procentuālos ierobežojumus, piemēram, ERAF atbalsta jomas izmaksas nedrīkst pārsniegt 5% no projektam paredzētā Eiropas Sociālā fonda finansējuma, materiāltehnisko līdzekļu un aprīkojuma izmaksas</p>	<p>Īstenojot projektu, kā arī veicot grozījumus projekta izmaksu sadaļās, jāievēro MKN par aktivitātes īstenošanu noteiktie izmaksu pozīciju ierobežojumi. Attiecīgi šķērsfinansējuma apmērs, materiāltehnisko līdzekļu aprīkojuma izmaksas un citas MKN nedefinētās izmaksas nedrīkst pārsniegt MKN un līgumā par projekta īstenošanu noteiktos ierobežojumus.</p> <p>Projekta noslēgumā jāveic pārrēķins pēc faktiskā attiecināmā finansējuma izlietojuma, neatbilstoši veiktos izdevumus norādot, VIS norādot tos kā atgūtus izdevumus.</p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>nepārsniedz 2% no projektam paredzētā Eiropas Sociālā fonda finansējuma utt.</p> <p>Situācijas apraksts Nr.1: Projektā iepļānotas neparedzētās izmaksas 5% apmērā. Finansējuma saņēmējs ir precīzi saplānojis finansējumu un neparedzētās izmaksas nav izmantojis. Šajā gadījumā, veicot projektā izlietotā finansējuma kopsavilkumu, ERAF atbalsta jomas izmaksu pozīcijas apmērs un materiāltehnisko līdzekļu un aprīkojuma izmaksu pozīcijas apmērs vairs nav MK noteikumos noteiktajā ierobežojumā (5% un 2%), bet gan matemātiski pārsniedz to.</p> <p>Situācijas apraksts Nr.2: Projektā kopējās attiecināmās izmaksas ir samazinātas par neatbilstoši veikto izdevumu summu. Arī šajā gadījumā, veicot projektā izlietotā finansējuma kopsavilkumu, ERAF atbalsta jomas izmaksu pozīcijas apmērs un materiāltehnisko līdzekļu un aprīkojuma izmaksu pozīcijas apmērs vairs nav MK noteikumos noteiktajā ierobežojumā (5% un 2%), bet gan matemātiski pārsniedz to.</p> <p>Jautājumi: Vai ir jāveic ERAF atbalsta jomas izmaksu pozīcijas apmēra un materiāltehnisko līdzekļu un aprīkojuma izmaksu apmēra pārrēķins pēc faktiskā kopējā finansējuma izlietojuma uz projekta beigām? Kā jāklasificē šīs izmaksas?</p>	<p>Tāpat atbilstoši Metodikā par šķērsfinansējuma principa piemērošanu – AI vai SI pārbaudot projekta ietvaros veiktos izdevumus, jāpārlicinās, ka šķērsfinansējuma izdevumiem atvēlētais maksimālais procentuālais apmērs nav pārsniegts (ņemot vērā projekta faktiskos izdevumus projektu noslēdzot). Ja projektam pieejamais šķērsfinansējuma kontrolskaitlis ir pārsniegts, atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 8. augusta noteikumiem „Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 740). Atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde informē vadošo iestādi par neatbilstībām šķērsfinansējuma izlietojumā saskaņā ar MK noteikumos Nr.740 noteikto kārtību.</p> <p>Attiecībā uz MK noteikumiem Nr.540 norādām, ka projektos ESF ir 100 % līdzfinansējums, un saskaņā ar MKN 53.punktu šķērsfinansējuma apmērs nedrīkst pārsniegt piecus procentus no projektam paredzētā ESF finansējuma apmēra. Attiecīgi, ja neparedzētās izmaksas projektā nav izmantotas, šķērsfinansējumu rēķina no projektā veiktajiem izdevumiem.</p> <p>Ja finansējuma saņēmējs jau sākotnēji būtu iesniedzis projekta iesniegumu ar samazināto budžeta tāmi (bez neparedzētajām izmaksām), tad arī šķērsfinansējuma apmērs būtu mazāks, citādi atbilstoši 1.18.kritērijam projekta iesniegums netiktu apstiprināts finansējuma saņemšanai no ESF.</p> <p>Papildus atgādinām, ka ESF projektu pamatuzdevums atbilstoši Padomes Regulai Nr. 1081/2006 nav materiāltehnisko līdzekļu iegāde vai ieguldījums infrastruktūrā, bet gan ESF mērķu sasniegšana.</p>
Informatīvie jautājumi:			
8.	FM (Vadošā iestāde)	<p>VI veikto AI/SI deleģēto funkciju pārbažu rezultāti.</p> <p>VRAA: Attiecībā uz Vadošās iestādes skaidrojumiem par</p>	<p>Līdz š.g. jūlijam VI ir veikusi VI deleģēto funkciju pārbaudes LIAA, EM, IZM, VARAM, SM, VIAA un NVA, tāpat arī piedalījies virspārbaudes projektu īstenošanas vietās novērotāja statusā, lai gūtu pārlicību par to, ka AI/SI pārbaudes projektu īstenošanas vietās veic rūpīgi un atbilstoši AI/SI un VI izstrādātajai metodikai/vadlīnijām.</p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
		<p>iepirkumu plānu neiesniegšanu laikā, vēršam uzmanību, ka iepirkumu procedūras pirmspārbaudes ir preventīvs līdzeklis finansējuma saņēmēju veikto iepirkumu procedūru pārbaudēm, kā arī iepirkumu plāna vai to grozījumu neiesniegšana laikā var tikt uzskatīta par formālu pārkāpumu un pēc būtības nav pārkāpums iepirkumu procedūrā. Izsakām priekšlikumu gadījumos, kad iepirkumu plāna vai tā grozījumu iesniegšana ir aizkavējusies (izvērtējot pārkāpuma būtiskumu u.c. apstākļus) paredzēt, ka nevis tiek piemērota finanšu korekcija vai līgumsods, kaut arī iepirkuma norisē nav konstatēti pārkāpumi, bet gan iepirkumu plāna vai tā grozījumu neiesniegšana tiktu izmantots kā kvalificējošs apstāklis, ja iepirkuma norisē tiek konstatētas neatbilstības. Respektīvi, iepirkumu plāna vai tā grozījumu neiesniegšana būtu viens no apstākļiem, lai piemērotu augstāka procentuāla apmēra finanšu korekciju.</p> <p>Attiecībā uz skaidrojumiem par iepirkumu plānu neiesniegšanu laikā VRAA ir izteikusi komentārus arī Iepirkumu uzraudzības biroja (IUB) 2012.gada 18.maijā organizētās darba grupas Par iepirkumu pirmspārbaudes veikšanu sanāksmes protokola projekta saskaņošanas ietvaros un joprojām uztur savu viedokli. Vienlaicīgi informējam, ka šobrīd atbildes uz šo un citiem VRAA izteiktiem komentāriem un priekšlikumiem IUB darba grupas ietvaros vēl nav saņemtas.</p>	<p>Ievērojot VI veikto pārbaudi rezultātus, VI ir secinājusi sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ne vienmēr projektu iesniegumu vērtēšanas process trešajām pusēm ir izsekojams – saistīts ar nepilnīgi izstrādātu metodiku, kas skaidri nenosaka veidu, kā un pēc kādiem parametriem ir jāizvērtē informācija, kas attiecas uz konkrētā kritērija novērtējumu. Pēc projektu iesniegumu pārvērtēšanas secināts, ka atsevišķos gadījumos VI izvērtējums atšķiras no AI/SI veiktā izvērtējuma, kas atsevišķos gadījumos maina gala vērtējumu par projekta apstiprināšanu/noraidīšanu; • Bieži no AI/SI puses netiek ievēroti MK noteikumos Nr.1041 minētie maksājumu pieprasījumu izskatīšanas termiņi – atsevišķas iestādes būtiski kavē maksājumu pieprasījumu izskatīšanas termiņus. Pēc pārbaudi ietvaros konstatēta, tas visbiežāk saistīts ar to, ka iesniegtie maksājumu pieprasījumi ir sagatavoti nekvalitatīvi un tie ir nepilnīgi, tāpat arī atsevišķām iestādēm ir nepietiekoša kapacitāte; • Vienotās informācijas sistēmā savlaicīgi netiek ievadīti un aktualizēti dati, kas attiecas uz pārbaudi, to plānotajiem termiņiem, to rezultātiem, kā arī citu informāciju; • Bieži finansējuma saņēmēji neinformē AI/SI par izmaiņām attiecībā uz plānotajiem iepirkumiem MK not.Nr.419 noteiktajā kārtībā, kā rezultātā iestādes ne vienmēr spēj atbilstoši aktualizēt iepirkumu pirmspārbaudes plānu. Iestāžu iekšējos noteikumos pārsvarā ir atrunāta kārtībā, kā jārikojas atbildīgajiem darbiniekiem gadījumā, ja netiek iesniegta aktuālā informācija attiecībā uz finansējuma saņēmēja plānotajiem iepirkumiem (aktualizēts iepirkums plāns), t.sk., brīdinājuma izteikšana par līguma izbeigšanu, bet prakse liecina, ka ne vienmēr šāda rīcība ir efektīva un sniedz vēlamu rezultātu. Līdz ar to, potenciāli nākotnē būtu jāizskata iespēja līgumā atrunāt līgumsoda piemērošanas kārtību gadījumā, ja finansējuma saņēmējs laicīgi neiesniedz aktuālo iepirkuma plānu. • Ne vienmēr iestādes ir aktualizējušas savas kārtības atbilstoši aktuālajiem tiesību aktiem. Tāpat bieži konstatēts, ka iestāžu iekšējos noteikumos/kārtībā/rokasgrāmatās ne vienmēr ir norādīta pilnīga informācija, kas atspoguļotu izpildes procesu iestādē. Tāpat bieži konstatēts, ka izstrādātās kārtības/noteikumi ir nepilnīgi un nav atrunāta kārtība, piemēram par to, kā

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>rīkoties gadījumā, ja identificēts iespējamais interešu konflikts attiecībā uz pārbaudes veicēju un finansējuma saņēmēju, nav noteikta kārtība, kā veido dokumentu, darbu, pakalpojumu, piegāžu apjomu/izlasi, ko pārbaudīt pārbaudes projektu īstenošanas vietā, ja tie tiek pārbaudīti izlases veidā, nav noteikts un atrunāts kā pārbaudes laikā jāpārliedz par atbilstību komercdarbības atbalsta un dubultfinansējuma prasībām u.c.;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ne vienmēr tiek ievērotas un nodrošinātas publicitātes prasības (neaktuāla informācija mājas lapā, nesavlaicīga informācijas nosūtīšana VI par veiktajiem publicitātes pasākumiem u.c.). <p>VI reizi mēnesī veic AI/SI un IUB risku novērtējumu, atbilstoši VI izstrādātai kārtībai, kas nosaka procedūru, kādā tiek veikta risku pārvaldība Eiropas Savienības fondu, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas finanšu instrumenta un Latvijas un Šveices sadarbības programmas administrēšanas un Eiropas Savienības finanšu instrumentu PHARE programmas un Pārejas programmas pēcuzaudzības sistēmā.</p> <p><u>Veicot AI/SI risku novērtējumu, tiek vērtēti vairāki kritēriji:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Reizi gadā AI/SI tiek vērtētas pēc šādiem kritērijiem: <ul style="list-style-type: none"> • Ilgtspējīgas nozares politikas esamība (tiek vērtēts, vai un kādā mērā ir izstrādāta nozares politika un cik regulāri/būtiski tā tiek precizēta, un kāda ir tās ietekme uz ES fondu ieviešanu – informācija vērtējumam tiek ņemta analizējot nozares politikas plānošanas dokumentus); • Iekļautā informācija ikgadējā pārskatā par ES fondu līdzfinansētā projekta mērķa grupām un horizontālo prioritāšu ieviešanu; • Atbildīgās iestādes ziņojumā par horizontālo prioritāšu īstenošanu ES fondu līdzfinansēto pasākumu un aktivitāšu ietvaros iekļautā informācija, t.sk. vai ir konstatējumi trūkumi horizontālo prioritāšu ieviešanā (ja ir, tad cik būtiski); • VI veiktie procedūru izvērtējumi – vai iestāžu procedūrās ir konstatēti trūkumi un nepilnības. Ja ir konstatēti, tad cik būtiski un kāda ir ietekme uz iestādes darba kvalitāti ES fondu ieviešanā (finansiāla ietekme attiecībā uz valsts un ES budžetu). - Reizi pusgadā AI/SI tiek vērtētas pēc šādiem kritērijiem: <ul style="list-style-type: none"> • Atbildīgo iestāžu uzraudzības ziņojumu analīze – vai un kādā mērā iestādes

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>ziņojumā iekļautā informācija liecina/neliecina par būtiskām problēmām un trūkumiem aktivitāšu ieviešanā;</p> <ul style="list-style-type: none"> • AI/SI pārbažu projektu īstenošanas vietās intensitātes atbilstības projektu risku līmenim – kritērija ietvaros tiek vērtēta iestāžu administrēto aktivitāšu ietvaros noteiktās intensitātes izpilde/neizpilde (kritērija vērtējumam dati tiek iegūti salīdzinot VIS iekļautos datus ar AI pusgada ziņojumā iekļauto informāciju); • Kopējais jomu risku novērtējums iestādei – saskaņā ar ES fondu 2007.-2013.gada plānošanas perioda horizontālo jomu risku novērtēšanas rezultātiem (VI veic reizi pusgadā). <p>- Reizi ceturksnī AI/SI tiek vērtētas pēc šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Saistošā regulējuma grozīšanas biežums – vērtē AI no politikas veidotāju aspekta (iepriekšējā un esošā pārskata periodā un kumulatīvi); • ES fondu līdzekļu apguves progress pret iepriekš saskaņotajiem mērķiem – vērtē izpildi ; • Iestāžu iekšējo auditu ziņojumi un Finanšu ministrijas Iekšējā audita departamenta izvērtējumi/ziņojumi – iestādei noteiktais vērtējums, konstatētie trūkumi un to finansiālā ietekme; • Vadošās iestādes deleģēto funkciju pārbaudes – VI pārbažu ietvaros konstatēti trūkumi (ja attiecināms); • Vadošās iestādes pārbaudes projektu īstenošanas vietās – VI neatkarīgi veikto pārbažu rezultāti/konstatētie trūkumi un to būtiskums; • AI/SI pārbažu projektu īstenošanas vietās rezultāti – kritērija izvērtējumam dati tiek iegūti no VIS (vai pārbažu ietvaros konstatēti trūkumi un neprecizitātes, to būtiskums); • AI/SI pārbažu projektu īstenošanas vietās plāna ievērošana – kritērija izvērtējumam tiek ņemta informācija, kas saņemta plānojot VI virspārbaudes un VIS dati vai to trūkums attiecībā uz plānotajām pārbaudēm. Vērtējot kritēriju nosaka, cik procentuāli ir notikušas izmaiņas no sākumā plānā plānotajām un atliktajām pārbaudēm. • Neatbilstību līmenis iestāžu pārvaldītajās aktivitātēs – informācija tiek gatavota par kumulatīvajiem radītajiem aktivitātēs. Vērtējums tiek dots pret

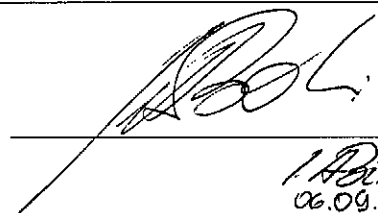
Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>neatbilstību procentuālo apjomu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ierosināto izmeklēšanu īpatsvars valsts budžeta iestādēs – vērtējums tiek sniegts ņemot vērā to, vai ir konstatētas neatbilstības iestādēs (disciplinārlietas, izmeklēšanas u.c.) un kāds ir to būtiskuma līmenis. - Reizi mēnesī AI/SI tiek vērtētas pēc šādiem kritērijiem: • Vadošās iestādes kā novērotāja vērtēšanas komisijas rezultāti – vērtējums tiek sniegts ievērojot to, kā noris projektu iesniegumu vērtēšana (atbilstoši UK apstiprinātajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un MK noteikumiem par aktivitātes/apakšaktivitātes īstenošanu, LR normatīvajos aktos noteiktajām prasībām); • Ārējo auditoru konstatējumi – vērtējot kritēriju tiek ņemti vērā ārējo auditu ziņojumi un auditu rezultātā noteiktais vērtējums un konstatējumi; • Vadošās iestādes virspārbaudes iestāžu pārbaudēm projektu īstenošanas vietās - vērtējot kritēriju tiek ņemti vērā virspārbažu rezultāti, konstatētie trūkumi (ja attiecināms); • AI/SI un IUB veiktās iepirkumu pirmspārbaudes – kritērija novērtējumā tiek ņemti vērā pārbažu rezultāti un konstatētie trūkumi (ja attiecināms); • Informācija no trešajām personām – vai pārskata periodā ir/nav saņemta informācija par trūkumiem un neatbilstībām ES fondu projektos un sistēmā; • Sertifikācijas iestādes sniegtā informācija – kritērija ietvaros tiek vērtēta sertifikācijas iestādes sniegtā informācija par sertificēto izdevumu deklarēšanu Eiropas Komisijai (vai konstatētas neatbilstības, to finansiālā ietekme u.c.); • VIS datu kvalitāte – kritērija ietvaros tiek vērtēta VIS datu kvalitāte (nepilnības, trūkumi). <p>Veicot IUB risku novērtējumu, tiek/tiks vērtēta šāda informācija: VI veiktā procedūru izvērtējuma rezultāti, ārējo auditoru konstatējumi, IUB iekšējo auditu ziņojumu FM iekšējā audita izvērtējumi/ziņojumos iekļautā informācija, VI deleģēto funkciju pārbaudēs konstatētais, iestāžu veikto iepirkumu pirmspārbažu rezultāti, IUB veikto pirmspārbažu rezultāti.</p> <p>Deleģēto funkciju pārbažu plānu VI sagatavo uz kārtējā gada 1.martu par laika periodu no kārtējā gada 1.marta līdz nākamā gada 28.februārim vai 29.februārim, lai varētu ņemt vērā visus iepriekšējā gada objektīvos rādītājus. <u>Gada laikā pēc katras ikmēneša risku novērtēšanas deleģēto funkciju pārbažu plāns tiek</u></p>

Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>pārskatīts un nepieciešamības gadījumā precizēts, kurā atbilstoši iestādēm noteiktajam risku līmenim sakārto plānotās pārbaudes gada ietvaros tādejādi, lai vērtējuma ziņā „visriskantākā” iestāde tiktu pārbaudīta primāri. Deleģēto funkciju pārbaudītu plānu gatavo, ņemot vērā iestāžu risku novērtējumu un pieejamos cilvēkresursus.</p> <p>Ja iestāžu risku novērtējums būtiski nemainās, tad VI izvērtē nepieciešamību plānu aktualizēt.</p> <p>Attiecībā uz VRAA komentāru, skaidrojam, ka atsaucoties uz š.g. 18.maija IUB iepirkumu pirmspārbaudītu darba grupā diskutēto, iepirkumu plāna nesniegšana ir MK not. Nr. 419. noteikto prasību pārkāpums un, ja finansējuma saņēmējs (FS) nav ievērojis MK noteikumos Nr.419 noteiktās prasības attiecībā uz iepirkuma plāna iesniegšanas termiņu, aicinām AI/SI rīkoties pēc šādas shēmas: AI/SI brīdina FS par nepieciešamību iesniegt iepirkuma plānu un noteikt termiņu, kādā tas ir izdarāms. Ja FS AI/SI noteiktajā termiņā plānu neiesniedz, tad piemērot finanšu korekciju saskaņā ar finanšu korekcijas vadlīnijām (2.pielikuma 13.punktu). Ja ir noslēgts civiltiesiskais līgums ar FS par projekta īstenošanu, tad iepirkuma plāna neiesniegšanas gadījumā var piemērot arī līgumsodu, attiecīgi koriģējot projekta attiecināmās izmaksas līgumsoda apmērā. Lūdzam skatīt iepirkuma pirmspārbaudītu darba grupas š.g. 18.maija sanāksmes protokoli ES fondu mājas lapā: http://www.esfondi.lv/page.php?id=1143. Attiecībā uz VRAA ierosinājumu iepirkuma plāna vai tā aktualizētās versijas neiesniegšanu noteikt kā kvalificējošu apstākli augstāka procentuāla apmēra finanšu korekcijas piemērošanai pie gadījumā, ja finanšu korekcija ir piemērojama citu konstatēto pārkāpumu rezultātā, skaidrojam, ka šos gadījumus jau tagad iestādes var ņemt vērā vērtējot pārkāpumu, tā ietekmi, sekas un citus saistīto elementus, lai noteiktu atbilstošo proporcionālās finanšu korekcijas likmi, ja pārkāpums saistīts ar iepirkuma jautājumiem. Bet iepirkuma plāna savlaicīgas neiesniegšanas gadījumā jārikojas atbilstoši augstāk sniegtajam vadošās iestādes skaidrojumam.</p>
9.	FM (VI)	AI/SI lēmumu konsekvences ievērošana, ņemot vērā salīdzinoši augsto darbinieku mainību.	Vadošā iestāde pēdējā laikā ir saņēmusi vairākas finansējumu saņēmēju „sūdzības” par situācijām, kurās AI/SI vieni darbinieki iepriekš izskatot maksājumu pieprasījumus vai citu ar projektu saistīto dokumentāciju ir lēmusi par attiecināšanu, bet, nomainoties darbiniekiem, iestāde pieņem pretēju lēmumu par

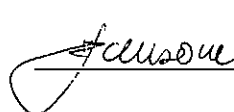
Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>tiem pašiem izdevumiem, nemainoties citiem lietas apstākļiem. Savukārt attiecīgais finansējuma saņēmējs palaujoties uz iestādes iepriekš pieņemto lēmumu ir veicis attiecīgas darbības projekta īstenošanā. Līdz ar to netiek ievērots tiesiskās palāvības princips.</p> <p>Apzinoties, ka iestādēs ir darbinieku mainība, lai novērstu un mazinātu riskus attiecībā uz nekonsekventu lēmumu pieņemšanu un nodrošinātu efektīvu ES fondu apguvi, aicinām AI/SI pievērst uzmanību jauno darbinieku apmācībai par ES fondu jautājumiem un nodrošināt vēsturiskās informācijas izsekojamību iestādē par iestādes iepriekš pieņemtiem lēmumiem.</p> <p>Vienlaikus arī aicinām nodrošināt četru acu principa ievērošanu darbībām, kas saistītas ar finansiālu ietekmi, piemēram, attiecībā uz maksājumu pieprasījumu pārbaudi, lēmuma par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu pieņemšanu u.c. AI/SI procedūru izvērtēšanas ietvaros ir secināts, kā viens no trūkumiem, ka šāds princips ne vienmēr tiek piemērots.</p>
10.	VIAA	<p>Apmācības:</p> <p>3.aprīļa sanāksmes protokolā ir norādīts, ka apmācību nepieciešamība ārvalstīs, t.sk. nepieciešamība apmeklēt specifiska satura seminārus par ES fondu ieviešanu ārvalstīs par TP līdzekļiem ir saskaņojama ar VI, iesniedzot atbilstošu pamatojumu, pirms pieteikšanas konkrētam pasākumam. Vai šeit ir domāts gadskārtējais ES fondu simpozījs vai visas apmācības/konferences ārzemēs? Ja visas apmācības, lūdzu pamatot saskaņošanas nepieciešamību un skaidrot saskaņošanas kārtību.</p>	<p>Saistībā ar š.g. 3. aprīļa AI/SI sanāksmē sniegto informāciju par apmācību un komandējumu līdzfinansēšanu no tehniskās palīdzības līdzekļiem, kā arī sadarbības iestādē un vadošajā iestādē saņemtajiem jautājumiem par apmācību (gk. ārvalstīs) izdevumu attiecināšanu no TP līdzekļiem un to saskaņošanu ar vadošo iestādi, informējam, ka iestādes vadītājam ir rūpīgi jāizvērtē konkrēto apmācību lietderīgums, sagaidāmais rezultāts (efektivitāte), sasaiste ar darbinieka amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem, vienlaicīgi spējot pamatot un argumentēt apmācību nepieciešamību ārvalstīs izvēli, iepriekš izvērtējot Valsts kancelejas apmācību projektā piedāvātās apmācību tēmas.</p> <p>3 mēnešu laikā gan CFLA, gan vadošā iestāde ir saņēmusi AI un SI virzītus pieteikumus, kā arī konsultatīvus e-pastus par dalību ārvalstīs organizētos pasākumos un daļu no tiem ieteikusi pārskatīt, pamatojoties uz Valsts kancelejas apmācību tēmu dublēšanas faktu, kā arī ieteikts meklēt atbilstošākus apmācību piedāvājumus gadījumos, kad konkrētā tēma nav bijusi atbilstoša un ES fondu specifikai konkrētajā AI/ SI.</p> <p>Izvērtējot dalības ārvalstu apmācībās lietderību un efektivitāti, ieteicams uz ārvalstu apmācībām deleģēt ne vairāk kā vienu pārstāvi no iestādes, izņemot gadījumus, kad apmācības noris vairākās paralēlās darba grupās vai komandējamo darbinieku darba pienākumu specifika ir atšķirīga (piem., projektu</p>


Nr.	Institūcija, kura iesniedza jautājumu	Pieteiktais jautājums	Informācija
			<p>tehniskā vadība iestādē nodalīta no projektu finanšu vadības vai uzraudzības).</p> <p>Vadošā iestāde ir pārskatījusi esošo situāciju un izlēmusi vairs neuzstāt uz iepriekšēju ārvalstu komandējumu saskaņošanu. Vienlaikus aicinām FS iekšējo noteikumu (procedūru) ietvaros noteikt pamatprincipus darbinieku apmācību nepieciešamībai ārvalstīs, savukārt lemjot par atbalstu dalībai konkrētās apmācībās, iesakām izvērtējumu dokumentēt. Atsevišķu saskaņojumu/pieprasījumu pirms konkrētajām apmācībām iesniegšana vadošajā iestādē vai CFLA gan attiecībā uz simpozijiem, gan apmācībām ārvalstīs nav nepieciešama, vienlaikus nepieciešamības gadījumā veikto izmaksu lietderību un efektivitāti FS jāspēj pamatot gan ar FS iekšējā procedūrā noteiktajiem pamatprincipiem darbinieku apmācībai, gan veikto izvērtējumu.</p> <p>Papildus informējam, ka, š.g. 3. ceturksnī virzot priekšlikumus grozījumiem MK 2011. gada 6. septembra noteikumos Nr.694, vadošā iestāde apsvērs iespējas precizēt ar apmācību un komandējumu saistīto izdevumu attiecināmības nosacījumus, lai nodrošinātu maksimāli efektīvu ES fondu tehniskās palīdzības līdzekļu plānošanu un izlietošanu ES fondu vadībā iesaistīto darbinieku apmācībām.</p>

Vadošās iestādes vadītājs:
Armands Eberhards


vs v A. Eberhards
1. Berlina
06.09.2012.

Informāciju sagatavoja:
Zane Jansone

 31.08.2012


S. Auniņa
21.08.2012