

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 24.jūlija rīkojumam Nr.1-2/343 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

23.08.2012

Nr. 2

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 13.00

Sanāksme beidzas plkst. 15.00

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore;
Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja;
Anna Pukse	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte;
Svetlana Dolbunova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktores vietniece, Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja;
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja;
Artis Lapiņš	Finanšu ministrijas Tiesību aktu departamenta Valsts resursu politikas nodaļas

	eksperts;
Nata Lasmane	Finanšu ministrija, Revīzijas iestādes vadītāja;
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Revīzijas departamenta vecākā eksperte;
Sandis Cakuls	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Projektu ieviešanas departamenta jurists;
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja;
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore;
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Iepirkumu pārbaūžu nodaļas vadītāja p.i.;
Sandra Jurago-Kupavska	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu atbalsta un finanšu nodaļas juriskonsulte;
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs;
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece;
Haralds Beitelis	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultants;
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte;
Irēna Rusiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Uzraudzības nodaļas vecākā referente;

Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietniece;
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore;
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Diāna Stūrmane	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte;
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts;
Sigita Šīre – Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Jānis Ivanovskis - Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta direktora vietnieks;
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs;
Andris Baglajs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Iepirkumu kontroles nodaļas vadītājs.

Sanāksmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 24.jūlija rīkojumā Nr.1-2/343 minētie darba grupas locekļi:

Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece;
Ilze Āboliņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore;

Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja;
Ojārs Daugavietis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākais eksperts;
Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs;
Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja;
Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfonda departamenta konsultante;
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts;
Māra Rūtentāle	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja;
Ilze Bārda	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas referente;
Kristīne Lesiņa-Rāviņa	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Dace Ozoliņa	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības

fondu ieviešanas nodaļas vecākā referente;

Linda Pucēna

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;

Agneta Meimane

Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja p.i.;

Inga Vējiņa

Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Vērtēšanas nodaļas juriskonsulte;

Zane Logina

Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta ES fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietniece.

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>VIAA</p> <p>Vai, veicot finansējuma saņēmēju veikto iepirkumu pārbaudes, ir jāpārlicinās par to, ka pretendents, ar kuru noslēgts iepirkuma līgums, ir bijis tiesīgs iesniegt piedāvājumu un sniegt pakalpojumus finansējuma saņēmējam? Piemēram, esam konstatējuši gadījumus, kad finansējuma saņēmēji ir noslēguši līgumus par pakalpojumu sniegšanu ar valsts iestādēm vai pašvaldību iestādēm (skolas, bērnudārzi).</p>	<p>Katras pārbaudes ietvaros nebūtu samērīgi veikt speciālas darbības, lai pārbaudītu, vai pretendents, kas ir pasludināts par uzvarētāju, ir tiesīgs iesniegt piedāvājumu. Publisko iepirkumu regulējošie normatīvie akti nenosaka, kas var būt piedāvājuma iesniedzējs (PIL 11.panta pirmā daļa un 40.pants regulē principu par piegādātāju atbilstību, bet nenosaka konkrētus statusa kritērijus); arī saskaņā ar ES tiesībām šis spektrs ir plašs un nevar tikt noteikti piegādātāja statusa ierobežojumi. Attiecīgi, lai varētu atbildēt uz šādu pārbaudes jautājumu, katrā konkrētajā</p>

		<p>gadījumā būtu jāvērtē, vai darbībām, ko saskaņā ar iesniegto piedāvājumu veic subjekts (piemēram, biedrība), ir nepieciešama speciāla reģistrācija un vai saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem šāds subjekts konkrētās darbības vispār var veikt, kas pirmspārbaudes ietvaros nebūtu samērīgi, jo tā noskaidrošanai varētu būt nepieciešama gan iestādes dokumentācijas izpēte, gan sarakste ar institūcijām, gan arī, iespējams, kompetentu iestāžu atzinumi, turklāt PIL ne šādu pārbaudi, ne kritērijus tai neparedz. Tomēr, tā kā ir konstatēti konkrēti subjektu veidi, kas nav tiesīgi piedalīties kā pretendenti publiskajā iepirkumā (TM skaidrojums) - valsts iestādes, publiskās aģentūras, šādos gadījumos pārbaudes veicējam ir pamats norādīt uz neatbilstību. Ja pārbaudes veicējs ir saskāries ar iespējamām sistemātiskām neatbilstībām, piemēram, izglītības pakalpojumu gadījumā piedāvājumus iesniedz izglītības iestādes, jāvēršas kompetentā institūcijā (piem., IZM) ar jautājumu, vai šīs iestādes vispār ir tiesīgas nodarboties ar konkrēto pakalpojumu sniegšanu tirgū.</p> <p>Ja, veicot iepirkumu pārbaudi, viennozīmīgi tiek konstatēts, ka iepirkumā noteiktais uzvarētājs nebija tiesīgs iesniegt piedāvājumu publiskajā iepirkumā (piemēram, valsts iestāde; pašvaldības iestāde, kurai nav noteikts maksas pakalpojumu cenrādis), var tikt piemērota finanšu korekcija saskaņā ar <i>Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu ES fondu finansētajos</i></p>
--	--	--

		<i>projektos</i> <sup>1</sup> 2.pielikuma 28.punktu – dažu papildu elementu nepareiza piemērošana, <u>jo attiecīgais gadījums būtu interpretējams kā iepirkuma komisijas nepietiekami rūpīgs darbs (attiecīgo vadlīniju punktu, aktualizējot vadlīnijas, plānots papildināt arī ar piemēru par komisijas darbību).</u>
2.	VIAA  Tā kā ar 1.augustu stājas spēkā grozījumi Publisko iepirkumu likumā, paplašinās to preču klāsts, uz kurām attiecināms Publisko iepirkumu likuma 5.pantā noteiktais iepirkumu procedūru piemērošanas izņēmums, ja līgumcena ir mazāka par 70000 latiem. Sākot ar 1.augstu likuma 5.panta 8.punkts noteiks, ka pasūtītājs nepiemēro iepirkuma procedūras, ja līgumcena ir mazāka par 70000 latu un līgumu slēdz par <i>materiālu, reaģentu un komponentu piegādi eksperimentu veikšanai, maketu un prototipu izstrādei valsts vai augstskolas izveidotā zinātniskajā institūcijā, kas reģistrēta zinātnisko institūciju reģistrā, ja šo materiālu, reaģentu un komponentu nepieciešamību, to parametrus vai daudzumu nosaka pētniecības vai izstrādes procesa norise.</i> Vai veicot šo iepirkumu pārbaudi ir piemērojami tie paši nosacījumi, kas piemērojami zemsliedžu iepirkumiem (kā noteikts 18.05.2012. darba grupas sanāksmes protokolā)?	Šādos gadījumos ir piemērojami tie paši nosacījumi, kas attiecas uz zemsliedžu iepirkumiem.
3.	NVA  Lūdzam skaidrot metodikas 5.4.2.punkta redakciju, nosakot <i>pirmspārbaužu apjomu vidēja riska projektiem, t.i., vismaz 15 procentiem iepirkumu,</i>	Šis precizējums - "t.sk. iepirkumiem zem noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem" - tika iniciēts no AI/SI puses metodikas iepriekšējās skaņošanas laikā; komentāru un iebildumu par šo precizējumu iestādēm nebija. Ar

<sup>1</sup> Vadlīniju 21.06.2011 versija, pieejama ES fondu mājas lapā: <http://www.esfondi.lv/page.php?id=1099>

<p>rēķinot no kopējā <u>procedūruskaita</u> (t.sk., iepirkumiem zem noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem), vidēja riska projektos, ņemot vērā metodikas 5.8.punktā noteikto. Metodikas 5.9.1.punktā noteikts, ka koeficients 1 piešķirams Preču un pakalpojumu iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir līdz 3000 latu un Būvdarbu iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir līdz 10 000 latu. 5.4.2.punkta regulējums nosaka, ka aprēķinos jāpielieto <u>procedūru skaits</u>, bet 5.9.1.punkta tabulā minētajiem iepirkumiem nav jāpiemēro iepirkuma procedūras. Nav saprotams, kā sadarbības iestādei iespējams iegūt šādu informāciju, ja iepirkumu plāns jāiesniedz par plānotajiem iepirkumiem. Protams, iespējams lūgt finansējuma saņēmēju norādīt iepirkumus sākot no viena santīma, bet šāds lūgums nav obligāti pildāms. Turklāt daži finansējuma saņēmēji lūgumu ievēro, bet daži nē, tātad aprēķiniem tiek izmantoti nekorekti dati. No administratīvo izmaksu viedokļa nav efektīvi, rēķinot riskus un pirmspārbaužu apjomu, ņemt vērā šos sīkos iepirkumus, kuri viena projekta ietvaros mērāmi desmitos.</p>	<p>zemsliedzīgu iepirkumu ir saprotams faktiski jebkurš iepirkums, kas ir zem likumā noteiktajiem līgumcenu sliekšņiem, līdz ar to no šāda regulējuma patiešām izriet situācija, ka pārbaudāmo procedūru skaits jāaprēķina no visiem iepirkumiem, neskatoties uz iepirkuma līgumcenas apjomu. MK not. Nr.65. un SPSIL gadījumā sliekšņi ir augsti, līdz ar to šāda pieeja varētu būt samērīga, taču PIL gadījumā iepirkumus zem 3000 Ls ņemt vērā varētu būt nesamērīgi. Ņemot vērā problēmas būtību - gan praktisko (šādu zemsliedzīgu iepirkumu varētu būt ļoti daudz), gan tiesisko (MK not. Nr.419 neuzliek par pienākumu iepirkuma plānā norādīt visus plānotos iepirkumus), metodikas 5.4.2.punkts tiek precizēts, nosakot līgumcenu sliekšņus, sākot no kuriem zemsliedzīgu iepirkumi ir jāņem vērā, nosakot pirmspārbaužu apjomu.</p> <p><u>Vienlaikus vēršam uzmanību, ka par minēto jautājumu papildus skaidrojumu vadošā iestāde ir sniegusi savā 2010.gada 15.jūlija vēstulē Nr.16-5-05/5958. Vēstule pieejama ES fondu mājas lapā<sup>2</sup>. Iespēju robežās aicinām AI/SI atgādināt finansējuma saņēmējiem.</u></p>
--	---

<sup>2</sup> [http://www.esfondi.lv/upload/Ieteikumi,rekomendacijas,skaidrojumi/iepirkumu\\_planu\\_iesniegsana\\_apaksuznemeju\\_piesaiste\\_iepirkumos.pdf](http://www.esfondi.lv/upload/Ieteikumi,rekomendacijas,skaidrojumi/iepirkumu_planu_iesniegsana_apaksuznemeju_piesaiste_iepirkumos.pdf)

4.	<p>NVA</p> <p>Vai B daļas iepirkuma gadījumā, kur kopējā projekta summa atbilst iepirkumam, par kuru tiek publicēts paziņojums par līgumu Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (vairāki miljoni), bet nav nosakāma paredzamā līguma summa katram iepirkumam atsevišķi, piemēram, apmācību iepirkums, kur konkrētā līguma summa atkarīga no bezdarbnieku un darba meklētāju ieinteresētības konkrētajā apmācību programmā, proti, nav zināms, vai publikācija par rezultātu būs jāievieto ES OV, iepirkumu plāni būtu jānosūta Iepirkumu uzraudzības birojam pirmspārbaužu veikšanai? Nosūtot plānus IUB, tie netiek iekļauti sadarbības iestādes pirmspārbaužu plānā un, iespējams, ka liela daļa iepirkumu paliks nepārbaudīti.</p>	<p>Ņemot vērā MK not. Nr.419 31.3.apakšpunkta formulējumu, B daļas iepirkumi nav IUB kopā, jo par šādiem iepirkumiem netiek publicēts paziņojums par līgumu. Arī faktiski no ienākošajiem plāniem IUB secināms, ka iestādes B daļas iepirkumu plānus IUB gk. nesūta. Attiecīgi uzskatāms, ka minētie iepirkumi ir AI/SI pārbaužu kopā.</p>
5.	<p>NVA</p> <p>Lūdzam skaidrot Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup>panta septītās daļas regulējumu attiecībā uz lēmumu publicēšanu pasūtītāja mājas lapā. Likumā un metodikas 5.pielikumā attiecīgais jautājums, t.i., vai pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc pretendenta pieprasījuma saņemšanas ir <u>izsniedzis vai nosūtījis</u> <u>pretendentam lēmumu</u> par uzvarētāju(kur norādīti arī visi noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli, visu pretendentu piedāvātās līgumcenas un par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības) un vai pasūtītājs savā mājaslapā internetā ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku pieeju <u>minētajam lēmumam</u>, nav viennozīmīgi saprotams, proti, vai publicējami visi šī panta kārtībā pieņemtie lēmumi vai tikai tie, kurus pieprasījis izsniegt pretendents.</p>	<p>Pasūtītājam savā mājaslapā jāpublicē visi 8.<sup>1</sup>panta 5.3daļā minētie lēmumi (t.i., ne tikai tie, attiecībā uz kuriem ir bijis pieprasījums).</p>
6.	<p>CFLA</p>	<p>Metodikas 2.pielikuma vadlīniju 10.punkts tiek</p>

	IUB metodikas 2.pielikuma vadlīniju 10.punktā ir noteikts šāds pārbaudāmais jautājums: „Vai nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši ES struktūrfondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros?” Lūdzam šo jautājumu papildināt ar šādu teikumu „Ja vien plānotais pakalpojums nav saistīts ar darbu ES fondu administrēšanā vai pasūtītājs nevar sniegt atbilstošu pamatojumu”, jo tehniskās palīdzības projektu ietvaros ir bijušas nepieciešamības iepirkt projektu vadītāju un attiecīgi šādam darbiniekam varētu izvirzīt prasību kā pieredzi ES fondu administrēšanā.	precizēts (attiecīgi precizēts tiek arī 4., 6., 8. un 10.pielikums).  <u>Vienlaikus aicinām AI/SI pievērst uzmanību un vērtēt ES fondu iepirkumos pretendentiem izvirzīto prasību samērīgumu ar iepirkuma priekšmetu.</u>
7.	CFLA  Lūdzam izskatīt iespēju noteikt, ka AI/SI pārbaudes lapās var neiekļaut pārbaudāmos jautājumus, kuri pēc būtības nav attiecināmi uz atbalstāmajām darbībām konkrētajās administrējamās aktivitātēs, piemēram, IUB metodikas 2.pielikuma vadlīniju 5.punktā ir noteikts, ka atklātā konkursa nolikumā ir ietvers sekojošais: „14) ja iepirkuma priekšmets ir apdrošināšanas pakalpojumi un pasūtītājs izmanto apdrošināšanas brokera pakalpojumus – apdrošināšanas brokera firma un kopējais atlīdzības apmērs, ko apdrošinātājs maksā brokerim”, bet aktivitātēs, kuras ir mūsu uzraudzībā, apdrošināšanas pakalpojumi nav kā attiecināmās izmaksas, līdz ar to neko tādu finansējuma saņēmēji arī nevar iepirkt.	Metodika tiek papildināta ar 3.4.punktu.
8.	CFLA IUB metodikas 2.pielikuma vadlīniju 18.punktā ir noteikts šāds pārbaudāmais jautājums: „Vai ir paredzēts slēgt vispārīgo vienošanos uz laiku līdz četriem gadiem?” Lūdzam atbilstoši PIL regulējumam to papildināt ar šādu teikumu „Izņemot gadījumus, kad objektīvu iemeslu dēļ (it sevišķi, ja to prasa līguma priekšmets) nepieciešams ilgāks termiņš.”	Metodikas 2.pielikuma vadlīniju 18.punkts tiek precizēts.
9.	VIAA	

	<p>Saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 27.jūlijā aktualizētās „Metodikas par iepirkumu pirmspārbaudžu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm” 5.9.punktu, konkrētiem risku izvērtējumiem ir noteikts konkrēts riska kritērija nozīmīguma līmenis. Vadoties no Valsts izglītības attīstības aģentūras prakses, ir veidojušās situācijas, kad saskaņā ar iepirkumu pirmspārbaudžu plānu, veidojot atlasīto vidēja riska iepirkumiem un ņemot vērā riska vērtības kopsummu konkrētajam iepirkumam, tiek pārbaudīts iepirkums, kuru veic valsts iestāde par 10 000 Ls, bet netiek pārbaudīts iepirkums, kuru veic MK noteikumu Nr.65 subjekts un kura līgumcena pārsniedz 3 miljonus. Līdz ar to, vai, izstrādājot sadarbības iestādei iekšējos normatīvos aktus par pirmspārbaudžu veikšanu, ir iespējams noteikt citu riska kritērija nozīmīguma līmeni, lai izvairītos no šādām situācijām?</p>	<p>Saskaņā ar darba grupas sanāksmē panākto vienošanās metodika grozīta netiek un tiek atstāts esošais regulējums attiecībā uz risku vērtības koeficientu noteikšanu.</p>
10.	<p>VIAA</p> <p>Vai veidojot rezerves iepirkumu pirmspārbaudžu plānu, tajā var iekļaut visus tos iepirkumus, kurus finansējuma saņēmēji, lai mazinātu neattiecināmo izmaksu rašanās risku, iesniedz izskatīšanai aģentūrā un kuri nav tikuši pieprasīti?</p>	<p>Rezerves plānā minētie iepirkumi var tikt iekļauti.</p>
11.	<p>VIAA</p> <p>Ņemot vērā līdzšinējo praksi, ka finansējuma saņēmēji būtiski un ļoti daudzos gadījumos neievēro sākotnēji iesniegtajā iepirkumu plānā paredzēto iepirkumu izsludināšanas termiņu, kā rezultātā nav iespējams arī ievērot un veikt iepirkumu pirmspārbaudžu plānā noteiktās iepirkumu pārbaudes, vai nebūtu lietderīgi pārskatīt līdzšinējo sistēmu un atteikties no pirmspārbaudžu plānu veidošanas? Vai nevarētu, piemēram, noteikt, ka sadarbības iestāde pārbauda visus izsludinātos iepirkumus, kuru līgumcena</p>	<p>Metodika tiek precizēta. Atbilstoši precizējumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) tiek noteikts pārbaudāmo iepirkumu skaits, kas iestādei jānodrošina par gada periodu kopumā, nevis par konkrēto periodu, par kuru tiek veidots pirmspārbaudžu plāns (jo pienākuma veidot šādu plānu vairs nav);</li> <li>2) iestādei atkarībā no darbības specifikas un iesūtīto iepirkumu plānu precizitātes ir izvēle</li> </ol>

	pārsniedz noteiktu sliekšni, piemēram, 20 000 Ls.	<p>vai nu veidot iepirkumu pirmspārbaudīšanas plānu vai arī atlasīt pārbaudāmās procedūras no faktiski izsludinātajiem iepirkumiem – tomēr arī šādā gadījumā, ja vien netiek pārbaudīti visi iepirkumi vidēja riska projektos konkrētajā periodā, jāvērtē iepirkumu riski, jo to paredz MK not. Nr 419 35.punkta regulējums.</p> <p>Konkrēta līgumcena, no kuras sākot būtu jāpārbauda visi iepirkumi, netiek noteikta, jo tas varētu nenodrošināt vienādu pieeju attiecībā uz visām AI/SI, turklāt arī līgumcenu sliekšņi dažādu AI/SI pārraudzībā esošiem iepirkumiem var būtiski atšķirties.</p>
12.	VI informē par Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada perioda administrēšanā iesaistīto institūciju pārstāvju turpmāku dalību darba grupā.	Darba grupas sastāvs tiks papildināts pēc MK Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada perioda vadības noteikumu apstiprināšanas MK.