

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 8.janvāra rīkojumam Nr.1-2/9 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

28.05.2014.

Nr.9

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 304.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 11.00

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Signe Muceniece	Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktores vietniece
Inga Balode	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Gundega Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte

Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaužu nodaļas vadītājs
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Agnese Marnica	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Solveiga Ozola	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore
Inguna Kaupuža	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte

Natālija Kopovaja	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā auditore
Liene Vigule	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītājas vietniece
Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietniece
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas ES fondu ieviešanas departamenta ES struktūrfondu privātā sektora nodaļas juriste
Oksana Stepanova	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vecākā eksperte
Baiba Bārbale	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas projektu vadītāja
Signija Kadiķe	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta vecākā referente
Jānis Zalcmanis	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas referents

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 22.maija rīkojumā Nr.1-2/182 minētie darba grupas locekļi:

Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja

Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Kontroles nodaļas vadītājas vietniece
Ieva Ozoliņa	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktores vietniece, Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Solvita Ciganska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamenta Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vadītāja
Ilze Baranovska	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas vecākā referente
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Jānis Ivanovskis-Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras ERAF infrastruktūras projektu kontroles departamenta direktores vietnieks, Infrastruktūras projektu vadības nodaļas vadītājs
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja
Kaspars Cīrīsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Dainis Roberts	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas

	kontroles nodaļas vadītāja
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja
Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietiece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Administratīvā departamenta Juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs

Nr.	Jautājums/ informācija	IUB, VI atbilde
1.	<p>VI</p> <p>Lūgums veikt atsevišķus papildinājumus metodikā, pieļaujot iespēju veikt iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi pirms iepirkuma izsludināšanas pie tādiem pašiem nosacījumiem, kādi tika izrunāti sanāksmes ar LIAA laikā, proti:</p> <p>“Konceptuāli IUB un VI akceptē pieeju, ka atzinums MK not.Nr.419 izpratnē tiek sniegts par iepirkuma komisijas apstiprinātu nolikumu, pirms izsludināts iepirkums, bet pie nosacījuma, ka LIAA turpina veikt iepirkumu norises pirmspārbaudes visām iepirkuma procedūrām, kurām veikta iepirkuma nolikuma pārbaude. Papildus norādām, ka, veicot iepirkuma nolikuma pārbaudi, pirms ir izsludināts iepirkums, LIAA nepieciešams atbilstoši papildināt norises pārbaudes lapas, lai līdz ar norises pārbaudi gūtu pārliecību arī par tiem aspektiem, kas nav pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas</p>	<p>Metodikas tiks papildinātas, iekļaujot norādi par iespēju veikt iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi pirms iepirkuma izsludināšanas.</p>

	<p>pirmspārbaudes ietvaros, t.sk. vai ir atbilstoši noteikts CPV kods, līguma veids, vai paziņojumā norādītā informācija atbilst nolikumā noteiktajam un vai norises pārbaudes ietvaros pieejamā nolikuma redakcija sakrīt ar to nolikuma redakciju, par ko iepriekš sniegts pozitīvs atzinums.”</p>	
<p>2.</p>	<p>VI</p> <p>Lūdzam sniegt IUB skaidrojumu par prasību pretendentiem, kā arī ekspertiem iepirkumos vērtēšanas kontekstā ar finanšu korekciju piemērošanu:</p> <p>a. Prasība pieredzei publiskajā sektorā;</p> <p>b. Prasība pieredzei ES fondu projektu ietvaros (būvniekiem, atkritumu apsaimniekotājiem, būvuzraugiem u.c. pretendentiem, kuru darbību regulē citi no ES fondiem neatkarīgi normatīvie akti).</p> <p>Vai šādas prasības iepirkumos ir atbalstāmas un pamatotas pēc būtības, vai vērtējamas kā ierobežojošas?</p>	<p>IUB atkārtoti vērš uzmanību (skat.arī - <i>Biežāk sastopamās kļūdas ES fondu projektu iepirkumos</i>: http://iub.gov.lv/node/183), ka, ja pasūtītājs ir noteicis, ka pretendenta piesaistītā vai nodrošinātā speciālista iepriekšējā pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā/būvdarbu veikšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši un tikai publiskajā vai tieši un tikai privātajā sektorā (piemēram, noteikts, ka pretendents jānorāda pieredze attiecīgā pakalpojuma sniegšanā tikai valsts iestādēs), šādai prasībai jābūt objektīvi pamatotai un nepieciešamai, pretējā gadījumā šāda prasība nepamatoti ierobežo pretendētus.</p> <p>Tāpat arī Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācijas izstrādātajās <i>Labās prakses vadlīnijās iepirkumiem IT jomā</i> (skat. http://www.iub.gov.lv/files/upload/IT_ieprkumu_valdlinijas_28052012.pdf - 1.18.1.1.p.) ir uzsvērts, ka tipiska problēma ir prasība par pieredzi pakalpojuma sniegšanā publiskā sektora pasūtītājam. Šādas prasības mērķis ir iegūt objektīvu un pārbaudāmu informāciju no pakalpojuma saņēmēja, pieņemot, ka citu pasūtītāju sniegtā informācija var nebūt pārbaudāma vai precīza. Tomēr, izvirzot šādu prasību, jānovērtē, vai konkrētā izstrādātās sistēmas funkcionalitāte ir raksturīga tikai publiskajai pārvaldei.</p> <p>Minētajās vadlīnijās tiek rekomendēts izvirzīt prasības pieredzei konkrētas funkcionalitātes izstrādē vai pieredzei sistēmu, kuras atbilst konkrētiem normatīvajiem aktiem (piemēram, Valsts informācijas sistēmu likums), izstrādē (vienlaikus paredzot, kāda ārvalstīs gūta pieredze varētu tikt uzskatīta par līdzvērtīgu). Bez tam, ir jānovērtē, vai prasība pēc pieredzes ir attiecināma uz visiem speciālistiem – programmēšana, ekrānformu dizaina izstrāde, programmatūras testēšana un dokumentēšana pilnīgi nav atkarīga no tā, kādā jomā darbojas pasūtītājs.</p>

		<p>Tāpat attiecībā uz prasību par pieredzi ES fondu projektos IUB vērš uzmanību, ka šāda pieredzes prasība pretendētam varētu būt attaisnojama vienīgi gadījumos, ja sniegtais pakalpojums <i>tiešā veidā</i> ir saistīts ar darbu ES fondu vai attiecīgi citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā (piemēram, tiek iepirkts projekta vadītājs vai projekta vadītāja asistents).</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, minētās prasības ir izvērtējamas katrā konkrētajā gadījumā, un tās būtu uzskatāmas par ierobežojošām, ja pasūtītājs nevar sniegt atbilstošu pamatojumu attiecīgi par izstrādātās sistēmas funkcionalitāti, kas raksturīga tikai publiskajai pārvaldei, vai par pienākumu tiešu saistību ar ES fondu administrēšanu.</p>
3.	<p>VI</p> <p>Ņemot vērā, ka šādi gadījumi ir vairāki, aicinām atkārtoti izskatīt jautājumu un sniegt skaidrojumu par situācijām, kad viena no nolikumā iekļautajām prasībām ir latviski runājoša personāla nodrošināšana. Kādos gadījumos būtu pieļaujams iekļaut šādu prasību (pretendentam nodrošināt latviski runājošu personālu), un kad to varētu uzskatīt par ierobežojošu?</p>	<p>Š.g. 28.februāra darba grupas „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu” sanāksmes protokolā Nr.8 iekļauts IUB sniegtais viedoklis, proti, attiecībā uz prasību par latviski runājoša personāla iesaisti līguma izpildē - <i>jāņem vērā, ka katrs gadījums ir izvērtējams individuāli, ņemot vērā konkrētā iepirkuma priekšmeta specifiku u.c. raksturojumus. Piemēram, prasība par latviešu valodas zināšanām atsevišķos gadījumos varētu tikt izvirzīta tiem speciālistiem, kuru pienākumos ietilpst cieša sadarbība un komunikācija ar pasūtītāja pārstāvjiem, it īpaši līgumos, kuru izpildē izšķiroša nozīme ir pareizai terminoloģijai.</i></p> <p>Papildus IUB vērš uzmanību, ka svarīgi izvērtēt, lai šādu prasību izvirzīšana nerada netiešu diskrimināciju attiecībā pret ārvalstu pretendentiem, piemēram, ja prasība par latviešu valodas zināšanām tiek izvirzīta lielai daļai no pakalpojuma sniegšanā iesaistītā personāla, tas var būtiski radīt grūtības ārvalsts pretendētam sagatavot atbilstošu piedāvājumu, kaut arī tiešā veidā pretendenta dalība nav ierobežota. Tādējādi, iespējams, lielākajā daļā gadījumu būtu pietiekami izvirzīt šādu prasību projekta vadītājam vai kontaktpersonai; ja savukārt šāda prasība tiek izvirzīta vairākiem speciālistiem, jāizvērtē, vai līguma raksturs jeb veicamie pienākumi būtu sekmīgi realizējami ar mazāk ierobežojošām prasībām, piemēram, piesaistot tulkus.</p>

		<p>Attiecīgi pasūtītājam jāspēj pamatot, kāpēc konkrētajā gadījumā tulku piesaiste neatrisinātu situāciju un veiksmīga līguma darbība tiktu apdraudēta.</p> <p>VI papildus norāda, ka Eiropas Komisija pastiprināti pievērš uzmanību šim jautājumam. Attiecīgi VI iesaka, izstrādājot iepirkuma dokumentāciju, pie prasībām par latviešu valodu iekavās norādīt “vai ar tulku”, lai izvairītos no neatbilstību riska.</p> <p>Eiropas Komisija š.g. 27.februāra vēstulē Nr.ARES(2014)523127 “Opinion request on discriminatory requirements set in the tender rules of the public procurement - reply of the Commission” sniegusi skaidrojumu, ka valodas prasības ir vērtējamas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas Nr.2004/18/EC 44.panta 2.punkta otro rindkopu, kurā noteikts, ka atlases kritērijiem jābūt samērojamiem un saistītiem ar līguma priekšmetu, kā arī ir jāievēro vispārējie nediskriminēšanas principi atbilstoši iepriekšminētās Direktīvas 2.pantam.</p>
4.	<p>VI</p> <p>Nolikuma prasība par apakšuzņēmējiem nododamo darbu ierobežojumu līdz 70% - lūdzam skaidrot, vai šādas prasības iekļaušana ir atbalstāma un pamatota.</p>	<p>Ja tiek piemērotas PIL <i>iepirkuma procedūras</i>, šāda veida ierobežojums nav pamatots, ņemot vērā PIL 20.panta pirmās daļas, 41.panta trešās daļas un 42.panta trešās daļas regulējumu (minētā interpretācija ir nostiprināta arī EST judikatūrā). Tomēr, tā kā minētais regulējums neattiecas uz PIL 8.2.panta iepirkumiem un B daļas iepirkumiem, šajos iepirkumos ir iespējama apakšuzņēmēju piesaistes ierobežošana, izvērtējot katrā konkrētajā gadījumā šāda ierobežojuma samērīgumu atkarībā no līguma priekšmeta specifikas (skat. arī atbildi uz 5.punktu).</p>
5.	<p>VI</p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu par Publisko iepirkumu likuma 8.2.panta sestās daļas nosacījumiem, ņemot vērā š.g. 14.maija sanāksmē par turpmāko rīcību un sistēmiskiem risinājumiem iepirkumu problēmgadījumos runāto, ciktāl par šo jautājumu tika panākta vienošanās.</p>	<p>No PIL 8.2.panta regulējuma ir secināms, ka izvirzītās kvalifikācijas prasības iepirkumā ir jāaplūcina pašam pretendētājam. Attiecīgi arī PIL 8.2.panta sestās daļas regulējums nosaka izslēgšanas nosacījumus vienīgi attiecībā uz pašu pretendentu (nevis uz pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem un uz personām, uz kuru iespējām balstās pretendents, lai aplūcinātu savu kvalifikāciju).</p> <p>Tomēr, lai izvairītos no situācijas, kad būvdarbu vai pakalpojumu izpilde tiek nodota daļēji vai pilnībā apakšuzņēmējam vai arī personai, uz kuras iespējām pretendents balstās savas kvalifikācijas aplūcināšanai, kura ir nodokļu parādnieks,</p>

		<p>kā arī ievērojot to, ka PIL 8.2.panta regulējums nesatur tiešā veidā aizliegumu ierobežot personu, uz kuru iespējām balstās pretendents, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, kā arī apakšuzņēmēju dalību, pasūtītājs ir tiesīgs ierobežot minēto personu dalību, izvērtējot katrā konkrētajā gadījumā apakšuzņēmēju ierobežošanas samērīgumu atkarībā no līguma priekšmeta specifikas (piemēram, būvdarbu līgumā ierobežot apakšuzņēmēju dalību, visticamāk, nebūtu samērīgi, tomēr līgumā par juridisko pakalpojumu sniegšanu šādu ierobežošanu varētu pamatot). Tomēr ierobežot personu, uz kuru iespējām balstās pretendents, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, dalību iepirkumā ir pat ieteicams, lai pretendenti būtu pilnībā informēti par to, ka izvirzītā kvalifikācija ir jāapliecina pašam pretendentam (izņēmums varētu būt situācijās, kad balstīta tiek tāda pieredze/ kvalifikācija, kura pēc būtības nepieciešama vienīgi atsevišķiem speciālistiem/ apakšuzņēmējiem, kuru attiecīgi arī veic tos darbus, kam nepieciešama šī pieredze/ kvalifikācija, piemēram, būvdarbu līgumā apakšuzņēmējs tiek piesaistīts elektrības ievilkšanai, kas attiecīgi arī var apliecināt pretendentam izvirzīto kvalifikācijas prasību par pieredzi šādos darbos).</p>
6.	<p>VARAM</p> <p><i>Metodika par iepirkuma procedūru pirmspārbaudžu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm</i></p> <p>Ierosinām izskatīt iespēju papildināt Metodiku ar Iepirkumu pirmspārbaudžu lapām/vadlīnijām (dokumentu un norises pārbaudes) saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu.</p>	<p>Tā kā saskaņā ar MK noteikumu Nr.419 31., 33. un 35.punkta regulējumu SPSIL iepirkumu pirmspārbaudes ir IUB pirmspārbaudžu kopā, Metodika nesatur pārbaudžu lapas attiecībā uz SPSIL iepirkuma procedūrām.</p> <p>Sanāksmes laikā tika nolemts nepapildināt Metodiku ar minētajām pārbaudes lapām.</p>
7.	VARAM	

	<p><i>Metodika par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām</i></p> <p>Ja B daļas pakalpojuma iepirkums (PIL 8.panta (7)daļa) ir sadalīts daļās, un katra daļa tiek iepirkta savā laikā (turklāt katra daļa iepirkuma plānā norādīta atsevišķi), - vai pirmspārbaudes jāveic visām šī iepirkuma daļām, katru reizi, kad iepirkumu uz konkrēto daļu izsludina? (šī konkrētā projekta ietvaros ir plānota vairāk kā 70 semināru organizēšana Rīgā un citos Latvijas rajonos, un pasūtītājs plāno tos iepirkt katru atsevišķi) Vēršam uzmanību, ka Metodikā šādi gadījumi nav aprakstīti.</p>	<p>Ja katra daļa tiek iepirkta savā laikā, tas faktiski nozīmē, ka katra daļa ir patstāvīgs iepirkums – vai nu PIL 8.panta septītās daļas, vai nu 8.2.panta iepirkums, nevis viena iepirkuma atsevišķas daļas. Attiecīgi, lemjot par šādu iepirkumu pirmspārbaudēm, jāņem vērā Metodikas regulējums attiecībā uz risku izvērtējumu.</p>
8.	<p>VARAM</p> <p><i>Metodika par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām</i></p> <p>Projekta ietvaros tiek organizētas dažādas sanāksmes un semināri gan Rīgā, gan reģionos. Par katru no sanāksmēm projekta īstenotājs plānojis atsevišķu iepirkumu atbilstoši 8.2.pantam. Secinot, ka iepirkuma priekšmets ir līdzīgs un ka iepirkums ir sadalīts ģeogrāfisku iemeslu dēļ, programmas apsaimniekotājs lūdz līdzfinansējuma saņēmēju precizēt projekta iepirkuma plānu, visiem semināru organizēšanas pakalpojumiem piemērojot PIL 8.panta (7) daļas noteikumus. Tā kā daļa no semināru organizēšanas pakalpojumiem jau ir iepirkti atbilstoši 8.2.pantam, - vai uz tiem var attiecināt PIL 9.panta (6) daļas noteikumus (uz daļām, kuru kopējā līgumcena ir mazāka par 20% no visu daļu līgumcenas, var</p>	<p>IUB uzskata, ka šādā gadījumā iespējams dalīšanu pamatot ar PIL 9.panta sestās daļas regulējumu, ja sākotnēji iepirkto daļu līgumcena nesasniedz 20% no kopējās līgumcenas un ja šo daļu līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteikto līgumcenas robežu (80 000 euro pakalpojumu līgumu gadījumā). Tomēr jāizvērtē, vai konkrētajā gadījumā pēc būtības ir konstatējams nepamatots iepirkumu sadalījums. Ja pasūtītājam ir vajadzība organizēt seminārus noteiktos laikos konkrētos reģionos/ pilsētās un pasūtītājs izvēlas līgumu slēgt, piemēram, ar viesnīcām (nevis ar starpniekiem, kas organizē šādus pakalpojumus), pasūtītājam nav pienākuma apvienot šādus iepirkumus kopā pa visiem reģioniem, ņemot vērā to, ka pretendentu loks būs atšķirīgs (proti, katrā reģionā cita viesnīca).</p>

	attiecināt tos nosacījumus, kas atbilst attiecīgo daļu līgumcēnai)?	
9.	<p>VIAA</p> <p>1. Vai uzskatāms par būtisku PIL regulējuma pārkāpumu (un kādas tam būtu sekas, veicot iepirkuma norises pārbaudi, respektīvi, vai šādu nosacījumu iekļaušana iepirkuma dokumentācijā varētu būt ietekmējusi (atturējusi) potenciālos pretendētus iesniegt piedāvājumus?), ja pasūtītājs, veicot <u>preču piegādes</u> iepirkumu, piemērojot kādu no PIL 8.panta pirmajā daļā minētajām iepirkuma procedūrām, iepirkuma nolikumā un/vai līguma projektā pēc būtības ir iekļāvis PIL 68.panta regulējumu <u>attiecībā uz apakšuzņēmēju (apakšuzņēmējiem uz kuru iespējām pretendents balstījies kvalifikācijas apliecināšanai un/vai apakšuzņēmējiem PIL 20.panta 2.daļas izpratnē) nomaiņu un no jauna piesaisti līguma izpildē, tai skaitā pārbaudi atbilstoši PIL 39.prim panta pirmās daļas izslēgšanas nosacījumiem, vienlaikus tiešā veidā neatsaucoties uz 68.pantu. Un otrkārt, ja ir iepriekš minētais gadījums, taču atsauce par pārbaudi atbilstoši PIL 39.prim panta pirmās daļas izslēgšanas nosacījumiem nav iekļauta? Un treškārt, ja ir šāda pat situācija, taču iepirkums tiek veikts PIL 8. 2 panta kārtībā?</u></p> <p>2. Vai gadījumā, ja veicot preču piegādes iepirkuma (atklāta, slēgta konkursa un PIL 8.2. panta iepirkuma) dokumentācijas pārbaudi, tiek konstatēts, ka iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti jau augstāk minētie nosacījumi attiecībā uz apakšuzņēmēju piesaisti/nomaiņu līguma izpildē, pasūtītājam jālūdz veikt labojumus iepirkuma dokumentācijā,</p>	<p>1., 2. Tā kā PIL neparedz piegāžu līgumu gadījumā pārbaudīt apakšuzņēmēju atbilstību PIL 39.panta nosacījumiem, nav pamatoti iekļaut dokumentācijā PIL 68.panta regulējumu (izņemot attiecībā uz speciālistu nomaiņu), ņemot vērā, ka tas aptver arī izslēgšanas nosacījumu pārbaudi. Attiecīgi šādos gadījumos, veicot pirmspārbaudi, jālūdz minēto nosacījumu izslēgt no iepirkuma dokumentācijas. Tomēr, tā kā minētais regulējums attiecas vienīgi uz līguma darbības laiku, visticamāk PIL 68.panta regulējuma iekļaušana neietekmētu piedāvājumu sagatavošanu. Ja ir iekļauts minētais regulējums bez izslēgšanas nosacījumu pārbaudes, IUB ieskatā tas nav PIL regulējuma pārkāpums (skat. arī atbildi uz darba kārtības 9.punkta 3.apakšpunktu).</p> <p>Ja tiek piemērots PIL 8.2.panta iepirkums, šāds regulējums nav iekļaujams, ņemot vērā to, ka PIL 39.prim pants neattiecas uz minētajiem iepirkumiem; attiecīgi šāds regulējums ir izslēdzams no nolikuma. Ja PIL 68.panta regulējums ir pārņemts, neiekļaujot atsauci uz PIL 39.prim panta nosacījumu pārbaudi, tas nav uzskatāms par pārkāpumu, ņemot vērā to, ka pasūtītājam ir zināma rīcības brīvība attiecībā uz līguma izpildes regulējumu.</p> <p>3. PIL 20.panta pirmā daļa teorētiski var tikt attiecināta uz preču piegādes līgumiem. Kaut arī PIL regulējumā apakšuzņēmēja jēdziens ir definēts saistībā ar izslēgšanas nosacījumu piemērošanu (kas ir pieļaujams tikai būvdarbu un pakalpojumu līgumu gadījumā) un apakšuzņēmēju nomaiņu līgumu darbības laikā, PIL 20.panta pirmā daļa neierobežo pasūtītāja tiesības iegūt informāciju par apakšuzņēmējiem arī piegāžu līgumu gadījumā, tomēr jāņem vērā, ka piegāžu līgumos apakšuzņēmēju konstrukcija gk. neveidojas (izņēmums varētu būt t.s. jauktie līgumi, kuru materiālā vērtība klasificē šo līgumu kā piegādes līgumu, kaut arī līguma ietvaros tiek sniegti pakalpojumi, kurus iespējams attiecīgi nodot apakšuzņēmējam) un šāda prasība varētu radīt neskaidrības iespējamiem</p>

	<p>lūdzot izslēgt iekļautos nosacījumus attiecībā uz apakšuzņēmējiem?</p> <p>3. Vai PIL 20.panta pirmā daļa var tikt attiecināta arī uz preču piegādes līgumiem?</p> <p>4. Vai PIL 68.panta nosacījumi var tikt attiecināti (pilnīgi vai daļēji) arī uz preču piegādes līgumiem? Un, ja jā, tad kuri no PIL 68.pantā iekļautajiem nosacījumiem?</p>	<p>pretendenti. Šādos gadījumos IUB iesaka vērst pasūtītāja uzmanību uz apakšuzņēmēju regulējuma mērķi un nepieciešamības gadījumā labot nolikumā ietvertās prasības.</p> <p>4. Skat. atbildi uz 1., 2. un 3.apakšp.</p>
10.	<p>IUB – informācija par konstatējumiem AI/SI veikto pirmspārbaužu pēcpārbaudēs</p>	<p><u>Par kvalifikācijas prasībām</u></p> <p>1) Lai arī PIL nav konkrēti definēts, kādas prasības ir uzskatāmas par samērīgām minētā likuma 37.panta otrās daļas un 8.2 panta trešās daļas izpratnē, tomēr attiecīgā publiskā iepirkuma līguma izpildītāju loks un tiem izvirzāmās kvalifikācijas prasības ir noteicamas, ņemot vērā līguma apjomu un raksturu, un pasūtītājam ir jāspēj pamatot izvirzīto prasību samērīgums. IUB praksē ir nostiprinājies princips izvirzīt pieredzes prasību par ne vairāk kā 3 līgumiem (projektiem). Šis princips attiecas arī uz gadījumiem, kad iepirkuma līgumcena nesasniedz PIL 8.2 panta pirmajā daļā minētos sliekšņus, tomēr pasūtītājs iepirkumu ir rīkojis, piemērojot minēto regulējumu;</p> <p>2) Ņemot vērā IUB iesniegumu izskatīšanas praksi (piemēram, iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 8.marta lēmums Nr.4-1.2/13-79), ka, tā kā būvuzraudzības pakalpojumu iepirkumos pasūtītāji nosaka, ka pretendenta un tā piesaistīto speciālistu pieredze ir apliecināma tāpat kā būvdarbu līgumu gadījumā ar informāciju par būvdarbu objektiem (to apjomu, veidu un izpildes termiņu), kas pēc būtības ir PIL 42.panta otrās daļas 1.punkta</p>

		<p>regulējums, atbilstoši kuram šī informācija ir sniedzama par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā piecos iepriekšējos gados, pasūtītājam ir jāļauj būvuzraudzības pakalpojumu līguma gadījumā pretendenta un tā piesaistītajiem speciālistiem apliecināt savu pieredzi par iepriekšējiem pieciem, nevis trīs gadiem;</p> <p>3) Lai arī IUB iesniegumu izskatīšanas praksē šāds jautājums nav izvērtēts, tomēr, ņemot vērā pārrunas ar nozares ekspertiem, IUB pirmspārbaudēs lūdz labot tādas pasūtītāja izvirzītās prasības, kas paredz, ka pretendenta pašu kapitālam <u>pēdējos trijos gados ir jābūt pozitīvam</u>. IUB norāda, ka pasūtītājam varētu būt svarīgi konstatēt tieši <u>aktuālo</u> informāciju attiecībā uz pretendenta pašu kapitālu;</p> <p>4) Pirmspārbaudēs nepieciešams pievērst uzmanību nolikumos ietvertajiem formulējumiem attiecībā uz iepriekšējās pieredzes apliecināšanu, proti, IUB uzskata, ka prasība – „iesniegt no trīs klientiem iegūtas atsauksmes” – varētu būt pārprotama, jo pretendents varētu secināt, ka būtisks ir šādu klientu skaits, nevis faktiski sniegto pakalpojumu (izpildīto līgumu) skaits;</p> <p>5) No PIL 45.panta trešās daļas redakcijas izriet, ka pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentācijā paraugu iesniegšanu var pieprasīt tikai tādā gadījumā, ja pasūtītājs var jau sākotnēji pamatot, ka izvērtēt preču atbilstību, t.sk. saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma ietvaros, nebūs iespējams vienīgi no piedāvājumā ietvertajiem dokumentiem. Birojs uzskata, ka šādos gadījumos (piem., ja preču paraugi tiek izmantoti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanā, kā rezultātā tiek prasīts tos iesniegt kopā ar piedāvājumu) ir nepieciešams vērst pasūtītāju uzmanību uz minēto</p>
--	--	---

		<p>regulējumu un lūgt sniegt attiecīgu skaidrojumu/ pamatojumu.</p> <p><i><u>Par līguma izpildes un piedāvājuma nodrošinājumu</u></i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Iepirkuma dokumentācijā ir nepieciešams konkrēti norādīt, kad ir iesniedzams līguma izpildes nodrošinājums, proti, pirms vai pēc līguma noslēgšanas. Konkrētu nosacījumu noteikšana attiecībā uz līguma nodrošinājuma iesniegšanas termiņu ir tiešā veidā saistīta arī ar atbilstoša piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņa noteikšanu (PIL 52.panta piektā un sestā daļa); 2) Tāpat ir nepieciešams pārliecināties, vai nolikumā noteiktais piedāvājuma nodrošinājuma apmērs nepārsniedz divus procentus no paredzamās līgumcenas, kā to nosaka PIL 52.panta otrā daļa. <p><i><u>Citi jautājumi</u></i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pirmspārbaūžu veicējiem ir jāpārliecinās, vai noteiktā vērtēšanas kritēriju metodika nesatur tādus nekonkrētus, objektīvi nesalīdzināmus un neizvērtējamus jēdzienus kā, piemēram, „pilnvērtīgs”, „skaidrs un loģisks”, „virspusējs”, „detalizēts” u.tml., kuru izpratne pretendentiem var atšķirties no pasūtītāja izpratnes, kas savukārt var radīt problēmas piedāvājumu izvērtēšanas posmā. Vienlaikus IUB pēc būtības piekrīt, ka kritēriju objektivitātes izvērtēšana arī ir subjektīvs <i>pasākums</i>, jo PIL nesniedz skaidras norādes, kādos gadījumos kritēriji uzskatāmi par objektīvi noteiktiem un izvērtējamiem, līdz ar to tas katrā gadījumā
--	--	---

		<p>jāvērtē atsevišķi;</p> <p>2) Gadījumā, ja pasūtītājs nolikumā ir noteicis, ka pretendents ir nepieciešams sniegt informāciju par kādām precēm, t.sk. par to izmaksām, tomēr vienlaikus no iepirkuma dokumentācijas ir secināms, ka šo preču cenas netiks vērtētas, nosakot iepirkuma uzvarētāju, nav saprotams, kāds varētu būt šādas pieprasītās informācijas iegūšanas mērķis. Ja šāda informācija tiek iegūta tikai informatīvos nolūkos, tai faktiski nav tiesiskas nozīmes. Attiecīgi IUB uzskata, ka šāda informācija ir pieprasāma tikai tad, ja tā tiek arī vērtēta, nosakot iepirkuma uzvarētāju;</p> <p>3) IUB ir konstatējis, ka piegādes līgumos uz pretendenta apakšuzņēmēju tiek attiecināti PIL 68.panta un attiecīgi 39.1 panta nosacījumi. Šajā sakarā lūdzam ņemt vērā darba kārtības 9.punktā norādīto skaidrojumu.</p>
11.	IUB – informācija par turpmākajiem grozījumiem metodikās	<p>Saskaņā ar sanāksmes laikā nolemto, tiklīdz tiks panākta vienošanās ar iestādēm, kas izteica iebildumus, par jautājumiem saistībā ar MK instrukciju Nr.7 par civiltiesisku līgumu izstrādi, metodikās tiks veikti attiecīgie grozījumi, kā arī grozījumi, par kuriem tika nolemts darba grupas sanāsmē. Attiecīgi aktualizētās metodikas tiks nosūtītas darba grupas locekļiem saskaņošanai.</p>