

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 27.augusta rīkojumam Nr.1-2/352 „Par iepirkumu pirmspārbažu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbažu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

27.11.2013

Nr.7

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 11.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Signe Muceniece	Iepirkumu uzraudzības biroja Metodoloģijas departamenta direktores vietniece
Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja
Inga Balode	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā

	eksperte
Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietniece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja

Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Kristīne Strazdīte	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Finanšu instrumentu attīstības nodaļas vecākā referente
Agnese Tomšone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Vita Lāčkāja	Sabiedrības integrācijas fonda struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietnieces p.i.
Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta Eiropas Savienības fondu atbilstības vadības nodaļas juriskonsulte
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte
Armanda Krūmiņa	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas projektu vadītāja
Oksana Stepanova	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vecākā eksperte
Kaspars Cīsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Solveiga Ozola	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore
Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietniece
Karīna Zencova	Valsts Kases Eiropas lietu departamenta direktore

Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Gundega Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Jānis Ivanovskis-Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras Eiropas Reģionālā attīstības fonda infrastruktūras projektu kontroles departamenta direktores vietnieks, Infrastruktūras projektu vadības nodaļas vadītājs
Liene Vigule	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītājas vietniece

Sanāksmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 27.augusta rīkojumā Nr.1-2/352 minētie darba grupas locekļi:

Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Ieva Ozoliņa	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta direktores vietniece, Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vadītāja

Solvita Ciganska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamenta Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vadītāja
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs
Iveta Benhena-Bēkena	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas referente
Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta Eiropas Savienības fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaužu nodaļas vadītājs
Sigita Šīre – Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Ilze Bārda	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Irēna Rusiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta vecākā referente
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>CFLA</p> <p>Vai ir pieļaujams, ka iepirkumu komisijas locekļi paraksta apliecinājumus par interešu konflikta neesamību nevis individuāli, bet tas tiek noformēts protokolā, kuru paraksta visi iepirkumu komisijas locekļi?</p>	<p>IUB uzskata, ka ir pieļaujams noformēt apliecinājumu protokola formā, kuru paraksta visi komisijas locekļi, jo svarīga ir nevis dokumenta forma (viens vai vairāki atsevišķi dokumenti), bet gan dokumenta saturs.</p>
2.	<p>CFLA</p> <p>3.4.1.1.aktivitātes projektā tehniski ekonomiskā pamatojuma (TEP) izstrādi ir veikusi firma "X". Par tehniskā projekta izstrādi ir veikts iepirkums PIL 8.<sup>1</sup>panta kārtībā, un šajā iepirkumā ir uzvarējusi šī pati firma "X", kas ir izstrādājusi TEP. Vai šajā konkrētajā gadījumā var uzskatīt, ka TEP ir tehniskā projekta izstrādes iepirkuma iepriekšējais posms un tādējādi firmai "X" ir bijušas priekšrocības konkrētajā iepirkuma procedūrā? Kāda būtu iepirkuma komisijas nepieciešamā</p>	<p>IUB ieskatā TEP ir uzskatāms par iepriekšējo posmu, jo tas kalpo par bāzes dokumentu un sniedz informāciju tehniskā projekta izstrādātājam. Attiecīgi ir nepieciešams konstatēt, vai tehniskā projekta izstrādātājam, kas veica arī TEP, nav bijušas priekšrocības, piedaloties iepirkumā, proti, svarīgi konstatēt, vai visiem pretendentiem, kas piedalījās iepirkumā, bija pieejams tas pats informācijas apjoms, kas TEP izstrādātājam.</p>

	<p>darbība un kādi pierādījumi ir uzskatāmi par pietiekošiem, lai konstatētu, ka firmai nav bijušas priekšrocības?</p>	
<p>3.</p>	<p>CFLA</p> <p>PIL 21.06.2012. redakcijas PIL 8.<sup>1</sup>panta piektā daļa nosaka, ka pretendenta piedāvājumam ir jāpievieno apliecinājums, ka uz viņu neattiecas PIL 8.<sup>1</sup>panta piektajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi. Iepirkumu komisija, saņemot pretendenta piedāvājumu, kas ir piedāvājums ar lētāko cenu, ir konstatējusi, ka šī pretendenta piedāvājumam nav pievienots minētais apliecinājums. Vienlaikus iepirkumu komisija tomēr gan Uzņēmumu reģistrā, gan VID datu bāzē ir pārliecinājusies, ka konkrētam pretendenta nav pasludināts maksātnespējas process un nav arī nodokļu parāda. Tomēr iepirkumu komisija ir pieņēmusi lēmumu par pretendenta noraidīšanu, pamatojoties uz to, ka PIL ir noteikts, ka jāiesniedz apliecinājums un neskatoties uz to, ka izslēgšanas nosacījumi uz pretendentu neattiecas, ir konstatējama dokumenta neesamība.</p>	<p>IUB uzskata, ka aprakstītajā situācijā nebija pamatoti noraidīt pretendentu, jo kā galvenais kritērijs pretendenta izslēgšanai ir izslēgšanas nosacījuma konstatēšana, nevis dokumenta neesamība. Tāpat nav saprotams, ar kādu mērķi pasūtītājs publiskajās datubāzēs ir veicis pārbaudi, ja konstatēto informāciju nav ņēmis vērā. Vienlaikus jānorāda, ka PIL regulējums paredzēja arī faktisko pārbaudi, pieprasot attiecīgās izziņas potenciālajam uzvarētājam, no kā var secināt, ka mērķis iesniegt sākotnēji visiem pretendentiem apliecinājumus bija vērsts galvenokārt uz pretendentu savlaicīgu informēšanu par dalības iepirkumā nosacījumiem, nevis faktisko izslēgšanas nosacījuma konstatēšanu.</p>

	Vai iepirkumu komisija ir pieņēmusi pamatotu lēmumu?	
4.	<p>CFLA</p> <p>PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļas redakcija, kas bija spēkā iepirkuma veikšanas brīdī, noteica, ka pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus atbilstoši šā panta trešajā daļā minētajām prasībām un kritērijiem. Pirms lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšanas iepirkuma komisija pieprasa no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, izziņu, ko izsniegusi Latvijas vai ārvalsts kompetenta institūcija (ja pretendents nav reģistrēts Latvijā vai Latvijā neatrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta) un kas apliecina, ka pretendentam nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā un ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus [...]šos dokumentus pieņēma un atzīst, ja tie izdoti ne agrāk kā mēnesi pirms</p>	<p>IUB uzskata, ka pasūtītājs aprakstītajā situācijā nav rīkojies pareizi. IUB norāda, ka, ja tiek konstatēts, ka uz brīdi, kad tiek pieņemts starplēmums par pretendentu, kuram varētu tikt piešķirtas līguma slēgšanas tiesības (vai gala lēmums), tā piedāvājumā iesniegtā izziņa ir izdota agrāk nekā pirms mēneša, pasūtītājam ir jāpieprasa jauna izziņa, pretējā gadījumā tiek pārkāpts PIL 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļas regulējums, jo pastāv iespēja, ka pretendenta situācija attiecībā uz nodokļu parādu esamību u.c. ir mainījusies.</p>



	<p>iesniegšanas dienas”.</p> <p>Pretendents kopā ar piedāvājumu ir iesniedzis izziņu, kas datēta ar 22.01.2013. Saskaņā ar iepirkuma komisijas protokoliem, lēmums par iepirkumu tika pieņemts 08.03.2013. Iepirkuma komisija nepieprasīja pretendentam iesniegt jaunu izziņu, kā arī nepārlicinājās publiskajās datu bāzēs par izslēgšanas nosacījumu neesamību, bet pieņēma lēmumu, balstoties uz kopā ar piedāvājumu iesniegto izziņu, uzskatot, ka izziņa uzskatāma par derīgu, tā kā tā iesniegšanas brīdī bija izdota ne agrāk kā mēnesi pirms iesniegšanas dienas.</p> <p>Ņemot vērā, ka PIL paredz, ka izziņa par parādu neesamību jāiesniedz pirms lēmuma pieņemšanas, vai ir korekts CFLA uzskats, ka šai izziņai jābūt derīgai (t.i., izdotai ne agrāk kā mēnesi pirms iesniegšanas dienas) lēmuma pieņemšanas brīdī?</p>	
5.	<p>CFLA</p> <p>Par iepirkuma norisi ir sniegts negatīvs atzinums, jo pasūtītājs jau ir noslēdzis iepirkuma līgumu, taču CFLA iepirkuma norisē ir konstatējusi tādas pārkāpumus, kas varēja ietekmēt iepirkuma rezultātu</p>	<p>Par līdzīgu situāciju atbilde ir sniegta 2013.gada 28.februāra iepirkumu pirmspārbaužu darba grupas sanāksmes protokolā Nr.4 (3.punkts). IUB uzskata, ka aprakstītājā situācijā atzinuma veids var tikt grozīts uz pozitīvu atzinumu.</p>

	<p>un pasūtītāja sniegtie skaidrojumi neļāva pārliecināties, ka iepirkuma norise ir notikusi atbilstoši normatīvajiem aktiem. Vai gadījumā, ja pasūtītājs pēc negatīva atzinuma saņemšanas sniedz papildu informāciju, kas tomēr pierāda, ka iepirkuma norisē nav konstatējami tādi pārkāpumi, kas ietekmēja iepirkuma rezultātu, CFLA drīkst grozīt negatīvo atzinumu un par iepirkuma norisi sniegt pozitīvu atzinumu?</p>	
6.	<p>VIAA</p> <p>Vai pasūtītājs, lai pārliecinātos par pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli, var izvirzīt prasību, ka pretendenta norādītā apakšuzņēmēja, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 20% no kopējās iepirkuma līguma vērtības un pretendenta norādītās personas, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām (neatkarīgi no tā, kāda kvalifikācija tiek apliecināta ar šo citu personu, t.i., ne tikai</p>	<p>IUB nav viennozīmīgas iesniegumu izskatīšanas prakses šādos jautājumos. Tomēr, ņemot vērā vispārzināmu informāciju, proti, ka prasības par apgrozāmo līdzekļu koeficientu izvirzīšanas mērķis ir pārliecināties par uzņēmuma finansiālo stabilitāti un tā spēju uzņemties finansiālas saistības, IUB ir vērsis uzmanību uz iespējamu risku izvirzīt prasību par noteiktu apgrozāmo līdzekļu koeficientu jebkuram pretendenta apakšuzņēmējam, kurš veiks kādu noteiktu darba daļu, tomēr attiecībā uz apakšuzņēmējiem, ar kuru palīdzību tiek pierādīta pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām (neatkarīgi no kvalifikācijas prasību veida), IUB ieskatā šāda prasība varētu būt pamatota.</p>

	<p>atbilstība izvirzītajām prasībām attiecībā uz saimniecisko un finanšu stāvokli) vispārējam apgrozāmo līdzekļu koeficientam (apgrozāmie līdzekļi /stermiņa parādi) jābūt ne mazākam par 1,00, lai varētu pārliecināties, ka minētās pretendenta piesaistītās personas ir stabili uzņēmumi (kas spēj nomaksāt nepieciešamos rēķinus, atmaksāt savus pašreizējos parādus)?</p>	
7.	<p>VIAA</p> <p>Vai finansējuma saņēmējs, rīkojot iepirkuma procedūru saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.299 „Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” var paredzēt iepirkuma dokumentācijā, ka sarunas par pretendenta piedāvājumu netiks rīkotas, un pretendents ir jāpiedāvā tā galīgs piedāvājums (ja, piemēram, pasūtītājs uzskata, ka tā tehniskā specifikācija ir pietiekami detalizēta)? Vai tomēr finansējuma saņēmējam saskaņā ar šiem noteikumiem obligāti jārīko sarunas ar piegādātājiem?</p>	<p>IUB nesniedz skaidrojamus par MK noteikumu Nr.299 normu interpretāciju. Saskaņā ar FM norādēm šādus skaidrojumus šobrīd gatavo FM Tiesību aktu departaments.</p> <p>FM skaidrojums:</p> <p><i>Noteikumi neaizliedz finansējuma saņēmējam nepieciešamības gadījumā sākotnēji paredzēt, ka jāiesniedz galīgais piedāvājums. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šāds nosacījums var nebūtu paša pasūtītāja interesēs, ja vēlāk tiks konstatēts, ka ir nepieciešamas sarunas un piedāvājuma precizēšana.</i></p> <p><i>Noteikumu 25.punkts nosaka, ka sarunas nav nepieciešamas, ja attiecīgais piegādātājs ir iesniedzis finansējuma saņēmēja prasībām atbilstošu piedāvājumu, kurā norādīts, ka piedāvājums ir galīgs un netiks pārskatīts, vai no kura secināms, ka piedāvājums ir galīgs un netiks pārskatīts (piemēram, ja tiek piedāvāta prece, kas nav izgatavojama vai pielāgojama finansējuma saņēmēja vajadzībām, un piegādātājs ir norādījis visus lēmuma pieņemšanai būtiskos preces parametrus un līguma noteikumus, kā arī nav ietvēris norādi par sarunu iespēju).</i></p>

8.	<p>VARAM</p> <p>Saskaņā ar MKN 419 31.1.punktu atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde piecu darbdienu laikā pēc finansējuma saņēmēja iesniegtā iepirkuma plāna iesniedz to IUB, norādot <u>iepirkumus, kuros paredzētā publisko būvdarbu līguma summa pārsniedz 1 000 000 latu.</u></p> <p>Savukārt, IUB „Metodikas par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm” 5.2.3.punkts nosaka, ka atbildīgā iestāde vai sadarbības iestāde iepirkumu pirmspārbaužu plānā neiekļauj vai arī neizvēlās veikt pirmspārbaudes attiecībā uz <u>iepirkumiem, kuri tiek veikti saskaņā ar PIL un kuros publisko būvdarbu paredzamā līguma summa pārsniedz 1 000 000 latu.</u></p> <p><i>Vēlamies vēlreiz pārlicināties, vai joprojām, ja iepirkuma paredzamā līgumcena ir zemāka par 3 540 500 LVL (piemēram 2 000 000 LVL), un iepirkums tiek veikts saskaņā ar vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, šādu iepirkumu plānu kopijas nav jāsūta uz IUB?</i></p>	<p>MK noteikumu Nr.419 31.1.apakšpunkta redakcija norāda uz <i>publisku</i> būvdarbu līgumu, kas atbilst līgumu definīcijai PIL, turklāt iepirkumu uzraudzība ārpus Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma sliekšņiem nav IUB kompetencē. Attiecīgi arī metodikā ir noteikta IUB kompetence attiecībā uz publiskiem būvdarbu līgumiem saskaņā ar PIL. Ņemot vērā minēto, iepirkuma plāni nav jāsniedz IUB, ja tie satur vienīgi informāciju par būvdarbu iepirkumiem, kuru līgumcena ir zemāka par 3 540 500 LVL (piemēram, 2 000 000 LVL) un iepirkums tiek veikts saskaņā ar vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem.</p>
----	--	--

9.	<p><b>VARAM</b></p> <p>Iepirkums ir izsludināts saskaņā ar PIL, un līguma veidnēs pasūtītājs ir noteicis, ka līguma un avansa izpildes garantijas var izsniegt tikai bankas, nevis arī apdrošināšanas sabiedrības. Tā kā PIL precīzi nenosaka, kādā veidā ir jābūt izdotām līguma un avansa izpildes garantijām, - vai iepirkuma dokumentācijā noteiktā prasība (ka līguma un avansa izpildes garantijas var izsniegt tikai bankas, nevis arī apdrošināšanas sabiedrības) nebūtu uzskatāma par iespējamā pretendenta loka ierobežojošo?</p>	<p>Ņemot vērā to, ka PIL regulējums vienīgi attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājumu paredz noteiktus veidus, kurus pasūtītājs nav tiesīgs ierobežot, proti, bankas garantiju un apdrošināšanas polisi (pasūtītājs var paredzēt iepirkuma procedūras dokumentos arī naudas summas iemaksu pasūtītāja norādītajā kontā), attiecībā uz līguma un avansa izpildes garantijas veidu noteikšanu pasūtītājam šādu ierobežojumu nav. Līdz ar to pasūtītājs ir tiesīgs izvēlēties sev vēlamu veidu minēto garantiju iesniegšanai, ņemot vērā arī faktu, ka minētie garantiju veidi ir ļoti būtiski pasūtītājam, lai nodrošinātu līguma pienācīgu izpildi. Tomēr pasūtītājam, izvirzot šādu prasību par konkrētu garantijas veidu, ir jāizvērtē, vai nepieciešamās prasības nevar tikt izpildītas arī ar cita veida garantijām, piemēram, gan bankas garantiju, gan apdrošināšanas polisi.</p>
10.	<p><b>FM/VARAM</b></p> <p>Kā pareizi vērtēt šādu pārkāpumu un kādas būtu optimālās piemērojamās sankcijas gadījumā, ja iepirkuma komisija sākotnēji atlasa pretendentes ar zemāko cenu un tikai tad vērtē pretendenta kvalifikāciju, nevis primāri izvērtē visu pretendenta kvalifikācijas atbilstību, kā to nosaka PIL?</p> <p>Iepirkums (Nr.MNP 2013/33_KF) ir veikts saskaņā ar PIL. Saskaņā ar</p>	<p>Kaut arī ierasts ir sākotnēji izvērtēt pretendenta kvalifikāciju un pēc tam vērtēt piedāvājumus atbilstoši noteiktajam piedāvājumu izvēles kritērijam, tiešā veidā imperatīvi PIL šādu kārtību nenosaka (izņemot sarunu procedūru, slēgtu konkursu). Attiecīgi ir būtiski noteikt, vai kvalifikācijas vērtēšana tikai atsevišķiem noteiktiem pretendentiem var ietekmēt uzvarētāja noteikšanu. IUB uzskata, ja kā piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikts piedāvājums ar viszemāko cenu un ja ir pārbaudīta aritmētisko kļūdu neesamība, kā arī izslēgta nepamatoti lēta piedāvājuma esamība, fakts, ka kvalifikācija tiek izvērtēta tikai diviem piedāvājumiem, kam ir viszemākā cena, neietekmētu iepirkuma procedūras rezultātus; attiecīgi arī netiktu konstatēts vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums. Tāpat ir svarīgi izvērtēt vismaz divus piedāvājumus ar viszemāko cenu, lai netiktu pārkāpts PIL 56.panta septītās daļas regulējums.</p> <p>Tomēr jāņem vērā, ka, ja kā piedāvājumu izvēles kritērijs ir noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, šāda kārtība var ietekmēt iepirkuma procedūras rezultātus un tā attiecīgi nebūtu pieļaujama.</p>

nolikuma 21.1.p. „Piedāvājuma izvēlēs kritērijs ir piedāvājums ar zemāko cenu. Līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendētam, kura kvalifikācija un piedāvājums atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, un kurš ir ar zemāko cenu”.

Piedāvājumus ir iesnieguši 6 pretendenti.

Iepirkuma komisija piedāvājumu vērtēšanas protokolā un iepirkuma procedūras ziņojumā ir norādījusi, ka:

*Lai procesuāli ietaupītu laiku un resursus, sākotnēji tiks izvērtēti visu pretendentu finanšu piedāvājumi un turpmākā vērtēšana (t.i. pretendentu atbilstība nosacījumiem dalībai un tehnisko piedāvājumu vērtēšana) tiks veikta tikai diviem lētākiem pretendentiem. Gadījumā, ja tie tiks atzīti par neatbilstošiem, tiks vērtēti nākamā lētākā pretendenta dokumenti un tehniskais piedāvājums. Veicot piedāvājumu vērtēšanu iepriekš minētā secībā, lietderīgi tiek izmantoti iestādes resursi, ievērojot procesuālās ekonomijas tiesību principu, jo piedāvājumu vērtēšanā iestāde veiks tikai tās darbības, kuras ir vajadzīgas un lietderīgas lēmuma pieņemšanai...*

	<p>Nolikumā iepriekš minētā vērtēšanas kārtība nav atrunāta. Sūdzības no noraidīto pretendentu puses nav bijušas.</p> <p><i>Vai iepirkuma komisija, šādi vērtējot pretendentu piedāvājumus, nav pārkāpusi vienlīdzīgās attieksmes principu? (Jo pretendenti arī ir ieguldījuši laiku un resursus piedāvājumu sagatavošanā.)</i></p>			
11.	<p>VI</p> <p>Lūdzam IUB informēt par Saeimas 2013.gada 19.septembrī pieņemtajiem grozījumiem PIL (stājas spēkā 18.10.2013.), SPSIL (stājas spēkā 15.10.2013.) un Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā (stājas spēkā 10.10.2013.) <u>par latu konvertāciju uz eiro un ar to saistītajām iepirkumu līgumcenu robežām.</u></p>	<p>Saeima 2013.gada 19.septembrī ir pieņēmusi grozījumus PIL (stājas spēkā 18.10.2013.), Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā (stājas spēkā 15.10.2013.) un Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā (stājas spēkā 10.10.2013.) par latu konvertāciju uz <i>euro</i>.</p> <p><b><u>Grozījumi PIL</u></b></p> <p>Iepirkuma veikšanas kārtība</p> <p>Iepirkumi 8.<sup>1</sup> panta kārtībā</p> <p>Iepirkuma procedūras: 1) atklāts konkurss 2) slēgts konkurss</p>	<p>Līdz 2013.gada 31.decembrim</p> <p>Piegāžu un pakalpojumu līgumi 3000 – 30 000 latu</p> <p>Būvdarbu līgumi 10 000 – 120 000 latu</p> <p>Piegāžu un pakalpojumu līgumi 30 000 latu un vairāk</p>	<p>No 2014.gada 1.janvāra</p> <p>Piegāžu un pakalpojumu līgumi 4000 – 42 000 <i>euro</i></p> <p>Būvdarbu līgumi 14 000 – 170 000 <i>euro</i></p> <p>Piegāžu un pakalpojumu līgumi 42 000 <i>euro</i> un vairāk</p>

		<p>3) sarunu procedūra  4) konkursa dialogs  5) metu konkurss</p> <p>Likuma 2.pielikuma „B”  daļas pakalpojumu iepirkumi</p> <p>Nodokļu parādi, kas pasūtītājam jāpārbauda atbilstoši PIL 8.<sup>1</sup> panta piektajā daļā un 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajam, no 2014.gada 1.janvāra nedrīkstēs pārsniegt 150 <i>euro</i> iepriekšējo 100 latu vietā.</p> <p>Tāpat arī veiktas izmaiņas citos PIL pantos:</p> <p>1. PIL 5.pantā noteiktos izņēmumus varēs piemērot, ja iepirkuma paredzamā līgumcena nepārsniedz 99 000 <i>euro</i> līdzšinējo 70 000 latu vietā;</p> <p>2. PIL 20.panta ceturtajā daļā summa, no kuras pretendentiem būvdarbu iepirkumos jāapvienojas piegādātāju apvienībā, 3 000 000 latu vietā ir 4 269 000 <i>euro</i>”;</p> <p>3. PIL 22.panta trešajā daļā, kad iepirkuma komisijas sastāvā jābūt nemazāk kā 5 locekļiem, summu 500 000 latu aizstāj summa 711 000 <i>euro</i>;</p> <p>4. PIL 71.panta pirmajā daļā, kas nosaka metu konkursa piemērošanas sliekšni, summu 20 000 latu aizstāj summa 28 000 <i>euro</i>*;</p> <p>* Ņemot vērā 2013.gada 1.augustā spēkā stājušos grozījumu PIL, kuru mērķis, tai skaitā, bija paaugstināt iepirkuma procedūru piemērošanas sliekšni preču un pakalpojumu līgumiem, arī metu konkursa piemērošanas sliekšnis saskaņā ar PIL 8.panta otro daļu tika paaugstināts uz 30 000 latu, lai gan kļūdas dēļ netika veiktas attiecīgas izmaiņas šī likuma 71.panta pirmajā daļā, attiecīgi no 2014.gada 1.janvāra metu konkursa piemērošanas sliekšnis ir 42 000 <i>euro</i>.</p>	<p>Būvdarbu līgumi  120 000 latu un vairāk</p>	<p>Būvdarbu līgumi  170 000 <i>euro</i> un vairāk</p>
--	--	---	--	---



**Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā**

Grozījumi likuma 42.panta pirmās daļas 5.punktā un ceturtās daļas 2. un 3.punktā, paredz, ka nodokļu parādi, no 2014.gada 1.janvāra nedrīkstēs pārsniegt 150 *euro* līdzšinējo 100 latu vietā.

**Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā**

Grozījumi paredz aizstāt latos noteiktos līgumcenu sliekšņus ar šādiem sliekšņiem *euro*:

Iepirkuma veikšanas kārtība	Līdz 2013.gada 31.decembrim	No 2014.gada 1.janvāra
Iepirkumi saskaņā ar 6.panta devītās daļas nosacījumiem	Piegāžu un pakalpojumu līgumi 3000 – 20 000 latu	Piegāžu un pakalpojumu līgumi 4000 – 28 000 <i>euro</i>
	Būvdarbu līgumi 10 000 – 120 000 latu	Būvdarbu līgumi 14 000 – 170 000 <i>euro</i>
Iepirkuma procedūras: 1) slēgts konkurss 3) sarunu procedūra 4) konkursa dialogs	Piegāžu un pakalpojumu līgumi 20 000 latu un vairāk	Piegāžu un pakalpojumu līgumi 28 000 <i>euro</i> un vairāk
	Būvdarbu līgumi 120 000 latu un vairāk	Būvdarbu līgumi 170 000 <i>euro</i> un vairāk

Saskaņā ar šī likuma 44.panta pirmās daļas 4.punktu un ceturtās daļas 2.punktu nodokļu parādi pretendentiem no 2014.gada nedrīkstēs pārsniegt 150 *euro* līdzšinējo 100 latu vietā.

12.	VI  Kādi aspekti būtu ņemami vērā, nosakot kvalifikācijas kritērijus ekspertiem – vai šīs ekspertiem noteiktās prasības var būt augstākas nekā pretendētājam noteiktās, piemēram, iepirkumā būvniecības jomā? Kādai būtu jābūt korelācijai un samērīgumam starp ekspertam un pretendētājam izvirzītajām kvalifikācijas prasībām?	Publisko iepirkumu regulējumā nav noteikts, vai ir jābūt un kādai ir jābūt korelācijai starp ekspertam un pretendētājam izvirzītajām prasībām. IUB uzskata, ka ekspertiem noteiktās prasības var būt augstākas nekā pretendētājam noteiktās prasības, un šāda pieeja ir pat loģiskāka, jo augstākas prasības pēc būtības nozīmē arī specifiskākas prasības. Ja IUB, veicot pirmspārbaudes, konstatē, ka pretendētājam ir izvirzītas dažādas specifiskas prasības, tiek lūgts izvērtēt šīs specifiskās prasības noteikt tieši speciālistiem, kas pildīs konkrētos darbus, nevis pašam pretendētājam. Tas arī būtiski samazina konkurences ierobežošanu. Tā, piemēram, IUB iesniegumu prakse liecina, ka izvirzīt prasību pretendētājam par pieredzi FIDIC līgumos nav pamatoti, tomēr, ja pasūtītājs var pamatot šādas prasības nepieciešamību, to var izvirzīt konkrētam speciālistam, kas darbosies ar līguma noteikumiem.
13.	VI  Vai un kādā kārtībā jāziņo IUB par pārkāpumiem iepirkuma komisijas darbībā? (IUB informēšana par konstatējumiem saistībā ar publisko iepirkumu pārkāpumiem (LAPK regulējums attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, kas stājas spēkā ar 01.09.2013.)).	Skat. 2013. gada 29.augusta iepirkumu pirmspārbaudžu darba grupas sanāksmes protokolu Nr.6 (3. un 4.punkts) attiecībā uz nepieciešamo rīcību, ja AI/SI nolemj sūtīt informāciju IUB. Tā kā normatīvajos aktos tas nav uzlikts par pienākumu, IUB var vienīgi aicināt iestādes sniegt šo informāciju, nepieciešamības gadījumā sagatavojot iestādēm informatīvu skaidrojumu.
14.	VI  Kādi būtu kritēriji vai instrumenti	PIL paredz tikai vienu mehānismu, kā izslēgt no dalības iepirkumā ekspertu, kas nav pildījis saistības iepriekšējā līgumā, proti, atbilstoši grozījumiem PIL tika iekļauta 39.panta 2. <sup>1</sup> daļa, kurā

<p>cīņai pret neatbilstībām projektos, kuras rodas iepirkto ekspertu neatbilstošas darbības dēļ (ekspertu pakalpojumi tiek iepirkti PIL noteiktajā kārtībā un eksperti strādā uz uzņēmuma līguma pamata (nav ierēdņi))? Kādi būtu risinājumi, lai izvairītos no to ekspertu iepirkšanas, kuri iepriekš nav pildījuši vai ir slikti pildījuši līguma nosacījumus?</p> <p><i>Piemērs: Ministrija pati ir finansējuma saņēmējs. Projekta vadības vienība ir ministrijas darbinieki, kuru pakalpojumi ir iepirkti PIL noteiktajā kārtībā, un projekta vadības vienība strādā uz uzņēmuma līguma pamata (nav ierēdņi). Projektā ir ievērojams neatbilstību skaits, kam ir tendence pieaugt.</i></p> <p>Vai būtu izmantojami kādi īpaši ekspertu atlases kritēriji, kas nav pretrunā ar atbilstošu iepirkuma procedūras veikšanu, vai ir citi iespējamie risinājumi, piemēram, soda sankciju piemērošana par līguma neizpildi? Kāda ir citu iestāžu prakse šādos gadījumos?</p>	<p>ir noteikts, ka pasūtītājs ir tiesīgs izslēgt kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā, kā arī neizskatīt pretendenta piedāvājumu, ja kandidāts vai pretendents (kā līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs, ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība), tā dalībnieks vai biedrs (ja kandidāts vai pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība) nav pildījis ar šo pasūtītāju noslēgtu iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos un tādēļ pasūtītājs ir izmantojis iepirkuma līgumā vai vispārīgās vienošanās noteikumos paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās. Taču ir jāņem vērā šā panta 2.4 daļa, proti, pasūtītājs ir tiesīgs piemērot šā panta 2.<sup>1</sup> daļā paredzēto kandidātu un pretendentu izslēgšanas nosacījumu, kā arī šā panta 2.<sup>2</sup> daļā minēto papildu saistību izpildes nodrošinājumu un noteikumus tikai tad, ja tas šādas tiesības ir paredzējis paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos (skat. arī PIL pārejas noteikumu 47.punktu, kā arī 39.panta ceturtās daļas 4.punkta regulējumu attiecībā uz noilguma termiņu).</p> <p>Tāpat var izvērtēt nepieciešamību līgumā atrunāt īpašas sankcijas ekspertam par pienākumu pienācīgu neizpildi.</p>
---	--

15.	VI  Kas jāņem vērā, iepērkot projektēšanas/būvuzraudzības un autoruzraudzības pakalpojumus, lai neveidotos izmaksu sadalīšanas situācijas?	Tā kā projektēšanas un autoruzraudzības pakalpojamus galvenokārt sniedz viens un tas pats pakalpojumu sniedzējs, nosakot paredzamo līgumcenu iepirkuma procedūras izvēlei, jāņem vērā abu šo pakalpojumu kopējā līgumcena. Tā kā būvuzraudzības pakalpojumam ir atšķirīga specifika un tos sniedz cits piegādātāju loks, šos pakalpojumus nav jāiepērk vienā iepirkuma procedūrā ar iepriekš minētajiem pakalpojumiem.
16.	VI  Kā rīkoties gadījumos, kad projekta ietvaros tiek veikti līguma grozījumi, izmainot sākotnējās pozīcijas, ja līgumos ir paredzēta iespēja veikt izmaiņas? (Cik detalizēti būtu jāatrunā grozījumu iespējamība, cik strikti jāvērtē veiktie grozījumi – kāda būtu turpmāk pielietojamā vienotā prakse?)	Kā jau norādīts 2013. gada 29.augusta iepirkumu pirmspārbaužu darba grupas sanāksmes protokolā Nr.6, ir <i>atsevišķi jāvērtē katrs konkrētais gadījums pēc būtības</i> (kā tas izriet no ES tiesību aktos paustajām atziņām). Līdz ar to jebkurš pazīmju kopums vai apstākļu uzskaitījums var būt tikai indikatīvs, orientējošs. IUB nav tiesīgs sniegt specifiskākus kritērijus, nekā ir noteikts PIL 67.'pantā un nekā izriet no EST prakses, jo šādā gadījumā pastāvētu risks konkrētajā situācijā, izvērtējot konkrēta līguma grozījumu raksturu, pieņemt nepareizu lēmumu attiecībā uz līguma grozījumu būtiskumu. Attiecīgi gan līguma priekšmets, apjoms, līgumcena, gan līgumā atrunātās grozījumu klauzulas jāvērtē kopsakarā, lemjot par grozījumu būtiskumu. Jāņem vērā arī tas, ka PIL noteiktā kritērija par atrunāto grozījumu skaidrumu un nepārprotamību mērķis nebija noteikt nepieciešamību noregulēt pilnīgi precīzi iespējamus grozījumus, to daudzumu vai konkrētas pozīcijas, jo šādā gadījumā nemaz nebūtu nepieciešams grozījumu regulējums, proti, pasūtītājs jau sākotnēji varētu noteikt līgumā šos darbus. Līdz ar to secināms, ka nepieciešamība skaidri noteikt grozījumu kārtību būtībā nozīmē noteikt pieļaujamo grozījumu raksturu (piemēram, vai nu kļūdu tehniskajā projektā dēļ, kuru rezultātā nav iespējams pabeigt būvdarbus, vai arī inflācijas dēļ, aprakstot termiņu, no kura sāktu aprēķināt līgumcenas palielinājumu, maksimālo procentu, kā arī kritērijus, pēc kuriem vadītos, nosakot inflācijas faktu u.tml.), maksimālo līgumcenas palielinājumu, grozījumu iestāšanās gadījumu u.c. elementus atkarībā no līguma rakstura, un šo elementu iekļaušanas galvenais mērķis ir – lai pretendenti vienādi saprastu iespējamo grozījumu būtību. No PIL regulējuma un EST prakses neizriet, ka viennozīmīgi būtu jāparedz arī grozījumu apjoms konkrēto pozīciju ietvaros; piemēram, būvdarbu līgumos, kur daudzi darbi varētu būt savstarpēji līdzīgi, tas nemaz nebūtu praktiski iespējams. Attiecīgi ar skaidrojumu nav iespējams uzrādīt vienotu praksi, jo lēmuma pieņemējam par grozījumu būtiskumu jāizvērtē visi iepriekš minētie

		<p>fakti; līdz ar to šķietami līdzīgos gadījumos lēmums var būt atšķirīgs (piemēram, gadījumā, kad grozījumi veikti kļūdu tehniskā projekta dēļ, eksperts nosaka, ka bez attiecīgajiem grozījumiem būtu iespējams kvalitatīvi pabeigt būvdarbus, kā rezultātā pieņemtais lēmums būtu negatīvs pasūtītājam).</p> <p>Skat. arī IUB skaidrojumu:  <a href="http://iub.gov.lv/files/upload/67%20prim%20_IepirkumaLigums_030812.pdf">http://iub.gov.lv/files/upload/67%20prim%20_IepirkumaLigums_030812.pdf</a></p>
17.	<p>VI</p> <p>Iepirkuma līguma grozījumi, īpaši termiņa pagarinājums – ja pierādāma Pasūtītāja vaina, piemēram, nespēja samaksāt laikā, traucēta piekļuve kaut kam u.c. – vai var uzskatīt, ka nav ekonomiskais līdzsvars par labu vienam pretendētājam, un nav saskatāms pārkāpums? Kādiem jābūt priekšnosacījumiem, piemēram, atrunām līgumā, lai šādas un līdzīgas situācijas, kad situācija rodas Pasūtītāja vainas dēļ, nebūtu uzskatāmas par būtiskiem un mainītu ekonomisko līdzsvaru pa labu uzvarējušam pretendētājam?</p>	<p>IUB ieskatā risinājums lielā mērā atkarīgs no tā, vai līgumā ir bijušas noteiktas sankcijas par šādu pasūtītāja rīcību un vai tās ir realizētas. Ja šīs sankcijas ir piemērotas un ja termiņa pagarinājums nav pārsniedzis to periodu, kas bija nepieciešams šādu seku novēršanai, ekonomiskais līdzsvars par labu līguma izpildītājam netiktu konstatēts un līguma grozījumus varētu uzskatīt par nebūtiskiem vai pamatotiem. Attiecīgi līgumos ir jāatrunā sankcijas ne tikai piegādātājam, bet arī pasūtītājam, turklāt ieteicams būtu noteikt līguma pagarināšanas kārtību vai citus nosacījumus šādos gadījumos.</p>
18.	<p>EM</p> <p>Vai pasūtītājs var mainīt iepirkuma komisijas sastāvu pirms gala lēmuma pieņemšanas par iepirkuma uzvarētāju pieņemšanas?</p>	<p>Jā, pasūtītājs ir tiesīgs mainīt iepirkuma komisijas sastāvu pirms gala lēmuma pieņemšanas, nodrošinot visus PIL nosacījumus attiecībā uz komisijas darbību (piemēram, apliecinājumu parakstīšana par interešu konflikta neesamību), pretējā gadījumā nebūtu iespējams nodrošināt iepirkuma procedūras virzību (piemēram, slimības, komandējuma gadījumā).</p>

<p>19.</p>	<p>EM</p> <p>Ekonomikas ministrija ar 12.09.2013. vēstuli jautāja Finanšu ministrijai kā vadošajai iestādei tās viedokli par Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija instrukcijas Nr.7 „<i>Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs</i>” piemērošanu attiecībā uz iepirkumu pirmspārbaudēm. Ekonomikas ministrija ir saņēmusi Finanšu ministrijas atbildi (saskaņā ar kuru AI/SI, veicot iepirkumu pirmspārbaudes, jāpārbauda līguma atbilstība instrukcijas noteikumiem). Lūgums sniegt IUB viedokli par Finanšu ministrijas vēstulē pausto! Attiecībā uz minētās instrukcijas piemērošanu Ekonomikas ministrijai ir arī jautājums par to, vai tā piemērojama gadījumos, kad pasūtītājs ir valsts kapitālsabiedrība.</p> <p>LIAA</p> <p>LIAA Programmu sadarbības iestāde ir saņēmusi Finanšu ministrijas vēstuli, kurā ir noteikts, ka atbildīgajām un sadarbības iestādēm, veicot iepirkumu pirmspārbaudes, ir</p>	<p>IUB nav kompetents sniegt skaidrojumus par Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija instrukciju Nr.7 „<i>Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs</i>”. Tā kā saskaņā ar minētajā instrukcijā noteikto tā attiecas uz valsts tiešās pārvaldes iestādēm, IUB ieskatā tā nav jāpiemēro valsts kapitālsabiedrībām. Tomēr jebkurā gadījumā IUB uzskata, ka ar jautājumiem par instrukcijas normu interpretāciju (tai skaitā attiecībā uz gadījumiem, kad instrukcijas normas ir pretrunā ar speciālajiem normatīvajiem aktiem) jāvērsas pie instrukcijas izstrādātāja – Valsts kancelejas. Attiecībā uz avansa maksājumiem skat. instrukcijas 72.4., 73. un 193.punkta regulējumu. Tāpat IUB nevar izvērtēt VI/FM kā augstākas iestādes viedokli attiecībā uz pienākumu noteikšanu AI/SI veikt noteiktas darbības projektu pārbaužu ietvaros. Lai arī instrukcijas regulējums nav publisko iepirkumu jautājums un tiešā veidā nav saistīts ar iepirkumu pirmspārbaudi MK noteikumu Nr.419 izpratnē, iespējams, FM ieskatā lietderīgākais veids, kā veikt pārbaudi atbilstoši instrukcijas prasībām, ir veicot to kopā ar iepirkumu pirmspārbaudi. Attiecīgi metodikas pārbaužu lapās ir iespējams iekļaut atsevišķus kontroljautājumus attiecībā uz instrukcijas ņemšanu vērā līgumprojektos. Saistībā ar Ministru kabineta instrukciju Nr.7 „<i>Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs</i>” vadošā iestāde savu viedokli/skaidrojumu sniegs atsevišķi.</p>
------------	---	--

	<p>jāpārbauda līgumu atbilstība 02.07.2013. MK instrukcijai Nr.7 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs”.</p> <p>Vai atbilstoši instrukcijas nosacījumiem tiks grozītas iepirkumu pirmspārbaudu pārbaudes lapas?</p> <p>LIAA</p> <p>Saskaņā ar šo instrukciju avansa maksājums ir pieļaujams līdz 20% no līguma summas. Savukārt projektu ietvaros LIAA un Tūrisma attīstības valsts aģentūra ar nacionāliem stendiem piedalās starptautiskās izstādēs, kur avansa maksājumi ir jāveic 100% apmērā. Kā šajos gadījumos var ievērot instrukcijas nosacījumus attiecībā uz avansu?</p>	<p>Instrukcijas 72.4.punktā minēts, ka ir pieļaujami izņēmumi, ja avansa maksājums un tā apmērs ir noteikts normatīvajos aktos par attiecīgā ārvalstu finanšu instrumenta īstenošanu. Šādā gadījumā jāievēro Ministru kabineta noteikumus par aktivitātes īstenošanu noteiktais.</p>
20.	<p>IUB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informācija par konstatējumiem pārbaudēs attiecībā uz AI/SI veiktajām pirmspārbaudēm;</li> <li>- informācija par grozījumiem metodikās saistībā ar PIL regulējuma izmaiņām 2014.gada janvārī.</li> </ul>	<p><i>Neatbilstību konstatējumi AI/SI veiktajās pirmspārbaudēs</i></p> <p><u>Par kvalifikācijas prasībām:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prasība par nepieciešamo finanšu apgrozījumu tiek attiecināta uz visiem piegādātāju apvienības vai personālsabiedrības dalībniekiem, kā arī uz visiem apakšuzņēmējiem, uz kuru spējām pretendents balstās, lai izpildītu nolikuma prasības. Vēršam uzmanību, ka visi kopā vai jebkurš atsevišķi no piegādātāju apvienības vai personālsabiedrības dalībniekiem var apliecināt atbilstību nepieciešamajai finanšu apgrozījuma prasībai. Tāpat minētā prasība var tikt attiecināta uz pretendenta piesaistīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu savas kvalifikācijas atbilstību (nevis uz jebkuru piesaistīto apakšuzņēmēju), tikai gadījumā, ja šī persona</li> </ul>

	<p>ir piesaistīta konkrētās prasības izpildei, proti, par nepieciešamo finanšu apgrozījumu, un tikai tādā apjomā, kādā pretendents to ir piesaistījis;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- iepirkuma dokumentācijā (dažādos punktos) ir noteiktas atšķirīgas/pretrunīgas pieredzes prasības pretendenta speciālistam. Šādā gadījumā pirmspārbaudes veicējam ir jāvērs pasūtītāja uzmanību uz konstatēto pretrunu un jālūdz šīs prasības saskaņot. Attiecīgi atzinumā ir nepieciešams vērst pasūtītāja uzmanību uz jebkuru gadījumu, kad ir konstatējamas pretrunas iepirkuma nosacījumos, lai mazinātu iespējamās problēmas iepirkuma norisē.</li></ul> <p><u>Par izslēgšanas nosacījumiem:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- iepirkuma dokumentācijā ir neprecīzi/nepilnīgi minētas PIL 39.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktās personas, uz kurām ir attiecināmi šajā pantā minētie izslēgšanas nosacījumi;</li><li>- no iepirkuma dokumentācijas nav konstatējams, ka pasūtītājs būtu pārliecinājies par uzvarētāja likviditātes neesamību atbilstoši PIL 39.panta piektās daļas 1.punktam;</li><li>- no iepirkuma dokumentācijas konstatējams, ka pasūtītājs par maksātnespējas procesa neesamību ir pārliecinājies tikai pēc tam, kad ir jau bijis pieņemts lēmums par iepirkuma uzvarētāju, kas neatbilst PIL 39.panta piektās daļas 1.punktam. Vienlaikus šajā pārbaudē netika konstatēts, ka pirmspārbaudes veicējs būtu vērsis pasūtītāja uzmanību, ka šāda pārbaude ir jāveic pirms attiecīgā lēmuma pieņemšanas, lai turpmāk novērstu iespējamus pasūtītāja pārkāpumus citos iepirkumos.</li></ul> <p><u>Par apakšuzņēmējiem</u></p> <p>Atbilstoši PIL 20.panta trešās daļas regulējumam iepirkuma līgumprojektā ir iekļaujami PIL 68.panta <u>nosacījumi</u> attiecībā uz apakšuzņēmēju, kā arī speciālistu iesaistīšanas un nomainīšanas kārtību. Ja šādi nosacījumi līgumprojektā nav ietverti, pirmspārbaudes veicējam ir nepieciešams lūgt pasūtītājam atbilstoši papildināt līgumprojektu;</p> <p>Lai pretendenti būtu pilnībā informēti par to, kādā veidā tiek noteikta apakšuzņēmēju veicamo darbu kopējā vērtība, kam ir būtiska nozīme, pirmkārt, jau pretendenta izslēgšanas nosacījumu piemērošanā, IUB iesaka pirmspārbaudēs vērst pasūtītāju uzmanību uz PIL 20.panta piektās un sestās daļas regulējumu par apakšuzņēmēju apakšuzņēmējiem un saistīto uzņēmumu izpratni un</p>
--	---



	<p>lūgt tiem izvērtēt nepieciešamību attiecīgi papildināt iepirkuma dokumentāciju.</p> <p><u>Saistībā ar MK noteikumiem Nr.419</u> Ir bijuši gadījumi, kad IUB, veicot pārbaudi, no iepirkuma pirmspārbaudes dokumentācijas nevar konstatēt, ka pirmspārbaude ir veikta MK noteikumu Nr.419 izpratnē; tāpat atsevišķos gadījumos nav viennozīmīgi saprotams, kāda veida atzinums tiek sniegts – pozitīvs, ar iebildumiem vai negatīvs. Vienlaikus ir norādāms, ka gadījumā, ja tiek sniegts atkārtots atzinums, tas ir sniedzams saskaņā ar MK noteikumu Nr.419 41.prim punktu, nevis 39.punktu.</p> <p>Gadījumā, ja pasūtītājs veic iepirkuma dokumentācijas projekta pārbaudi pirms iepirkuma izsludināšanas, IUB norāda, ka pasūtītājam ir nepieciešams veikt arī iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi pēc tā izsludināšanas, jo nolikuma projekts nav uzskatāms par iepirkuma procedūras dokumentāciju, ņemot vērā, ka iepirkuma procedūra tiek uzsākta ar tās izsludināšanas brīdi, kad arī var tikt pārbaudīti visi iepirkuma dokumentācijas aspekti (piemēram, paziņojuma par līgumu formā norādītās informācijas atbilstība – par CPV kodiem u.tml.).</p> <p>Tāpat konstatēts, ka iepirkuma pirmspārbaudē nav aizpildītas (faktiski nav izmantotas) Metodikas pārbaudes lapas vai ir izmantotas neprecīzas pārbaudes lapas, kas neietver visus Metodikas pārbaudes lapā noteiktos jautājumus. Šim jautājumam ir būtiska nozīme, lai varētu nodrošināt kvalitatīvu pirmspārbaudi.</p> <p><u>Citi:</u> Iepirkuma nolikumā ir izvirzīta prasība, ka pretendents piedāvājumā ir jāiesniedz informācija par materiālu kvalitātes kontroles institūciju un satiksmes organizēšanas shēmas, savukārt no iepirkuma norises ir konstatējams, ka pasūtītājs pretendenta, t.sk. uzvarētāja, piedāvājumā šādus jautājumus nav vērtējis (piedāvājumos šāda informācija nebija iekļauta). Tādējādi ir secināms, ka pasūtītājs piedāvājumu vērtēšanas laikā faktiski ir atkāpies no izvirzītajām prasībām un nenodrošina vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem.</p>
--	---