

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 24.septembra rīkojumam Nr. 1-2/348 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

21.11.2014.

Nr.11

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 11.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Vārds, uzvārds	Iestāde, amata nosaukums
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Inga Balode	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Kontroles nodaļas vadītāja
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja

Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Liene Gorodničija	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaūžu nodaļas vadītājs
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietiece
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Santa Dambe	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Natālija Kulakova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Inese Brēmāne	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte

Vaira Dzene	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas programmu vadītāja
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta juriste
Laura Meijere	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Signija Kadiķe	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente
Jānis Zalcmanis	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas referents
Liene Vigule	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadības nodaļas departamenta direktores vietiece - nodaļas vadītāja

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2014.gada 24.septembra rīkojumā Nr. 1-2/348 minētie darba grupas locekļi:

Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietiece
Gundega Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu

	uzraudzības nodaļas vadītāja
Līga Kalvāne	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja
Ilze Baranovska	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas vecākā referente
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietniece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Agnese Marnica	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Jānis Ivanovskis-Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras ERAF infrastruktūras projektu kontroles departamenta direktors
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Kaspars Cirsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Administratīvā departamenta Juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājs
Dainis Roberts	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas vecākais eksperts

Nr.	Jautājums/ informācija	IUB, VI atbilde
1.	<p>VI</p> <p>Informācija par IUB ierosinātām amatpersonu administratīvo pārkāpumu lietām – vienošanās pēc sanāksmes ar Administratīvo sodu departamenta pārstāvi un turpmākā rīcība.</p>	<p>Pēc jautājuma izskatīšanas 2014.g. 29.augusta IUB pirmspārbaudītu darba grupas sanāksmē 29.oktobrī VI tikās ar IUB Administratīvo sodu departamenta pārstāvi, ņemot vērā SI iesniegumus IUB ar lūgumu informēt par uzsāktajām administratīvo pārkāpumu lietvedībām. Sanāksmē tika panākta vienošanās, ka turpmāk IUB nosūtīs informāciju VI par vecāko inspektoru lēmumiem, kuros konstatēti pārkāpumi un kas nav pārsūdzēti, kā arī par IUB vadītājas lēmumiem, kuros konstatēti pārkāpumi, un VI tālāk informēs attiecīgo AI, SI. Papildus tam IUB aicina iestādes ziņot IUB par konstatētajiem pārkāpumiem (attiecīgi norādot kā adresātu Administratīvo sodu departamentu vai norādot, ka iesniegums saistīts ar administratīvo pārkāpumu lietu). Gadījumos, ja ir acīmredzams pārkāpums un tuvojas noilgums, IUB iesaka rast veidus, kā pēc iespējas ātrāk var ziņot IUB par šo pārkāpumu, piemēram, izmantojot faksu vai e-pastu.</p> <p>IUB Administratīvo sodu departaments var uzsākt lietu, ja kopš pārkāpuma izdarīšanas dienas nav pagājuši seši mēneši, savukārt administratīvā pārkāpuma lieta jāizbeidz, ja deviņu mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums par soda piemērošanu (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.panta pirmā un ceturtā daļa).</p>
2.	<p>Iepirkumu pirmspārbaudītu rezultāti un maksājuma pieprasījumu pārbaudītu apjoms (Metodikas Nr.12.2. "Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbaudītu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā" 7.8.11.13.apakšpunktā minētie nosacījumi).</p>	<p>Ņemot vērā situācijas, kad SI ir atkārtoti pārbaudījusi projekta ietvaros veikta iepirkuma norisi un dokumentāciju, lai gan iepriekš ir sniegts pozitīvs IUB veiktas pirmspārbaudes atzinums, vēršam uzmanību, ka, veicot maksājuma pieprasījuma pārbaudes, iepriekšējo pārbaudītu rezultāti ir jāņem vērā saskaņā ar Metodikas Nr.12.2. "Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbaudītu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā" 7.8.11.13.apakšpunktā noteikto: ja IUB, AI/ SI projektā ir veicis iepirkuma procedūras pirmspārbaudi atbilstoši MK noteikumiem Nr.419, pārbaudē par publiskā iepirkuma prasību ievērošanu jāņem</p>

		<p>vērā šo pārbauzu rezultāti. Nepieciešams pārliecināties, vai iestādes, kura veikusi iepirkuma pirmspārbaudi, atzinums ir bijis pozitīvs. Ja atzinums ir bijis ar iebildumiem, jāpārliecinās, vai Eiropas Savienības fonda finansējuma saņēmējs ir ņēmis vērā izteiktos iebildumus. Negatīvu atzinumu gadījumos, ja konstatēti neatbilstoši veiktie izdevumi, rīcībai jābūt atbilstoši MK not. Nr. 740 noteiktajai rīcībai. Iepirkumu pirmspārbauzu rezultāti ir jāņem vērā, veicot maksājumu pieprasījumu pārbaudes.</p> <p>Ja iestāde, veicot pārbaudi, konstatē pārkāpumus, kas nav iekļauti iepriekš sniegtajā citas iestādes atzinumā, iestādei vajadzētu sakontaktēties ar pirmās pārbaudes veicēju, lai noskaidrotu konstatējuma būtību, vienotas pieejas veidošanas nolūkos.</p>
3.	<p>Skaidrojums par tirgus priekšizpēti un iepirkuma komisijas kompetenci (ņemot vērā Revīzijas iestādes auditā par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2007.-2013.gada plānošanas perioda izveidotās vadības un kontroles sistēmas darbības efektivitāti Valsts reģionālās attīstības aģentūrā konstatēto).</p>	<p>Atkārtoti vēršam uzmanību, ka, veicot iepirkumu pirmspārbaudes, nepieciešams pievērst uzmanību jautājumiem par priekšizpētes veikšanu paredzamās līgumcenas noteikšanai, kā arī iepirkuma komisijas kompetences pārbaudi.</p> <p>Atgādinām, ka jautājumi par līgumcenas priekšizpēti ir skatīti iepriekšējās iepirkumu pirmspārbauzu metodikas sanāksmēs (skat. 18.05.12. sanāksmes protokola Nr.1 5.p.; 28.02.13. sanāksmes protokola Nr.4 11.p.; 29.08.13. sanāksmes protokola Nr.6 2.p.), kuru rezultātā ir tapis arī skaidrojums par priekšizpētes veikšanu paredzamās līgumcenas noteikšanai; tāpat šis jautājums ir iekļauts Metodiku pārbaudes lapās.</p> <p>Minētais skaidrojums ir pieejams IUB mājas lapā: http://www.iub.gov.lv/files/upload/Skaidrojums_ligumcenas_prieksizpete_08042013.pdf</p> <p>Tāpat attiecībā uz jautājumu par iepirkuma komisijas kompetences pārbaudi skat. 18.05.12. sanāksmes protokola Nr.1 8.punktā iekļauto skaidrojumu. Papildus jāņem vērā, ka minētais jautājums ir iekļauts Metodiku pārbaudes lapās.</p> <p>Ņemot vērā 18.05.12. sanāksmes protokolā Nr.1. sniegto skaidrojumu attiecībā uz iepirkuma komisijas kompetences pārbaudi (8.p.), AI/SI, gadījumā, ja rodas šaubas par attiecīgās komisijas kompetenci komisijas darbību dēļ, būtu jāveic pārbaude, lai</p>

		<p>gūtu pārliecību par iepirkuma komisijas atbilstošu kompetenci. Pārbaudi būtu ieteicams veikt gadījumos, ja tiek konstatēti nekompetenti/ neatbilstoši lēmumi (piemēram, nav viennozīmīgi izsekojama un pamatota lēmumu pieņemšana, neskaidra potenciālo pretendentu noraidīšana vai pamatojums apstiprināšanai, vērtēšanas kritēriju neprecīza vai neatbilstoša piemērošana, neskaidrs un nav izsekojams pretendentu vērtēšanas process u.tml.), kā arī citi gadījumi, kuros AI/SI, pamatojoties uz profesionālo spriedumu metodi, rodas šaubas par komisijas locekļu nekompetenci. Pārbaudi var veikt, piemēram, pieprasot dokumentāciju attiecībā uz komisijas locekļu izglītību, profesionālo pieredzi, praktisko darbību.</p> <p>Ievērojot to, ka iepirkuma komisijas sastāvu un tās pieņemtus lēmumus primāri var pārbaudīt, veicot jau iepirkuma norises pirmspārbaudi vai veicot iepirkuma pārbaudi maksājuma pieprasījuma pamatojošās dokumentācijas ietvaros, kas ir jau pēc lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanas, ne vienmēr būs efektīvs lūgums pasūtītājam izvērtēt komisijas locekļu kompetenci un nepieciešamības gadījumā komisijas locekļus nomainīt, jo piedāvājumu vērtēšana jau būs notikusi. Ņemot vērā minēto, AI/SI vajadzētu izvērtēt nepieciešamību riskantos iepirkumos (piemēram, stratēģiska nozare, liela līgumcena, pasūtītāja reputācija, AI/SI iepriekšēja pieredze ar finansējuma saņēmēju) veikt iepirkuma komisijas pārbaudi (proti, izglītību vai pieredzi apliecinājošu dokumentu pieprasīšanu un pietiekamas pārliecības neesamības gadījumā aicinot pasūtītāju pilnveidot komisijas sastāvu, norādot arī uz iespēju piesaistīt nozares ekspertu), veicot iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi (t.i., pirms piedāvājumu vērtēšanas). Iepirkuma komisijas pārbaudes rezultātus, iegūtos dokumentus nepieciešams dokumentēt, īpaši gadījumos, kad AI/SI ir konstatējusi trūkumus iepirkuma komisijas sastāvā.</p>
4.	<p>TM</p> <p>Programmas apsaimniekotājs ir veicis norises pirmspārbaudi līdzfinansējuma saņēmēja iepirkumam un sniedzis atzinumu ar iebildumiem. Kā rīkoties programmas apsaimniekotājam, ja:</p>	<p>Ne MK noteikumi Nr. 694, ne MK noteikumi Nr. 419 nesniedz viennozīmīgu risinājumu minētajiem gadījumiem, līdz ar to pirmspārbaudes veicējam ir iespējas veikt papildu sarakstes informācijas iegūšanai, jo galvenais minēto MK noteikumu regulējuma mērķis attiecībā uz pirmspārbaudu veikšanu ir, lai gala atzinums (pozitīvs atzinums vai negatīvs atzinums) pēc būtības atbilstu noteikumu</p>

	<p>a. Līdzfinansējuma saņēmējs mēneša laikā pēc atzinuma ar iebildumiem saņemšanas nav iesniedzis rakstisku informāciju par atzinumā norādīto pārkāpumu novēršanu;</p> <p>b. Līdzfinansējuma saņēmējs ir iesniedzis rakstisku informāciju par atzinumā norādīto pārkāpumu novēršanu, tomēr, veicot informācijas pārbaudi, programmas apsaimniekotājs secina, ka līdzfinansējuma saņēmējs pārkāpumus nav novērsis, vai tos novēršot, ir radījis jaunus pārkāpumus? Kāda ir programmas apsaimniekotāja (pirmspārbaudes veicēja) rīcība, ņemot vērā 2012.gada 9.oktobra MK noteikumus Nr. 694., kuros nav paredzēta atkārtota atzinuma ar iebildumiem sagatavošana?</p>	<p>regulējumam.</p> <p>a) Formāli var tikt sniegts negatīvs atzinums, tomēr pārbaudes veicējam ir iespējams arī papildus pārliecināties par pārkāpumu novēršanu (piem., informācija pasūtītāja un IUB mājaslapā, papildu sarakste), jo jāņem vērā, ka, ja arī tiktu sniegts negatīvs atzinums un pēc tam tiktu konstatēts, ka pārkāpums faktiski ir novērsts, IUB ieskatā atzinuma veids būtu jāmaina uz pozitīvu atzinumu.</p> <p>b) Jebkurā gadījumā ir svarīgi konstatēt faktisko situāciju. Aprakstītajā situācijā nav sniedzams pozitīvs atzinums. IUB šādos gadījumos nesniedz otru atzinumu ar iebildumiem, bet veic papildu saraksti (kas var tikt uzskatīti arī kā pirmā atzinuma papildinājums) un norāda uz papildu konstatētajiem pārkāpumiem, kas ir jānovērš.</p> <p>Skat. arī 28.02.13. sanāksmes protokola Nr. 4 3.punktu.</p>
5.	<p>Lūgums sniegt atbildi par iepirkuma komisijas un pirmspārbaudes veicēja atbildības robežām. Vai norises pirmspārbaudes ietvaros programmas apsaimniekotājam ir pienākums veikt iepirkumā iesniegto piedāvājumu vērtējumu (piedāvājuma atbilstības vērtēšanu iepirkuma dokumentācijas prasībām)? Vai programmas apsaimniekotājs (norises pirmspārbaudes veicējs) veic tikai iepirkuma komisijas protokolu pārbaudi, sniedzot atbildes uz metodikas pārbaudes lapā „Iepirkuma procedūras norises pārbaude” uzdotajiem jautājumiem?</p>	<p>Lai pirmspārbaudes veicējs atbildētu uz Metodiku pielikumos iekļauto pārbauzu lapu uzdotajiem jautājumiem (piemēram, Metodiku 3.pielikuma vadlīniju 9. – 14.jautājums), nepietiek vienīgi ar iepirkuma komisijas protokolu pārbaudi, jo, pirmkārt, protokoli var neatspoguļot detalizēti visus jautājumus un, otrkārt, protokoli, kuros tiek iekļauts iepirkuma komisijas viedoklis, var neatspoguļot patieso situāciju, ņemot vērā arī to, ka pirmspārbaudes veicēja uzdevums ir tieši pārbaudīt, vai iepirkuma komisija ir pareizi veikusi piedāvājumu atbilstības pārbaudi.</p> <p>Izņēmums, ko pārbaudes veicējs var nekonstatēt, attiecas vienīgi uz specifiskiem tehniskiem vai nozares jautājumiem.</p>
6.	<p>IUB</p> <p>Informācija par nepieciešamajiem grozījumiem Metodikās.</p>	<p>Tiek grozītas Metodiku pārbaudes lapas: PIL 8.2.panta pārbaudes lapās iekļauti jautājumi par līguma grozījumiem; 2.pielikumu vadlīniju pārbaudes lapās papildināti jautājumi saistībā ar PIL grozījumiem 17. un 46.pantā.</p>
7.	<p>Informācija par IUB konstatējumiem AI/SI veikto</p>	<p>1. Izmantotas neaktuālās metodikas pārbaudes lapas vai izmantotas</p>

<p>pirmspārbažu pārbaudēs.</p>	<p>nepilnīgas/saīsinātas pārbaudes lapu versijas.</p> <p>2. Uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju, kura sniedzamo būvdarbu vērtība ir vismaz 20% no kopējās iepirkuma līguma vērtības, kā arī uz pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikumā noteiktajām prasībām, ir attiecināti visi PIL 39.1panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas noteikumi.</p> <p>Uz PIL 39.1panta 8. un 9.punktā norādītajām personām attiecas vienīgi minētā panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5. un 6.punktā (nevis PIL 39.1panta pirmās daļas 1.punktā) noteiktie izslēgšanas nosacījumi.</p> <p>3. Noteikts, ka gadījumā, ja piedāvājumu iesniegusi personu apvienība tiek atzīta par iepirkuma uzvarētāju, personu apvienībai jāizveido personālsabiedrība un jāreģistrē tā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā.</p> <p>Birojs nesaskata objektīvu pamatojumu, kādēļ pretendentam, kuru veido personu apvienība, ir nepieciešams reģistrēties tieši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, proti, kādi būtiski aspekti netiktu nodrošināti, ja šāds pretendents reģistrētos attiecīgā ārvalsts reģistrā, kā arī ar ko šāds pretendents pēc būtības atšķiras no pretendenta, kas jau uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi ir reģistrējies attiecīgā ārvalsts reģistrā. Turklāt šāds nosacījums var ierobežot ārvalstu juridisku/fizisku personu interesi piedalīties minētajā iepirkumā.</p> <p>4. Atbildēs uz pretendentu uzdotajiem jautājumiem ir norādīts, ka ir precizētas lokālās tāmes un ir konstatējams, ka precizējumi ietver darbu apjomu papildinājumus. Vienlaikus konstatējams, ka par attiecīgajiem iepirkuma dokumentācijas papildinājumiem, kurus nevar uzskatīt par precizējumiem, nav publicēts paziņojums par grozījumiem, iepirkuma procedūras izbeigšanu vai pārtraukšanu.</p> <p>Birojs šādos gadījumos vērš uzmanību uzveiktajiem grozījumiem, par kuriem nav publicēts atbilstošs paziņojums, vai arī gadījumos, kad atzinums jau ir sniegts, informē par to pasūtītāju, lūdzot novērst minēto neatbilstību.</p>
--------------------------------	---

		<p>5. Atzinumā pasūtītājam ir norādīts, ka arī iesniegtas negatīva rakstura atsauksmes gadījumā automātiska pretendenta noraidīšana nav vēlama. Birojs norāda, ka, lai atzītu pretendenta kvalifikāciju par atbilstošu, pasūtītājam nepieciešams konstatēt, ka ir iesniegtas iepirkuma dokumentācijā prasītās pozitīvās atsauksmes. Attiecīgi Birojs norāda, ka, tā kā PIL regulējums neparedz izslēgšanas nosacījumu, ka pretendents ir noraidāms iesniegtas negatīva rakstura atsauksmes dēļ, pasūtītājs šādā gadījumā pretendentu nav tiesīgs noraidīt.</p> <p>6. PIL 8.2 panta iepirkumā paziņojumā par plānoto līgumu kā iepirkuma galvenā priekšmeta CPV kods ir norādīts „Celtniecības darbi”. Vienlaikus no iepirkuma dokumentācijas konstatējams, ka iepirkuma priekšmets ietver arī projektēšanas darbus, par kuriem CPV kods paziņojumā par plānoto līgumu nav atbilstoši norādīts. Lai nodrošinātu pienācīgu iepirkuma atklātumu un informētu attiecīgo piegādātāju loku, paziņojumā par līgumu norādītajam CPV kodam jāatbilst iepirkumā ietvertu darbu specifikai. Tā kā PIL 8.2panta kārtībā veikta iepirkuma laikā nav iespējams mainīt paziņojumā par plānoto līgumu norādīto informāciju attiecībā uz CPV kodiem, Birojs šādā gadījumā lūdz pasūtītāju pārtraukt iepirkumu.</p> <p>7. PIL 8.2 panta iepirkumā norādīts, ka pretendentam ir jābūt izpildījušam iepirkuma priekšmetam atbilstošus būvdarbu līgumus juridiskām personām vai valsts pārvaldes iestādēm. Šāda prasība, nepastāvot objektīvam tās pamatojumam, nav uzskatāma par samērīgu, jo tā var nepamatoti ierobežot tādu pretendentu iespējas piedalīties iepirkumā, kuri ir ieguvuši darbu apjoma un specifiskas ziņā līdzvērtīgu pieredzi līgumu ar fiziskām personām ietvaros. Šādā gadījumā nepieciešams lūgt pasūtītāju norādīt argumentus, kas pamato attiecīgo prasību samērīgumu un nepieciešamību. Ja pasūtītājs šādus argumentus nevar sniegt vai tie nav pietiekami, Birojs lūgtu pasūtītāju lemt par iepirkuma</p>
--	--	--

		<p>pārtraukšanu, ņemot vērā, ka iepirkuma dokumentācijā izvirzīto kvalifikācijas prasību maiņa ir uzskatāma par iepirkuma dokumentācijas grozījumiem, kas attiecīgi PIL 8.2panta iepirkumos nav iespējami.</p> <p>8. PIL 8.2 panta iepirkuma līgumprojektā ir iekļauti PIL 68.pantā atrunātie līguma izpildē iesaistīto apakšuzņēmēju nomaiņas nosacījumi, cita starpā norādot, ka, pārbaudot apakšuzņēmēju atbilstību, pasūtītājs piemēro PIL 39.1panta noteikumus. Kaut arī PIL 68.panta regulējums nav tiešā veidā attiecināms uz PIL 8.2panta kārtībā veiktiem iepirkumiem, pasūtītājs ir tiesīgs iepirkuma dokumentācijā ietvert PIL 68.pantā paredzētos nosacījumus, izņemot PIL 68.pantā iekļautos noteikumus attiecībā uz PIL 39.1pantā minēto pretendentu izslēgšanas nosacījumu pārbaudi (ņemot vērā, ka PIL 8.2panta kārtībā veiktos iepirkumos uz apakšuzņēmējiem nav attiecināmi nedz minētajā pantā, nedz PIL 39.1pantā paredzētie pretendentu izslēgšanas nosacījumi).</p> <p>Attiecīgi šādos gadījumos ir nepieciešams lūgt pasūtītāju izslēgt no līgumprojekta nosacījumu par PIL 39.1panta noteikumu pārbaudi.</p>
--	--	--