

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 14.maija rīkojumam Nr.1-2/220 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu, konstatēto problēmu risināšanu un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

18.05.2012

Nr. 1

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 13.00

Sanāksme beidzas plkst. 15.00

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm* un citus jautājumus par iepirkumiem, kā arī jautājumus saistībā ar finanšu korekciju piemērošanu iepirkumu jomā.

Sanāksmē piedalās:

Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore;
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece;
Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja;
Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfonda departamenta konsultante;
Sandis Cakuls	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Projektu ieviešanas departamenta jurists;
Ojārs Daugavietis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākais eksperts;
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas

	Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja;
Sandra Jurago-Kupavska	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu atbalsta nodaļas juriskonsulte;
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs;
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece;
Agneta Meimane	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja p.i.;
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte;
Māra Rūtentāle	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Finanšu vadības un kontroles nodaļas projektu vadītāja;
Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja;
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Diāna Stūrmane	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte;
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts;
Sigita Šīre-Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta, Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente;
Inga Vējiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Vērtēšanas nodaļas

	juriskonsulte;
Egils Stoķis	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta ERAF un KF projektu uzraudzības nodaļas vecākais eksperts;
Ārija Svarinska	Satiksmes ministrijas Eiropas Savienības finansēto projektu kontroles nodaļas vadītāja;
Velga Dadzīte	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Uzraudzības nodaļas vecākā eksperte;
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs;
Andris Baglajs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Iepirkumu kontroles nodaļas vadītājs;
Ģirts Norlinds	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts;
Normunds Eglītis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta vadības vecākais eksperts;
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts;
Gundars Jankovs	Lauku atbalsta dienesta Juridiskā departamenta direktores vietnieks – Projektu administrēšanas juridiskās daļas vadītājs;
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītājas vietiece;
Inga Pauniņa	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietiece;
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore;

Mārtiņš Vērdiņš                      Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Reģionālās attīstības programmu nodaļas juriskonsults.

Sanāksmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 14.maija rīkojumā Nr.1-2/220 minētie darba grupas locekļi:

Ilze Āboliņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore;
Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
Svetlana Dolbunova	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktores vietniece, Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja;
Kristīne Lesiņa-Rāviņa	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Dace Ozoliņa	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vecākā referente;
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs;
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
Diāna Rancāne	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta direktore;

Irēna Rusiņa

Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Uzraudzības nodaļas vecākā referente;

Kārlis Vjakse

Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktors.

Sanāksmes pirmo daļu vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	IUB  1. Neaktuālo iepirkumu plānu pārsūtīšana IUB; 2. To iestāžu (AI/SI) apzināšana, kuras neveic pirmspārbaudes.	1. IUB sniedz skaidrojumu par to, ka AI/SI nepieciešams uz IUB sūtīt tikai tos iepirkuma plānus, kas ir <u>aktuāli</u> (t.i., kuros norādītie iepirkumi tiks veikti vai arī tikko ir izsludināti), kā arī tikai tos plānus, kuros norādītie iepirkumi <u>atbilst IUB pirmspārbaudžu izlases kopai</u> saskaņā ar MK not. Nr.419 regulējumu, norādot šos iepirkumus. 2. AI/SI pārstāvji norāda, ka pirmspārbaudes neveic Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Valsts kanceleja un Veselības ministrija, jo šīs funkcijas veic attiecīgās sadarbības iestādes.
2.	LIAA Programmu sadarbības iestādei joprojām aktuāli ir jautājumi par iepirkumu pirmspārbaudēm, kur iepirkuma priekšmets ir Publisko iepirkumu likuma 2. pielikuma „B” daļas pakalpojums, kur iepirkumā piedalās tikai viens pretendents un nepastāv konkurence. Runa ir par dalību izstādēs vai konferencēs.	Skat. 17.02.2012. Darba grupas sanāksmes protokola I daļas 1. un 17.punktu, kā arī Izziņas par iesniegtajiem komentāriem par Metodiku 7.punktu. IUB papildus sniedz skaidrojumu, ka Metodikas 4.pielikums netika papildināts, jo iepirkuma dokumentācijas pārbaude PIL 8. <sup>1</sup> panta desmitās daļas piemērošanas gadījumā nemaz nav iespējama, jo nav dokumentācijas, ko pārbaudīt.

<p>3.</p>	<p>VI</p> <p>Lūdzam pievērst AI/SI uzmanību uz plānotajiem PIL grozījumiem - PIL grozījumi attiecībā uz grozījumiem iepirkuma līgumos, kuri paredz izņēmuma gadījumus. Saeimā izskatīti 2.lasījumā, PIL grozījumos piedāvātā redakcija:</p>	<p><b>“67.<sup>1</sup> pants. Iepirkuma līguma grozīšana</b></p> <p>(1) Būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi nav atļauti, izņemot šā panta otrajā daļā minētos gadījumus. Jebkurā no šādiem gadījumiem iepirkuma līguma grozījumi ir uzskatāmi par būtiskiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) grozītie iepirkuma līguma noteikumi, ja tie būtu bijuši paredzēti iepirkuma procedūras dokumentos, pieļautu atšķirīgu piedāvājumu iesniegšanu vai citu kandidātu un pretendentu dalību vai izvēli iepirkuma procedūrā;</li> <li>2) iepirkuma līgumā paredzētais ekonomiskais līdzsvars (piemēram, risku sadalījums un tos kompensējošie līdzekļi) ir mainīts iepirkuma procedūrā izraudzītā pretendenta interesēs;</li> <li>3) iepirkuma līguma priekšmetā ietver piegādes, pakalpojumus vai būvdarbus, kas nav paredzēti sākotnēji noslēgtajā iepirkuma līgumā;</li> <li>4) iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju.</li> </ol> <p>(2) Iepirkuma līgumu drīkst grozīt jebkurā no šādiem gadījumiem, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) iepirkuma līguma grozījumi ir nebūtiski;</li> <li>2) iepirkuma līgumā skaidri un nepārprotami ir paredzēta grozījumu iespēja, gadījumi, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjoms un būtība;</li> <li>3) ir notikušas būtiskas neparedzamas izmaiņas normatīvajos aktos, kas attiecas uz iepirkuma līguma izpildi, šīs izmaiņas iestājas pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, tās ir nenovēršamas un neatkarīgas no lēdzēju gribas un kontroles, turklāt šo izmaiņu rezultātā līgumcena netiek palielināta</li> </ol>
-----------	---	--

		<p>par vairāk nekā 50 procentiem no sākotnējās līgumcenas;</p> <p>4) saskaņā ar šā likuma 63. un 64.panta nosacījumiem ir piemērota sarunu procedūra, iepriekš npublicējot paziņojumu par līgumu;</p> <p>5) iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju.”</p> <p>IUB papildus sniedz skaidrojumus, ka faktiski arī šobrīd līdz jaunā regulējuma pieņemšanai finansējuma saņēmējiem jāvadās pēc līdzīgiem principiem, ko satur šis regulējums, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, kā arī Eiropas Komisijas skaidrojumus.</p>
4.	<p>VI Lūdzam sniegt skaidrojumu visām AI/SI attiecībā uz potenciālu risku iepirkumos, kur piesakās tikai viens pretendents. Vai šādos gadījumos iestādei jānodrošina papildu argumenti un dokumentāli pierādāmas liecības, kas pierādītu, ka iestāde ir pārliecinājusies, vai iepirkumā pretendentiem nav tikušas (netiek) izvirzītas nepamatoti konkurenci ierobežojošas prasības.</p>	<p>PIL regulējums, t.sk. ES tiesību akti publisko iepirkumu jomā šobrīd neparedz atsevišķu kārtību, kā vērtēt iepirkuma procedūras atbilstību, ja ir tikai viens piedāvājums, t.sk. neparedz pienākumu iestādei, kas veic iepirkumu, nodrošināties ar dokumentāli pierādāmām liecībām. Ja prasības ir ierobežojošas, jebkurā gadījumā jāspēj pamatot šo prasību samērīgums, līdzīgi kā gadījumos, ja ir iesniegti vairāki piedāvājumi.</p> <p>IUB informē, ka 2.lasījumā grozījumiem PIL tika iekļauts priekšlikums, ka pasūtītājam jāpārtrauc procedūra, ja ir iesniegts tikai viens piedāvājums, vai arī, ja procedūra netiek pārtraukta, pamatojums jāiekļauj procedūras ziņojumā. Šis regulējums attiecas uz atklāto un slēgto konkursu.</p> <p>Tomēr jebkurā gadījumā finansējuma saņēmējam jānodrošina ar projektu saistītās dokumentācijas pieejamība saskaņā ar Regulas</p>

		<p>(EK) Nr.1083/2006 90.pantu un atbilstošas audita liecības, lai trešajām pusēm būtu izsekojams.</p> <p>Projektā veiktā iepirkuma dokumentācijai jānodrošina izsekojumu cenu izvēles izvērtējums un konkrēta iepirkuma izvēle. Lai nodrošinātu audita liecības un iepirkuma izsekojamību, procesa caurspīdīgumu un pieņemto lēmumu pamatotību, nepieciešams nodrošināt tirgus izpēti veikšanu un tās dokumentēšanu.</p>
5.	<p>VI</p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu kā AI/SI jāuzrauga mazie iepirkumi – PIL ietvaros zem 3000 LVL un MK zem 50000 LVL. Vai veicot šādus iepirkumus ir jāveic tirgus izpēte vai cenu aptauja vai kāda cita analīze?</p>	<p>Publisko iepirkumu regulējošie normatīvie akti neparedz pienākumu veikt kādu noteiktu procedūru/ procesu šajos līgumcenu sliekšņos.</p> <p>Tā kā attiecībā uz šiem iepirkumiem nav procedūras regulējuma, IUB šos iepirkumus neuzrauga; attiecīgi IUB nav kompetents sniegt metodiskus norādījumus citām iestādēm, kā šos iepirkumus uzraudzīt. Katrai uzraugošajai iestādei jālemj, vai jāpārbauda un kā jāpārbauda šo iepirkumu efektivitāte un lietderīgums (nevis procedūra). Tomēr IUB ieskatā primārs ir jautājums – vai ir noteikts pienākums finansējuma saņēmējam veikt tirgus izpēti vai cenu aptauju u.tml. (p., līgumā par ESF projekta ieviešanu vai citā ESF regulējošā normatīvajā aktā) un tikai sekundārs var būt jautājums par to, kā veikt šā procesa uzraudzību.</p> <p>VI skaidro, ka, Saskaņā ar Eiropas Padomes 2006.gada 13.decembra Regulas Nr. 1995/2006*<sup>1</sup> 99. pantu, projekta ietvaros, veicot iepirkumus, tai skaitā <i>zemsliedzīna</i> iepirkumus, finansējuma saņēmējam jānodrošina, ka savstarpējā kontaktēšanās starp</p>

<sup>1</sup> Eiropas Padomes 2006.gada 13.decembra Regulas Nr. 1995/2006, ar kuru groza Regulu (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopieniu vispārējam budžetam.



		<p>finansējuma saņēmēju un kandidātiem vai pretendentiem līgumu piešķiršanas procedūras laikā notiek, ievērojot pārredzamību un vienlīdzīgu attieksmi. Līdz ar to, jebkurš ES fondu iepirkums ir jādokumentē, tai skaitā arī, ja tas netiek veikts saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai Likumu par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vajadzībām.</p> <p>Līdz ar to, ņemot vērā, ka tirgus izpēte var notikt dažādos veidos, piemēram, izsūtot e-pastus potenciālajiem piegādātājiem, apzvanot tos, balstoties uz ekspertu slēdzieniem u.tml., nepieciešams nodrošināt tirgus izpētes dokumentēšanu, lai būtu pierādījums tam, kā notikusi attiecīgo preču vai pakalpojumu izvēle no attiecīgā pretendenta. Gadījumos, kad finansējuma saņēmējs projekta ietvaros ir veicis zemsliedzīgu iepirkumus, kopā ar maksājuma pieprasījumu un progresu pārskatu finansējuma saņēmējam AI/SI būtu jāiesniedz arī tirgus izpēti apliecinājoši dokumenti, izdrukas un skaidrojumi.</p> <p>LAD norāda, ka viņu administrētajās aktivitātes jau līdz šim līdzīga prakse tiek pielietota.</p> <p>Tā kā AI/SI ir atšķirīgi viedokļi, kā jāveic tirgus izpēte, VI jūlijā paredz sniegt vadlīnijās skaidrojumu attiecībā uz šo jautājumu. VI aicina turpmāk līgumos atrunāt pienākumu veikt tirgus izpēti un to dokumentēt, taču šobrīd katrs gadījums ir jāizvērtē atsevišķi. VI ierosina uz nākamo darba grupas sanākumi uzaicināt Revīzijas iestādes pārstāvi.</p>
6.	LM	Sanāksmes dalībnieki vienojas par Metodikas 7.11.punkta

	Tiek izteikts lūgums atzinuma sagatavošanas termiņu Metodikā izteikt darb dienās, ņemot vērā to, ka arī MK noteikumos Nr.419 termiņi tiek izteikti darb dienās.	precizēšanu, nosakot, ka atzinums ir jāsniedz 20 darb dienu laikā. Metodika tiks precizēta.
7.	NVA Kā ir iespējams noteikt, pārbaudot iepirkuma plānus vai iepirkuma procedūras dokumentāciju, vai finansējuma saņēmējs piemēro atbilstošo normatīvo aktu iepirkumu jomā, proti, kā var noteikt, kura likuma (p., PIL vai MK not.Nr.65) subjekts ir konkrētais finansējuma saņēmējs?	Var būt situācijas, kad, izvērtējot minētos dokumentus, AI/SI nav iespējams viennozīmīgi noteikt, vai attiecīgais finansējuma saņēmējs ir PIL vai arī MK noteikumu Nr.65 subjekts (it sevišķi attiecībā uz komercsabiedrībām). Ir iespējams pārbaudīt IUB mājaslapā, saskaņā ar kuru normatīvo aktu tiek publicēti paziņojumi par līgumu, taču arī šī informācija var nebūt pilnīgi pareiza, jo ir iespējamās situācijas, kad subjekts sevi uzskata, piem., par PIL subjektu un attiecīgi arī publicē šādus paziņojumus, kaut arī saskaņā ar PIL 1.panta 10.punkta regulējumu tas nav uzskatāms par pasūtītāju šā likuma izpratnē. Šaubu gadījumos, ja AI/SI viedoklis nesakrīt ar paša finansējuma saņēmēja viedokli, ir iespējams lūgt IUB sniegt viedokli, taču jāņem vērā, ka tas parasti ir ilgstošāks process, jo var būt nepieciešams pieprasīt papildu informāciju vairākām iestādēm pirms šā jautājuma izvērtēšanas.
8.	VRAA Vai, pārbaudot iepirkuma procedūras norisi, ir nepieciešams pārbaudīt iepirkuma komisijas kompetenci un kā to var izdarīt?	IUB,VI atbilde Tā kā publisko iepirkumu regulējošie normatīvie akti nenosaka konkrētus kritērijus iepirkumu komisijas kompetencei (piem., izglītību, pieredzes ilgumu u.tml.), komisijas kompetenci tiešā veidā nevar pārbaudīt, proti, vai katram komisijas loceklim ir nepieciešamā kompetence u.tml. PIL 22.panta otrās daļas mērķis ir noteikt, ka pasūtītāja izveidotajai komisijai jābūt kompetentai konkrēto lēmumu pieņemšanā, bet paša pasūtītāja ziņā paliek, kādi elementi veido šo kompetenci. Respektīvi, pārbaudot procedūru, komisijas kompetence atspoguļojas pieņemtajos lēmumos,

		<p>savukārt pieņemto lēmumu atbilstība iepirkuma procedūras pārbaudēs tiek veikta.</p> <p>Tomēr jāņem vērā, ka ES fondu uzraudzībā iesaistītajām institūcijām ir pienākums nodrošināt labas pārvaldības principiem atbilstošu ES fondu ieviešanu un administrēšanu, tām ir pienākums pārbaudīt arī tos procesus, kurus tiešā veidā neregulē publisko iepirkumu regulējums un kuriem šajā regulējumā nav noteikti konkrēti kritēriji (līdzīgi, piemēram, kā interešu konflikta neesamība publiskajā iepirkumā), bet var radīt risku attiecībā uz efektīvu un atbilstošu projektu ieviešanu un ES fondu finanšu līdzekļu attiecināšanu.</p> <p>AI/SI būtu jāpārbauda vismaz minimālā kopa attiecībā uz iepirkuma komisijas kompetenci, ja rodas šaubas par attiecīgās komisijas kompetenci komisijas darbību dēļ. Attiecīgi metodika tiek precizēta ar kontroljautājumiem attiecībā uz to, vai nav konstatējama iepirkuma komisijas nekompetence, proti, jāpārbauda šaubu gadījumā, ja tiek konstatēti nekompetenti/ neatbilstoši lēmumi (piemēram, nav viennozīmīgi izsekojama un pamatota lēmumu pieņemšana, neskaidra potenciālo pretendentu noraidīšana vai pamatojums apstiprināšanai, vērtēšanas kritēriju neprecīza vai neatbilstoša piemērošana u.tml.), kam par pamatu varēja būt komisijas locekļu nekompetence, piemēram, pieprasot dokumentāciju attiecībā uz komisijas locekļu izglītību, profesionālo pieredzi, praktisko darbību. Tāpat tiek iekļauts jautājums attiecībā uz eksperta darbību, t.i., ja iesniegto piedāvājumu vērtēšanas laikā ir pieaicināts eksperts, jāpārbauda, vai ir konstatējami iepirkuma komisijas apsvērumi (piemēram, argumentēts pamatojums vērtēšanas protokolā) gadījumā, ja eksperta viedoklis netiek ņemts vērā.</p>
--	--	---

--	--	--

Sanāksmes otro daļu vada Sanita Auniņa – Finanšu ministrijas ES fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja.

<p>1.</p>	<p>VIAA jautājums par MK Nr.419 28.punktu ar kuru noteikts, ka finansējuma saņēmējs <u>piecu darbdienu laikā</u> pēc līguma vai vienošanās noslēgšanas iepirkuma plānu iesniedz AI/SI, un saskaņā ar šo noteikumu 29.punktu, ja Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs Eiropas Savienības fonda projekta ietvaros veic iepirkumu pirms līguma vai vienošanās noslēgšanas, Eiropas Savienības fonda projekta iesniedzējs <u>pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas</u> iesniedz iepirkuma plānu AI/SI.</p> <p>Saskaņā ar noteikumu 37.punktu, Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanas laikā finansējuma saņēmējs, ja nepieciešams, <u>iepirkuma plānu aktualizē un iesniedz izskatīšanai atbildīgajā iestādē vai sadarbības iestādē</u> šo noteikumu 30.punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar noteikumu 38.punktu iepirkuma plāna iesniegšanas pienākums atbildīgajā iestādē vai sadarbības iestādē neierobežo finansējuma saņēmēju uzsākt iepirkuma procedūru, ja attiecīgais iepirkums ir iekļauts iepirkuma plānā vai atbilstoši šo noteikumu 37.punktam aktualizētajā iepirkuma plānā.</p> <p>1. Kā rīkoties, ja iepirkuma plāns netiek iesniegts noteikumu norādītajos termiņos (piemēram, plāns tiek iesniegts pēc iepirkuma procedūras uzsākšanas) vai, ja iepirkuma plāns netiek</p>	<p>VI atbilde</p> <p><b>1.</b> Lai neveidotos situācija, ka FS savlaicīgi neiesniedz iepirkuma plānu saskaņā ar MK noteikumiem Nr.419, aicinām AI/SI projektu uzraudzības procesā savlaicīgi konstatēt iepirkuma plānu iesniegšanas termiņu un savlaicīgi brīdinām FS. Ja FS neievēro līgumā/vienošanas un MK noteikumos Nr.419 noteiktās prasības attiecībā uz iepirkuma plānu iesniegšanu, aicinām AI/SI izmantot līgumā/vienošanas par projekta īstenošanu un ES fondu regulējošos tiesību aktos paredzētos instrumentus, piemēram, līgumsodu piemērošanu, finanšu korekciju piemērošanu, līgumu laušanu. Sīkāk iespējamā rīcība aprakstīta pie zemāk norādītajiem jautājumiem.</p> <p><b>2.</b> Ja FS ir veicis iepirkumu, kas nav iekļauts iepirkuma plānā, bet pēc būtības ir paredzēts projektā, tad būtu piemērojams līgumsods vai saskaņā ar vadošās iestādes finanšu korekciju vadlīniju</p>
-----------	---	--

	<p>iesniegts vispār?</p> <p>2. Kā rīkoties, ja finansējuma saņēmējs vai projekta iesniedzējs veic iepirkumu, kas nav norādīts konkrētajā iepirkuma plānā?</p> <p>3. Vai par augstāk minētajiem pārkāpumiem ir iespējams piemērot Finanšu ministrijas 2011.gada 21.jūnijā apstiprinātajās vadlīnijās Nr.10.10 „Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” (turpmāk – vadlīnijas) noteiktās finanšu korekcijas?</p> <p>4. Ja ir iespējams piemērot finanšu korekciju, kurš augstāk minēto vadlīniju punkts būtu attiecināms uz šāda veida pārkāpumiem? Vai varētu tikt piemērota vadlīniju 13.punktā norādītā finanšu korekcija?</p>	<p>2.pielikuma 13.punktu vismaz 2% korekcija no attiecīgā iepirkuma summas, jo FS ir pārkāpis līguma vai vienošanās nosacījumus par projekta īstenošanu un arī MK noteikumu Nr.419 29.punktu attiecībā uz pienākumu iesniegt iepirkuma plānu pirms iepirkuma veikšanas.</p> <p><b>3.</b> Ja FS nav ievērojis MK noteikumos Nr.419 noteiktās prasības attiecībā uz iepirkuma plāna iesniegšanas termiņu, aicinām AI/SI rīkoties pēc šādas shēmas: ja FS nav iesniedzis līgumā vai vienošanās un MK noteikumos Nr.419 noteiktajā kārtībā nav iesniedzis iepirkuma plānu, AI/SI brīdināt FS par nepieciešamību iesniegt plānu un noteikt termiņu, kādā tas ir izdarāms. Ja FS AI/SI noteiktajā termiņā plānu neiesniedz, tad piemērot finanšu korekciju saskaņā ar finanšu korekcijas vadlīnijām (2.pielikuma 13.punktu). Ja ir noslēgts civiltiesiskais līgums ar FS par projekta īstenošanu, tad iepirkuma plāna neiesniegšanas gadījumā var piemērot arī līgumsodu, attiecīgi koriģējot projekta attiecināmās izmaksas līgumsoda apmērā. Ja FS tomēr neiesniedz iepirkuma plānu vai atkārtoti pārkāpj noteiktās prasības attiecībā uz iepirkuma plāniem vai citos nepieciešamos gadījumos, piemēram, nepilda līguma vai vienošanās nosacījumus, AI/SI var izskatīt lauzt līgumu ar FS. Sīkāk pamatojumu, lūdzu, skatīt skaidrojumu par rīcību pie 2.jautājuma. Vienlaikus aicinām līgumos vai vienošanās ar FS atrunāt šādu kārtību, lai FS</p>
--	---	---

		<p>iepriekš būtu brīdināts jau slēdzot līgumu vai vienošanas par projekta īstenošanu. Turklāt aicinām AI/SI proaktīvi sadarboties ar FS, t.sk. savlaicīgi atgādinot FS par nepieciešamo dokumentu (t.sk. iepirkumu plānu) iesniegšanas termiņiem (piem. izsūtot, standarta atgādinājuma e-pastus klientiem, pasakot, ka pēc x dienām FS ir jāiesniedz AI/SI noteiktus dokumentus un kādas sankcijas būtu par to nesniegšanu).</p> <p><b>4.</b> Ja savlaicīgi netiek iesniegts iepirkuma plāns pēc AI/SI atgādinājuma, aicinām AI/SI piemērot šobrīd spēkā esošo finanšu korekciju vadlīniju 13.punktā „Nav ievērotas vispārīgās Latvijas Republikas un Eiropas Savienības normatīvo aktu prasības attiecīgajā jomā” norādīto 2%, jo šajā gadījumā FS nav ievērojis nacionālajos normatīvajos aktos noteikto prasību attiecībā uz iepirkuma plānu iesniegšanu. Korekcija būtu piemērojama projekta attiecināmajām izmaksām. Ja tiek veikts iepirkums, kas nav iekļauts iepirkuma plānā, tad piemēro korekciju vismaz 2% korekcija no attiecīgā iepirkuma summas.</p>
2.	<p>VARAM</p> <p>Gribētu ierosināt jautājumu par nepieciešamību precizēt vadlīnijas par</p>	<p>VI skaidro, ka šobrīd finanšu korekcijas vadlīnijas paredz, ka katras neatbilstības gadījumā ir jāvērtē būtiskums. Tas ir arī viens no kritērijiem, uz kā pamata nosaka piemērojamo korekcijas apmēru.</p>

	<p>finanšu korekciju piemērošanu.</p> <p>Vadlīniju 26. un 27.punkts paredz korekciju par līgumā ietverto darba apjoma samazināšanu, taču atšķirībā no COCOF vadlīnijām par finanšu korekciju neparedz atrunu par to, ka korekcija piemērojama tikai būtisku līguma grozījumu (kas būtu varējuši ietekmēt attiecīgā iepirkuma rezultātus) gadījumos, līdz ar to saskaņā ar FM vadlīnijām korekcija piemērojama par jebkuru samazinājumu, kas ir vairāk nekā nesamērīgi.</p>	<p>Šobrīd VI aktualizē attiecīgās vadlīnijas.</p>
<p>3.</p>	<p>CFLA</p> <p>17.02.2012 sanāksmes protokolā ir norādīts, ka Vadošā iestāde informēja - „ņemot vērā Revīzijas iestādes ieteikumus, AI/SI gadījumā, <b>ja savlaicīgi netiek iesniegts iepirkumu plāns vai tiek veikti atpakaļejoši grozījumi iepirkumu plānā, nepieciešams līgumā par projekta īstenošanu paredzēt līgumsodu kā obligātu šādos gadījumos.</b> Papildus <b>šādi projekti klasificējami kā augsta riska projekti,</b> atlasot projektus pārbaudes uz vietas veikšanai. Nav pieļaujams, ka veidojas situācija, kad finansējuma saņēmējs neiesniedz savlaicīgi iepirkuma plānu vai tā grozījumus un tādā veidā veidojas risks izvairīties no iepirkuma pirmspārbaudes.”</p> <p>Saistībā ar iepriekš minēto ir sekojoši jautājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lūdzu sniedziet savu viedokli, kāds būtu optimālais sods finansējuma saņēmējam par šādu pārkāpumu.</li> <li>2. Ja par augstāk minēto pārkāpumu, projekts ir klasificējams kā augsta riska projekts, tad vai plānojat pārskatīt Vadošās iestādes metodiku</li> </ol>	<p>Šobrīd tiek aktualizēta metodika par pārbaudēm uz vietas. Attiecīgi CFLA priekšlikums tiks izvērtēts metodikas pilnveidošanas gaitā. Papildinātā metodika tiks saskaņota ar AI/SI.</p>

	<p>pārbaužu veikšanai ES struktūrfondu un KF finansētā projekta īstenošanas vietā, nosakot, ja ir konstatēti šādi pārkāpumi, tad uzreiz nepieciešams uzskatīt kā augsta riska projektu vai pārskatīt metodikas 79.lappusē esošo riska kritēriju „Iepirkumi ES fonda projektā veikti atbilstoši iepirkuma plānā paredzētajam” precizējot riska līmeņus un pieļaujamos % apjomus.</p> <p>Papildus lūdzam izskatīt iespēju soda uzlikšanu finansējuma saņēmējam kā ieteicamu, izvērtējot kavēšanās ietekmi uz projekta īstenošanu, jo uzskatām ka iestādes veiktās pirmspārbaudes ir kā preventīva darbība finansējuma saņēmēja labā un mums ir arī tādi finansējuma saņēmēji, kas paši ārpus mūsu veiktajām iepirkumu atlasēm iesniedz dokumentus ar lūgumu tos izskatīt un dot savu atzinumu.</p>	
4.	<p>Valsts kase</p> <p>SEI konstatēja, ka iepirkuma, kas ir veikts saskaņā ar PIL 8 prim pantu, tehniskajā specifikācijā ir iekļautas, mūsaprāt, ierobežojošās pamatprasības: nodrošināt automašīnu, kurai nobraukums, ieskaitot degvielas izlietojumu, ir aptuveni 58 520 km.</p>	<p>Nepieciešams pārrunāt šo gadījumu un vienoties, vai kritērijs ir ierobežojošs un vai nav piemērojama 25% finanšu korekciju saskaņā ar Finanšu ministrijas „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 21.punktu.</p> <p>VI uzskata, ka šādos gadījumos iespējams piemērot proporcionālo finanšu korekciju atbilstoši VI vadlīniju 2.pielikuma 35. punktam „vienlīdzības principa pārkāpums” 5 % apmērā. Šādu praksi līdz šim ir piemērojusi arī revīzijas iestāde, par šāda veida pārkāpumiem piemērojot 5% proporcionālo finanšu korekciju.</p>



		<p>IUB uzskata, ka jebkurā gadījumā iepirkuma procedūras norisē, vērtējot iesniegtos piedāvājumus, finansējuma saņēmējs nebūtu tiesīgs noraidīt tādu piedāvājumu, kurā piedāvātais nobraukums nebūtu 58 520 km vai arī ļoti tuvs šim skaitlim. Līdz ar to var secināt, ka izvirzītā prasība nesatur norādi par konkrētu nobraukumu. Tomēr, lai izvērtētu prasības samērīgumu pēc būtības, nepieciešams izvērtēt arī pasūtītāja skaidrojumus par šādas prasības mērķi (kāpēc vispār pasūtītājam bija svarīgi noteikt ierobežojumus nobraukumam).</p>
5.	<p>Valsts kase</p> <p>Projekta ietvaros 2 pakalpojumu iepirkumu līgumiem (03.09.2009. līgumi Nr.2009/08, 2009/09) nolikumā izvirzītas, mūsaprāt, nesamērīgas un konkurenci ierobežojošas prasības (izvirzīta prasība pēc pieredzes mācību un metodisko materiālu izstrādē, bet šāda veida aktivitātes projekta ietvaros nav paredzētas; izvirzīta prasība pēc 25 gadu projekta vadītājam un 20 gadu asistentam pieredzes darbā skolā vai augstskolā; nepieciešama pieredze dalībā starptautiskās konferencēs un projektos). Nolikumā nav iekļauti darba pienākumi un to veikšanas periods, tādēļ nav skaidrs, kā pretendenti varēja aprēķināt savu piedāvāto cenu un kā to būtu iespējams objektīvi salīdzināt, ja tiktu iesniegti vairāki piedāvājumi.</p>	<p>Nepieciešams pārrunāt šo gadījumu un vienoties, vai kritērijs ir ierobežojošs un vai nav piemērojama 25% finanšu korekcija saskaņā ar Finanšu ministrijas „Vadlīniju par finanšu korekciju piemērošanu Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos” 2.pielikuma 21.punktu.</p> <p>VI uzskata, ka šādos gadījumos iespējams piemērot proporcionālo finanšu korekciju atbilstoši VI vadlīniju 2.pielikuma 35. punktam „vienlīdzības principa pārkāpums” 10 % apmērā, jo konkrētajā gadījumā ietvertas divas veida nesamērīgas prasības.</p> <p>IUB nesaskata pamatojumu prasībai, saskaņā ar kuru tiek prasīta pieredze 20 un 25 gadu garumā. Tāpat, ja nolikums nesatur norādes par darba pienākumiem un to veikšanas ilgumu, pretendentiem nav iespējams</p>

		piedāvāt adekvātu cenu un finansējuma saņēmējam savukārt nav iespējams salīdzināt piedāvājumus.
--	--	---