

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 2.februāra rīkojumam Nr. 1-2/36 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

24.02.2015.

Nr.12

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 10.40

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Liene Jaunroze – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece.

Sanāksmē piedalās:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Inga Balode	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Maruta Sbitņeva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Kontroles nodaļas vadītāja
Maruta Garkalne	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vecākā eksperte-juriskonsulte

Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Liene Gorodničiņa	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Santa Dambe	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte
Agnese Caune	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Liene Jenerte	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta juriste
Laura Meijere	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Liene Vigule	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktores vietiece, Ieviešanas nodaļas vadītāja
Gundega Morgana	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietiece
Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietiece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Agnese Tomšone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja

Ieva Petruse	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas projektu vadītāja
Laura Upīte	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente
Madara Inkina	Satiksmes ministrijas Investīciju departamenta direktores vietniece
Agnese Kleina	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta vecākā referente
Ojārs Daugavietis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākais eksperts
Karīna Zencova	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktore
Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietniece
Jevgenija Kučuna	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vecākā eksperte
Ilze Latviete	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte
Jeļena Koncevaja	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vecākā referente
Solveiga Ozola	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības un kontroles departamenta direktore

Sanāksmē **nepiedalās** šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 2.februāra rīkojumā Nr. 1-2/36 minētie darba grupas locekļi:

Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
-------------	---

Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Līga Kalvāne	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Ilze Baranovska	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas vecākā referente
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Agnese Marnica	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Evija Vārna	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Jānis Ivanovskis-Pigits	Valsts izglītības attīstības aģentūras ERAF infrastruktūras projektu kontroles departamenta direktors
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja
Evija Kleina	Sabiedrības integrācijas fonda Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Kaspars Cirsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Haldors Ivanovskis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta direktors
Raimonds Freimanis	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece

Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaudes nodaļas vadītājs
Baiba Strode	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Diāna Stūrmane	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Investīciju uzraudzības departamenta Ieviešanas sistēmas kontroles nodaļas vadītāja
Signija Kadiķe	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vecākā referente
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Arvis Mucenieks	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītājs

Nr.	Jautājums/ informācija	IUB, VI atbilde
1.	<p style="text-align: center;">VI</p> <p>Papildu skaidrojums attiecībā uz 2014.gada 21.novembra sanāksmes 4.punkta (TM) papildu jautājumu, kas radās sanāksmē, proti, kā pareizi būtu atzīmēt datus VIS, ja sniegts negatīvs atzinums (tātad sistēmā parādās negatīvs atzinums), bet pēc līguma noslēgšanas tiek konstatēts, ka pārkāpumi tomēr novērsti. Vai atstāt negatīvo atzinumu un papildus norādīt, ka pārkāpumi novērsti, vai tomēr jāmaina atzinuma veids?</p>	<p><b>VI</b> piedāvātie risinājumi, kad dažādu apstākļu dēļ ir nepieciešams mainīt iepriekš sniegto negatīvo atzinumu par veikto iepirkuma pirmspārbaudi (pamatojoties uz iestāžu sniegtajiem praktiskajiem piemēriem):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja konstatēts, ka ir nepieciešams mainīt iepriekš sniegto negatīvo atzinumu par veikto iepirkuma pirmspārbaudi, un <b>iepirkuma līgums vēl nav noslēgts</b>: tiek veikta atkārtota iepirkuma pirmspārbaude, aizpildot jaunu pārbaudes veidlapu, VIS tiek veikts jauns ieraksts par iepirkuma pārbaudi, norādot jauno atzinuma veidu, vienlaikus pie iepriekš VIS ievadītā negatīvā atzinuma sadaļā “novēršanas datums” norāda jaunā atzinuma sniegšanas datumu un sadaļā “piezīmes” ietver informāciju par no jauna sniegto atzinumu, kā arī pamatojumu jauna atzinuma sniegšanas nepieciešamībai.</li> <li>• Ja projekta maksājuma pieprasījuma pārbaudes ietvaros ir konstatēts, ka finansējuma saņēmēja veikto korektīvo darbību dēļ ir nepieciešams mainīt iepriekš sniegto negatīvo atzinumu par veikto iepirkuma pirmspārbaudi</li> </ul>

		<p>(iepirkuma līgums ir jau noslēgts): pie iepriekš VIS ievadītā negatīvā atzinuma sadaļā “novēršanas datums” norāda maksājuma pieprasījuma apstiprināšanas datumu, kas sakrīt ar VIS sadaļā “maksājuma pieprasījumi” norādīto maksājuma pieprasījuma apstiprināšanas datumu un sadaļā “piezīmes” ietver informāciju, kas pamato atzinuma maiņu, t.sk. norādot informāciju par maksājuma pieprasījumu, kura ietvaros tas ir konstatēts. Šajā gadījumā jauns ieraksts VIS par iepirkuma pārbaudi nav jāveic, jo saskaņā ar VIS rokasgrāmatā ietverto informāciju jaunu iepirkuma pārbaudi ievada VIS tad, kad ir veikta iepirkuma pirmspārbaude, nevis pārbaude maksājuma pieprasījuma ietvaros, kas ir uzskatāma par pamatojošās dokumentācijas pēcpārbaudi.</p>
2.	<p style="text-align: center;">RI/VI</p> <p>Ierosinām sanāksmes darba kārtībā iekļaut Vadošās iestādes norādījumus pārbaudēm attiecībā uz iepirkumos izvirzīto prasību, kas nosaka, ka uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi būvniecības speciālistu kvalifikācijas prasībām jābūt atzītām saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem, kas saskaņā ar EK viedokli*, ir pretrunā EK direktīvu nosacījumiem.</p> <p>Eiropas Komisijas Reģionālās politikas un pilsētpolitikas ģenerāldirektorāts (DG REGIO) ir norādījis* uz iepirkumu dokumentācijā iekļautu pretendentu atlases prasību, proti uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi pretendentam jānodrošina speciālistus, kuri ir ieguvuši sertifikāciju atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām būvniecības jomā, kas iespējams varētu radīt nevienlīdzīgu attieksmi pret ārvalstu pretendentiem vai atturēt ārvalstu pretendētus no dalības iepirkumā. Tiek norādīts, ka iepirkuma dokumentācijā nav</p>	<p><b>IUB:</b> Ņemot vērā RI aicinājumu un VI šā gada 4.februāra e-pasta vēstulē izteikto lūgumu, aicinām AI/SI, sniedzot atzinumu par nolikumu, kurā iekļauta prasība, kas nosaka, ka uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi pretendenta piesaistīto <b>speciālistu kvalifikācijas prasībām jābūt atzītām saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem</b>, vērst uzmanību, ka <b>pastāv risks, ka var tikt piemērota finanšu korekcija</b>, pamatojoties uz to, ka šāda prasība var radīt nevienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem. Papildus aicinām finansējuma saņēmējiem skaidrot situāciju un sniegt saprotamu informāciju.</p>

	<p>atsauces ne uz iesniedzamu līdzvērtīgu sertifikātu pieņemšanu, ne skaidra atsauce uz attiecīgo normatīvajiem aktiem, kā arī nav norādīts, ka atbilstošie kvalifikāciju apliecinātie dokumenti var tikt iesniegti līdz pakalpojumu sniegšanas uzsākšanai. Iepriekšminētais konstatējums rada neatbilstības risku, līdz ar to iespējamu finanšu korekciju Eiropas Savienības fondu projektu īstenotājiem konkrētajā un pēc būtības līdzīgos gadījumos.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka pašlaik notiek viedokļu apmaiņa starp Eiropas Komisijas pārstāvjiem un Revīzijas iestādi un <u>gadījumā, ja konkrētā prasība un pēc būtības līdzīgas prasības no Eiropas Komisijas pārstāvju puses tiks atzītas par ārvalstu pretendentes diskriminējošām prasībām, par minētajiem gadījumiem var tikt piemērota finanšu korekcija.</u></p>	
3.	<p style="text-align: center;">VI</p> <p>Iepirkumu komisijas administratīvā atbildība, ja tā pieļāvusi, ka tiek slēgts līgums ar izpildītāju, kurš iesniedzis aritmētiski kļūdainas tāmes. Kā būtu pareizāk rīkoties AI/SI, izvērtējot atbildību gadījumos, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tas būtu ietekmējis iepirkuma rezultātu;</li> <li>2) Tas nerada finanšu ietekmi, kā arī pēc labojumiem nebūtu uzvarējis cits pretendents.</li> </ol>	<p><b>VI:</b> Jautājums skatīts neatbilstību darba grupā, un sanāsmē netika pausti iebildumi pret piedāvāto rīcību:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ja aritmētiskas kļūdas rezultātā ir palielinājusies līguma summa, pārsniegtais finansējuma apmērs netiek attiecināts no ES fondu finansējuma.</li> <li>2) Ja summa ir samazinājusies, AI/SI vērš finansējuma saņēmēja uzmanību uz PIL prasību ievērošanu.</li> </ol> <p>Papildus VI vērš uzmanību, ka vienmēr nepieciešams izvērtēt, vai tiešām ir bijusi aritmētiska, nevis apzināta kļūda. Tāpat jāvērtē, vai aritmētiskās kļūdas rezultātā netiktu ietekmēti pretendentu loks un tādējādi būtu piemērojama finanšu korekcija.</p> <p><b>IUB:</b> Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu iepirkuma komisijas locekļiem netiek paredzēta administratīvā atbildība gadījumā, ja pretendenta finanšu piedāvājumā netiek izlabotas aritmētiskās kļūdas un ar šo pretendentu tiek noslēgts iepirkuma līgums, neatkarīgi no tā, vai šāda iepirkuma komisijas rīcība ir ietekmējusi iepirkuma rezultātus. Tomēr administratīvā atbildība tiek paredzēta gadījumā, ja par atbilstošu tiek atzīts tehniskajām specifikācijām</p>

		neatbilstošs tehniskais piedāvājums, piemēram, konkrēti darbi nav iztāmēti un uzrādīti, kas bieži atspoguļojas tieši finanšu piedāvājumos.
4.	VI  Eiropas Komisijas skaidrojums par piemērojamām finanšu korekcijām gadījumos, ja veiktas būtiskas izmaiņas/grozījumi publiskā iepirkuma dokumentācijā (EK 2015.gada 22.janvāra vēstule Nr. ARES(2015)262885).	<b>VI:</b> Eiropas Komisija ir sniegusi skaidrojumu, ka gadījumos, ja konstatēts, ka iepirkuma līgumā veiktas būtiskas izmaiņas, ir piemērojama finanšu korekcija 25% apjomā no līguma summas. Pieeja proporcionālo finanšu korekciju piemērošanai ir vienāda visos iepirkumos neatkarīgi no to apjoma vai mēroga, un finanšu korekcija par būtiskiem pārkāpumiem nacionāla līmeņa iepirkumos nevar tikt samazināta.
5.	VIAA  Pasūtītājs ir veicis atklātu konkursu, kur iepirkuma priekšmets ir sadalīts 10 daļās. Atklātā konkursa rezultātā 8 no 10 daļām tiek noslēgts līgums, bet 2 atlikušajās daļās pasūtītājs konstatē, ka ir nepieciešams precizēt tehniskās specifikācijas, jo pasūtītājs tajās pieļāvis kļūdas. Vai pasūtītājs drīkst piemērot tādu iepirkumu, kas atbilst šo atlikušo 2 daļu līgumcena (piemēram, veikt iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.2 panta kārtībā, ja šo 2 daļu līgumcena ir līdz 42 000 eiro, vai neveikt iepirkumu vispār, ja šo 2 daļu līgumcena nesasniedz 4000 eiro), vai arī pasūtītājam ir vēlreiz jāveic atklāts konkurss?	Publisko iepirkumu likuma 9.panta regulējums attiecas uz paredzamās līgumcenas noteikšanu un attiecīgi arī turpmāko iepirkumu plānošanu. No minētā regulējuma viennozīmīgi neizriet, ka, piemēram, gadījumā, kad atsevišķas iepirkuma daļas ir beigušās bez rezultāta (piemēram, nepieteicās neviens pretendents), vai gadījumā, ja pēc veikta iepirkuma pasūtītājs saņem finansējumu (kas jāizlieto līdzīgu preču/ pakalpojumu iepirkumam), kuru iepriekš nevarēja prognozēt, pasūtītājam būtu pienākums iepirkuma paredzamo līgumcenu noteikt, ņemot vērā arī sākotnējā iepirkuma līgumcenu. Tomēr gadījumos, kad pasūtītājs pats pēc savas iniciatīvas pārtrauc iepirkuma procedūru (t.sk. gadījumā, kad nepieciešams labot tehniskās specifikācijas), IUB ieskatā pastāv risks par apzinātu pasūtītāja rīcību nolūkā izvairīties no atbilstošas iepirkuma procedūras piemērošanas attiecībā uz konkrētām iepirkuma daļām. Ņemot vērā minēto, kā arī PIL 9.panta mērķi, IUB uzskata, ka šādā gadījumā paredzamā līgumcena būtu jānosaka, ņemot vērā sākotnējās iepirkuma procedūras kopējo paredzamo līgumcenu.
6.	VARAM  Ūdensvada un kanalizācijas tīkla izbūves iepirkums tika veikts saskaņā ar VARAM vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu	IUB piekrīt VARAM sniegtajai norādei attiecībā uz to, ka SPSIL regulējums nenosaka gadu ierobežojumus pieredzes apliecināšanai un šādi ierobežojumi nav



<p>sniedzējiem (SPS). Nolikumā ir noteikts, ka attiecībā uz būvdarbu vadītāju, elektrodarbu vadītāju un ceļu būvdarbu vadītāju ir izvirzītas pieredzes prasības par pēdējo 5 gadu laikā veiktajiem būvdarbiem, savukārt projektu vadītājam ir atļauts apliecināt pieredzi tikai ar pēdējo 3 gadu laikā veiktajiem būvdarbiem.</p> <p>Vadošās iestādes deleģēto funkciju pārbaudes ietvaros, veicot pēcpārbaudes par VARAM veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm, IUB ir norādījis, ka šajā gadījumā būtu nepieciešams prasīt SPS skaidrot minētās prasības pamatotību vai arī atbilstoši labot nolikuma punktu, atļaujot arī projektu vadītājam savu pieredzi apliecināt ar pēdējo 5 gadu laikā veiktiem būvdarbiem.</p> <p>VARAM uzskata, ka, lai arī IUB Iesniegumu izskatīšanas komisijas 08.03.2013. lēmumā Nr.4-1.2/13-79 secināts, ka, piemēram, būvuzraudzības (kas ir pakalpojums) līguma ietvaros pretendents un tā piesaistītajiem speciālistiem ir jāļauj apliecināt savu pieredzi būvdarbu būvuzraudzībā ar iepriekšējo 5 gadu laika periodu, - nav pamata paplašināt ar būvdarbu īstenošanu saistīto pakalpojumu loku, kura pieredze ir apliecināma ar iepriekšējiem 5 nevis 3 gadiem, ņemot vērā to, ka SPS varētu būt būtiski, ka projektu vadītājam ir aktuāla pieredze un tāpēc, ka projektu vadītājiem ar darba veikšanu saistītais normatīvais regulējums ir daudzpusīgs un nereti mainās biežāk nekā, piemēram, to speciālistu regulējums, uz ko attiecas konkrētās sfēras vadība vai uzraudzība.</p> <p>Papildus vēlamies norādīt, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- SPSIL nenosaka gadu ierobežojumus pieredzes</li> </ul>	<p>noteikti arī IUB izstrādātajās SPS vadlīnijās. Biroja mērķis ar attiecīgo norādi, veicot pēcpārbaudi par VARAM veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm, bija vērst VARAM uzmanību uz iespējami nepamatotu ierobežojumu, nosakot dažādiem speciālistiem apliecināt pieredzi par atšķirīgu periodu, vēl jo vairāk ņemot vērā to, ka projektu vadītāju pieredze būvdarbu līgumos bieži ir līdzīga būvdarbu vadītāju pieredzei. Tā kā IUB šādos gadījumos lūgtu pasūtītājam paskaidrojumus (kā tas tika norādīts arī atzinumā), secināms, ka IUB nekonstatēja konkrētu normatīvā regulējuma pārkāpumu, bet gan iespējamu nepamatotu ierobežojumu, kas izriet no publisko iepirkumu principiem. Ja SPS/VARAM uzskata, ka projektu vadītājiem būvdarbu līgumos ir nepieciešams pieredzes apliecināšanu ierobežot ar 3 gadu periodu, IUB nav konceptuālu iebildumu par šādu prasību izvirzīšanu.</p> <p>Papildus IUB norāda, ka tā kompetencē nav skaidrot VARAM izstrādātās vadlīnijas.</p>
--	---

	<p>apliecināšanai;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konkrēti ierobežojumi neizriet arī no Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta direktīvas 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs;</li> <li>- Nekādi ierobežojumi attiecībā uz minēto nav noteikti arī IUB vadlīnijās SPS;</li> <li>- Vienotas prakses nodrošināšanai publiskā iepirkuma ietvaros VARAM vadlīnijas SPS vairākos aspektos balstās uz PIL, saskaņā ar ko pretendents savas tehniskās un profesionālās spējas var apliecināt ar pieredzi ne vairāk kā 5 iepriekšējos gados (būvdarbiem) vai ne vairāk kā 3 iepriekšējos gados (piegādēm un pakalpojumiem).</li> </ul> <p>Lūdzam skaidrot, vai, veicot iepirkuma procedūru saskaņā ar SPS vadlīnijām, nolikuma prasība attiecībā uz pieredzes apliecināšanu par pēdējo 5 gadu laikā veiktajiem būvdarbiem ir attiecināma arī uz projektu vadītāju (vai arī citu pakalpojumu sniedzēju, kas varētu būt iesaistīti būvdarbu līguma izpildē, piemēram, projektētāju)?</p>	
7.	<p style="text-align: center;">VARAM</p> <p>Ūdensvada un kanalizācijas tīkla izbūves iepirkums tika veikts saskaņā ar VARAM vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (SPS). Nolikumā ir noteikts, ka piedāvājumā pie atlases dokumentiem ir jāietver dokumenti, kas apliecina</p>	<p>Atbilstoši SPSIL un attiecīgi IUB izstrādātajām SPS vadlīnijām ir pieļaujams, ka dokumentāciju, kas apliecina izslēgšanas nosacījumu neesamību, un minētās informācijas pārbaudi SPS veic tikai potenciālajam uzvarētājam, tomēr šāds pienākums minētajos normatīvajos aktos noteikts nav. Attiecīgi SPS ir tiesīgs visu</p>

<p>pretendenta atbilstību nosacījumiem dalībai iepirkumā.</p> <p>Vadošās iestādes deleģēto funkciju pārbaudes ietvaros, veicot pēcpārbaudes par VARAM veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm, IUB ir norādījis, ka šajā gadījumā nepieciešams izvērtēt samērīgumu un pamatotību noteikt, ka minētie dokumenti pretendentiem ir jāiesniedz jau piedāvājumā, vienlaikus lūdzot izvērtēt, vai šo nepieciešamo informāciju SPS pats nevarētu iegūt publiskās datubāzēs.</p> <p>VARAM uzskata, ka VARAM vadlīnijas SPS nepaplašina SPSIL normas, paredzot, ka dokumenti, ar ko apliecināma pretendenta atbilstība, iesniedzami kopā ar piedāvājumu. VARAM SPS vadlīnijas paredz arī pienākumu SPS iepirkumu komisijai pārbaudīt informāciju publiskajās datubāzēs, ja tāda ir pieejama.</p> <p>VARAM nav skaidrs, vai atbilstoši IUB norādījumam ir pieļaujams, ka dokumentus, kas apliecina, ka uz pretendentu neattiecas izslēgšanas noteikumi, var iesniegt tikai potenciālais uzvarētājs, kā arī, vai SPS pārbaudi par attiecīgo izslēgšanas nosacījumu neesamību var veikt tikai potenciālajam uzvarētājam, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- SPSIL atšķirībā no PIL 39.1 panta piektās daļas 1.punktā noteiktā neparedz iespēju pretendentiem iesniegt attiecīgo dokumentāciju tikai potenciālajam uzvarētājam;</li> <li>- arī IUB vadlīnijās SPS nav noteikts, vai attiecīgie dokumenti iesniedzami uzreiz kopā ar piedāvājumu vai tikai pēc SPS pieprasījuma.</li> </ul>	<p>nepieciešamo informāciju attiecībā uz izslēgšanas nosacījumu pārbaudi (izņemot to, ko var pārbaudīt publiskās datubāzēs) pieprasīt jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi.</p>
--	--

	<p>Lūdzam skaidrot, vai atbilstoši SPSIL un IUB vadlīnijām SPS ir pieļaujams, ka kompetento iestāžu izziņas un citu dokumentāciju, kas apliecina izslēgšanas nosacījumu neesamību, un minētās informācijas pārbaudi SPS ir tiesīgs veikt tikai potenciālajam uzvarētājam, kā arī, vai ir pieļaujama prasība pretendenta iesniegt izziņas un citu dokumentāciju, kas apliecina izslēgšanas nosacījumu neesamību uzreiz kopā ar piedāvājumu?</p>	
8.	<p style="text-align: center;">IUB/VI</p> <p>Par metodiku pārbažu lapu aktualizāciju, iekļaujot tajās jautājumus attiecībā uz MK instrukcijas Nr. 7 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” regulējuma pārbaudi.</p>	<p>Ņemot vērā 2014.gada augustā panākto vienošanos par jautājumu, kas attiektos uz MK instrukcijas Nr.7 regulējuma pārbaudi, redakciju, kā arī to, ka minētais regulējums netika iekļauts metodikās instrukcijā plānoto grozījumu dēļ, kā arī ievērojot to, ka instrukcija N. 7 jau ir aktualizēta, nepieciešams izvērtēt šādu kontroljautājumu iekļaušanu metodikas 2.pielikuma vadlīnijās, 4.pielikumā (ja ir pievienots līgumprojekts) un 10.pielikumā (ja ir pievienots līgumprojekts).</p> <p><i>Vai līguma projekts satur MK 02.07.2013. instrukcijā Nr.7 prasīto informāciju:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- par līguma priekšmetu – 36., 41.p.</li> <li>- par līguma cenu – 59.p.</li> <li>- par samaksas noteikumiem un kārtību – 60., 61.p.</li> <li>- par līguma izpildes termiņiem – 80.p.</li> <li>- par nodrošinājumu (ja attiecināms – 98.p.) – 97.p.</li> <li>- par galvojumiem un garantijām (ja attiecināms – 129.p.) – 129., 134.p.</li> <li>- par atkāpšanos no līguma, līguma atcelšanu un izbeigšanu – 177., 178.p.</li> <li>-</li> </ul>

9.	<p style="text-align: center;">IUB</p> <p>Par būtiskākajām neatbilstībām, kas konstatētas, veicot pārbaudes par AI/SI, aģentūru un programmas apsaimniekotāju veiktajām pirmspārbaudēm.</p>	<p><u>Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. IUB norāda, ka pirmspārbaudes veicējam ir jālūdz izslēgt no nolikuma prasību par <i>pretendentam</i> nepieciešamo pieredzi saskaņā ar <i>FIDIC vai līdzvērtīgiem</i> līguma nosacījumiem, jo pretendenta profesionālo atbilstību apliecina tā iepriekš veiktie darbi kā tādi, nevis tas, kādi ir bijuši konkrētā līguma nosacījumi. Savukārt, ja šādas prasības par pieredzi līgumos saskaņā ar FIDIC vai līdzvērtīgiem nosacījumiem ir izvirzītas pretendenta <i>speciālistiem</i>, pirmspārbaudes veicējam ir jālūdz pasūtītājam izvērtēt šādu prasību pamatotību un lietderību. Turklāt, pat ja kādam no speciālistiem varētu būt pamats izvirzīt prasību par pieredzi līgumu izpildē atbilstoši FIDIC vai līdzvērtīgiem noteikumiem, nav izšķirošas nozīmes noteikt, lai šāds līgums būtu realizēts tieši <i>konkrētā</i> būvniecības <i>jomā</i>, jo FIDIC nosacījumi neatšķiras atkarībā no būvdarbu objekta;</li> <li>2. IUB norāda, ka tāmēs noteiktie izdevumi (piemēram, piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procenti) ir izmaksas, kuru lielums ir atkarīgs no paša pretendenta saimnieciskās darbības, līdz ar to pasūtītājam nav pamata noteikt konkrētu šādu izmaksu apjomu (piemēram, procentos no piedāvātās līgumcenas), jo šādā veidā tiek mākslīgi mainīta pretendenta piedāvātā cena;</li> <li>3. Tā kā PIL 8.<sup>2</sup> panta iepirkumos piedāvājumu iesniegšanas minimālais termiņš ir 10 dienas, IUB ieskatā pirmspārbaudes veicējam ir jālūdz pasūtītāju izvērtēt samērīgumu PIL 8.<sup>2</sup> panta iepirkuma dokumentācijā noteikt papildu informācijas sniegšanas termiņu atbilstoši PIL 30.panta trešajai daļai, ņemot vērā, ka minētais regulējums attiecas tieši uz <i>iepirkuma procedūrām</i> un kurās attiecīgi piedāvājumu iesniegšanas termiņš, salīdzinot ar PIL 8.<sup>2</sup>pantā noteikto piedāvājumu iesniegšanas termiņu, pats par sevi ir garāks un līdz ar to arī papildu informācijas sniegšanas termiņš ir noteikts attiecīgi garāks. Turklāt jāņem vērā, ka PIL 30.panta trešā daļa paredz atšķirīgus informācijas sniegšanas termiņus</li> </ol>
----	---	---

		<p>atkarībā no izvēlētajā iepirkuma procedūras veida, līdz ar to arī šāda iemesla dēļ atsauce uz PIL 30.panta trešo daļu PIL 8.<sup>2</sup>panta iepirkumā nav korekta.</p> <p><u>Par piedāvājumu vērtēšanu</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. IUB vērš uzmanību, ka iepirkuma procedūrās, kurās kā piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, pretendents, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, nosūtītajā informācijā par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu ir jāiekļauj izraudzītā piedāvājuma raksturojums un nosacītās priekšrocības;</li><li>2. IUB norāda, ka gadījumā, ja, izvērtējot iepirkuma komisijas sēžu protokolus, nav konstatējams, ka iepirkuma komisija bez papildinformācijas iegūšanas automātiski varēja secināt, ka pretendenta kvalifikācija atbilst iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām, pirmspārbaudes veicējam ir jālūdz pasūtītāju sniegt skaidrojumu, kādēļ attiecīgā pretendenta piedāvājums pasūtītāja ieskatā ir atbilstošs iepirkuma dokumentācijas prasībām, vai arī jālūdz pārvērtēt attiecīgo piedāvājumu.</li></ol> <p><u>Citi jautājumi</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Iepirkuma dokumentācijā ir korekti un viennozīmīgi jānorāda, saskaņā ar kurām iepirkumu vadlīnijām sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (proti, IUB vai VARAM izstrādātajām) iepirkums ir rīkots un attiecīgi ir veikta iepirkuma pirmspārbaude;</li><li>2. IUB norāda, ka Metodiku regulējums neparedz iespēju sniegt <i>apvienotu</i> atzinumu par iepirkuma dokumentācijas un norises pārbaudi. Proti, saskaņā ar Metodikās noteikto pirmspārbaudes veicējs sagatavo atzinumu par iepirkuma dokumentāciju <i>vai</i> iepirkuma procedūras norisi. Turklāt IUB norāda, ka dokumentācijas un norises pirmspārbaudes ir uzskatāmas par divām dažādām pārbaudēm, par kurām saskaņā ar Metodiku</li></ol>
--	--	--

		<p>regulējumu ir jā sagatavo attiecīgi atbilstošās pārbaudes lapas.</p> <p>Turklāt IUB norāda, ka, ņemot vērā MK 26.06.2007. noteikumu Nr.419 un MK 09.10.2012. noteikumu Nr.694 noteikumu, kā arī Metodiku regulējumu, <i>iepirkuma dokumentācijas</i> pārbaudes rezultātā konstatētās neatbilstības ir iespējams novērst vienīgi tad, <i>ja prasības ir iespējams ar grozījumiem labot, t.i., ja nav iestājies piedāvājumu iesniegšanas termiņš.</i> Tādējādi iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaude, kas ir veikta <i>pēc</i> piedāvājumu iesniegšanas termiņa, faktiski nesasniedz savu mērķi. Attiecīgi atzinums par iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudi ir sniedzams līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.</p> <p>Tāpat IUB vērš uzmanību, ka atbilstoši iepriekš minēto MK noteikumu un Metodiku regulējumam arī norises pirmspārbaudes ir veicamas <i>līdz iepirkuma līguma noslēgšanai.</i></p>
--	--	---