

**Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 10.aprīļa rīkojumam Nr.1-2/147 „Par iepirkumu pirmspārbažu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbažu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”**

24.05.2013

Nr.5

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 10.00

Sanāksme beidzas plkst. 11.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbažu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, amata nosaukums</b>
Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece
Solveiga Ozola	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktore
Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietniece, Ieviešanas sistēmas nodaļas vadītāja

Zane Logina	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietniece
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte
Kaspars Cīsis	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Eiropas Savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs
Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja
Iveta Benhena-Bēkena	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības departamenta Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas referente
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente

Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaūžu nodaļas vadītājs
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta direktora vietniece
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja
Sigita Šīre – Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vadītāja
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu ieviešanas nodaļas vadītāja
Irēna Rusiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu un starptautisko finanšu instrumentu departamenta vecākā referente
Kristīne Balandiņa	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītāja
Vita Lāčkāja	Sabiedrības integrācijas fonda struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietnieces p.i.
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte
Juris Grantiņš	Labklājības ministrijas Juridiskā departamenta juriskonsults

Alda Krieva	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Anda Pudāne	Valsts kases Eiropas lietu departamenta direktores vietniece

Sanāksmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2013.gada 10.aprīļa rīkojumā Nr.1-2/147 minētie darba grupas locekļi:

Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs
Anna Pukse	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja
Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta konsultante
Solvita Ciganska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamenta Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vadītāja
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore

Ilze Baltābola	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta direktores vietiece, Projektu kontroles nodaļas vadītāja
Ilze Bārda	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas vecākā referente
Kristīne Strazdīte	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Finanšu instrumentu attīstības nodaļas vecākā referente
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>VIAA</p> <p>Finansējuma saņēmējs nolikumā kā vienu no saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērijiem ir noteicis būvdarbu garantijas laiku, kā arī nolikuma prasībās noteicis, ka pretendents par piedāvāto būvdarbu garantijas laiku ir jāiesniedz apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums, ka garantijas laika garantija tiks nodrošināta visā pretendenta piedāvātajā garantijas laikā. Pretendents piedāvā garantijas laiku pieci gadi (60 mēneši). Piedāvājumā iesniegtajā apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumā norādīts, ka garantijas laika garantija tiks nodrošināta 48 mēnešus ar iespēju to pagarināt uz 12 mēnešiem.</p>	<p>IUB ieskatā prasība pati par sevi nav uzskatāma par nesamērīgu, jo pasūtītāja mērķis ir savā veidā nodrošināties un novērst nepamatoti garu garantijas termiņu norādīšanu.</p> <p>IUB uzskata, ka piedāvājums nav jānoraida, jo jautājums attiecas uz informāciju, kas jānorāda saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma kritērija izvērtēšanai, nevis uz piedāvājuma atbilstības pārbaudi. Ņemot vērā norādīto informāciju, IUB uzskata, ka, vērtējot piedāvājumu konkrētajā kritērijā, būtu jāņem vērā 48, nevis 60 mēnešu garantijas laiks, jo prasības būtība bija ne tikai norādītais laiks, bet gan laiks kopā ar apdrošinātāja apliecinājumu.</p>

	<p>Vai pasūtītājam šāds piedāvājums jānoraida, kā neatbilstošs nolikuma prasībām, vai tomēr jālūdz papildus informāciju pretendenta vai apdrošināšanas sabiedrībai?</p> <p>Iespējams, ka apdrošināšanas sabiedrībai ir objektīvs pamatojums minētā termiņa ar piebildi norādīšanai, piemēram, apdrošināšanas sabiedrība saskaņā ar kompānijas realizēto politiku vai noteikumiem neizsniedz apdrošināšanas polises uz ilgāku termiņu kā trīs gadi. Līdz ar to nebūtu samērīgi izslēgt pretendentu no turpmākas dalības atklātā konkursā tā iemesla dēļ, ka tas ir piedāvājis garāku garantijas termiņu.</p> <p>Papildus, vai šādas prasības (apdrošināšanas sabiedrības apliecinājuma iesniegšana) izvirzīšana nolikumā ir samērīga, ņemot vērā, ka pati garantijas laika garantija tiks izsniegta tikai nākotnē (pēc būvdarbu pabeigšanas), kā arī ņemot vērā faktu, ka līdz būvdarbu pabeigšanai uzņēmējs iespējams sadarbosies ar citu apdrošināšanas sabiedrību, vai arī pašai apdrošināšanas sabiedrībai būs mainījušies noteikumi?</p>	
2.	<p>VRAA</p> <p>Lūdzam skaidrot PIL 67.<sup>1</sup>panta trešās daļas 3.punktā ietverto regulējumu.</p> <p>Vai šī punkta piemērošana ir saistīta ar sākotnēji noteiktās līgumcenas palielināšanos?</p>	<p>Uz šo regulējumu attiecas gan situācijas, kad darbu apjoms tiek palielināts, palielinot līgumcenu, gan situācijas, kad kopējā līgumcena nemainās, proti, atsevišķi darbi tiek izslēgti un citi darbi tiek iekļauti (tomēr jebkurā gadījumā tie ir jāvērtē kontekstā ar līgumā atrunātajām grozījumu iespējām, piemēram, gadījumi, kad var tikt nomainītas tehnoloģijas vai materiāli).</p>

	<p>Vai arī šis punkts ir attiecināms uz gadījumiem, ja līguma grozījumu rezultātā, nemainot kopējo līgumcenu, uz izslēdzamo un ieslēdzamo darbu rēķina tiek palielināts līgumā paredzēto darbu apjoms?</p> <p>Kāds būtu IUB viedoklis gadījumos, kad ieslēgto darbu cena ir iepriekš noteikta līgumā un kad ieslēgto darbu cena nav līgumā iepriekš noteikta?</p>	<p>Nav izšķirošas nozīmes faktam, ka, palielinot darba pozīciju skaitu un attiecīgi paaugstinoties līgumcenai, līgumcenas paaugstinājums nesasniedz PIL 8. <sup>1</sup>panta piemērošanas sliekšni; arī šādā gadījumā jāvērtē grozījumu būtiskums, tai skaitā grozījumu procentuālais apjoms.</p>
3.	<p>LIAA</p> <p>Ja PIL 8.1 panta desmitās daļas kārtībā (pasūtītājam nav pienākums nodrošināt konkurenci iepirkumā) veiktā iepirkuma dokumentācijā ir izvirzītas neobjektīvas un nesamērīgas prasības, kurām atbilst tikai viens pretendents, kurš ir pasūtītāja darbinieks, vai šajā gadījumā, lai pierādītu interešu konflikta neesamību, ir pietiekami ar PIL 23.panta trešajā daļā minētajiem apliecinājumiem?</p>	<p>Jāņem vērā, ka PIL ir regulēts tikai 2 veidu interešu konflikts – 11.pantā attiecībā uz priekšrocībām dokumentācijas izstrādes un dalības iepriekšējos projektos dēļ un 23.pantā attiecībā uz iepirkuma komisijas darbību. Attiecīgi, ja netiek konstatēta situācija, kas minēta 11.panta ceturtnās daļas regulējumā, un ja iepirkuma komisijas locekļi ir parakstījuši apliecinājumus un netiek konstatēts pretējais, proti, kāds no 23.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktā minētajiem interešu konflikta gadījumiem, nav pamata uzskatīt, ka ir bijusi interešu konflikta situācija.</p> <p>Jebkurā gadījumā, uzrādot neatbilstību, ir jānošķir interešu konflikta situācija no nesamērīgām kvalifikācijas prasībām. Pienākums noteikt samērīgas prasības attiecas arī uz PIL 8.<sup>1</sup> panta desmitās daļas kārtībā veiktiem iepirkumiem, tomēr šajos iepirkumos samērīgums tiek vērtēts <i>pret vajadzību</i>, nevis <i>pret konkurenci</i>, piemēram, var pierādīt, ka izvirzītās prasības ir nepamatoti sadārdzinājušas piedāvājumu.</p>
4.	<p>LIAA</p> <p>Vai gadījumā, ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikts, ka pretendentiem finanšu piedāvājums jā sagatavo saskaņā ar nolikumam pievienoto finanšu piedāvājuma veidlapu, kas paredz norādīt</p>	<p>Jautājums ir skatāms kontekstā ar iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām un iepirkuma priekšmeta specifiku.</p> <p>No IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas prakses izriet, ka „0” pozīcijas (izmaksu nenorādīšana) nav pieļaujama jebkurā no šādiem gadījumiem:</p> <p>1) ja attiecīgā izmaksu pozīcija ir noteikta kā vērtēšanas kritērijs;</p>

	<p>piedāvāto cenu par dažādām pozīcijām, pretendents ir tiesīgs bez objektīva pamata kādā pozīcijā nenorādīt piedāvāto cenu, t.i., iekļaut kādā citā pozīcijā?</p>	<p>2) ja attiecīgā pozīcija ir atsevišķs iepirkuma līguma priekšmets/līguma daļa un par to ir paredzēti atsevišķi norēķini; 3) ja izmaksu nenorādīšana liecina par neatbilstību tehniskajai specifikācijai, proti, ja nav loģiska pamata šīs pozīcijas iekļaut citās pozīcijās vai nenorādīt vispār.</p>
5.	<p>Jautājums par nacionālajiem/ reģionālajiem laikrakstiem saistībā ar VARAM izstrādāto zemsliedzēju iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem 6.21.1. punkta izpildi</p>	<p>VARAM izstrādātajās SPS zemsliedzēju iepirkumu vadlīnijās nav skaidrots termins „nacionālais laikraksts” un netiek konstatēts arī cits normatīvais akts, kurā būtu skaidrots šāds termins, taču termina būtība izriet no jēdziena „nacionālais”, kas norāda uz laikraksta teritoriālo aptveramību, proti, ka tas ir pieejams lasītājiem visā valsts teritorijā vai vismaz tās lielākajā daļā (līdzīgi tam, kā minēts Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 9.panta pirmajā daļā attiecībā uz nacionālajiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem), un vienlaikus varētu nozīmēt to, ka laikrakstā tiek sniegta informācija galvenokārt par valstī kopumā, nevis īpaši kādā valsts reģionā (pilsētā, novadā, pagastā) notiekošo, kas visticamāk arī būtu uzskatāmi par kritērijiem nacionāla laikraksta klasifikācijai.</p> <p>Laikraksti ir sagrupēti nacionālos laikrakstos un reģionālos laikrakstos Latvijas valsts portālā <a href="http://www.latvija.lv">www.latvija.lv</a> (<a href="https://www.latvija.lv/LV/WebLinks/society/mediji/press/">https://www.latvija.lv/LV/WebLinks/society/mediji/press/</a>). Atbilstoši šajā portālā minētajai informācijai laikraksts „Zemgales Ziņas” ir uzskatāms par reģionālu laikrakstu (<a href="https://www.latvija.lv/LV/WebLinks/society/mediji/press/reg_laikraksti/?IPage=2">https://www.latvija.lv/LV/WebLinks/society/mediji/press/reg_laikraksti/?IPage=2</a>)</p> <p>☺</p> <p>Tomēr VARAM ir sniegusi informāciju, ka saskaņā ar tās līdzšinējo praksi tā atzīst publicitātes prasību izpildi, ja finansējuma saņēmējs ir publicējis atbilstošu informāciju kādā no laikrakstiem, kas brīvi abonējami visā Latvijā (laikraksta reģistrācijas pieteikumā norādītā izplatīšanas teritorija ir visa Latvija), attiecīgi apskatāmajā gadījumā nebūtu piemērojama finanšu korekcija.</p> <p>Tāpat saskaņā ar VARAM pārstāvja sniegto informāciju ir plānots pārskatīt</p>



		attiecīgās vadlīnijas, nepieciešamības gadījumā organizējot atsevišķu saskaņošanas sanāksmi ar iesaistītajām iestādēm.
6.	<p>VRAA</p> <p>PIL 23.panta ceturrtā daļa nosaka, ka iepirkuma komisija nodrošina procedūras gaitas protokolēšanu, savukārt PIL 35.panta pirmā un trešā daļa vispārīgi nosaka, ka pasūtītājs nodrošina katra iepirkuma procedūras posma dokumentēšanu, detalizēti nosakot tikai iepirkuma procedūras ziņojumā obligāti iekļaujamo informāciju.</p> <p>VRAA ir saskārusies ar situāciju, kad atsevišķi finansējuma saņēmēji nav nodrošinājuši iepirkuma procedūras norises izsekojamību – pasūtītājs nav dokumentējis visus iepirkuma procedūras norises procesus. Atsevišķi finansējuma saņēmēji norāda, ka PIL nenosaka formu, kādā sagatavojami iepirkumu komisijas sēžu protokoli.</p> <p><i>Piemēri:</i></p> <p>Kā redzams no paziņojumiem IUB mājaslapā un iepirkuma nolikuma dažādām redakcijām, pasūtītājs vairākkārt ir izdarījis grozījumus atklāta konkursa nolikumā, bet iepirkuma procedūras dokumentācija nesatur pamatojumu šādu grozījumu veikšanai. VRAA no esošā dokumentu kopuma nevar pārliecināties par grozījumu izdarīšanas pamatotību un šādu grozījumu</p>	<p>Tā kā PIL detalizēti nenosaka protokolējamus aspektus, bet ir noteikts pienākums protokolēt katru iepirkuma procedūras posmu, secināms, ka pasūtītājam ir pienākums protokolēt visus aspektus, kam ir būtiska nozīme procedūras gaitā, vērtēšanas procesā un uzvarētāja noteikšanā. IUB piekrīt VRAA viedoklim par protokolēšanas pienākumu un tās apjomu. Kaut arī PIL nenosaka konkrētu formu, pasūtītājiem nav tiesību neprotokolēt būtiskus procedūras aspektus, kā pamatojumu minot faktu, ka PIL detalizēti nenosaka, kas ir jāprotokolē.</p> <p>Tomēr IUB ieskatā nav izšķirošas nozīmes faktam, vai uzdotie jautājumi tiek protokolēti, jo jebkurā gadījumā, ievērojot PIL 30.panta ceturrtās daļas regulējumu, šie jautājumi un sniegtās atbildes ir jāievieto pasūtītāja mājaslapā, līdz ar to jebkurai iestādei ir jābūt iespējai pārliecināties par jautājumu esamību, kā arī to saturu.</p> <p>Tā kā PIL tiešā veidā nenosaka, ka iepirkuma dokumentācijas grozījumu pamatojumam jābūt procedūras gaitas protokolos, šis pamatojums var tikt fiksēts arī jebkurā citā finansējuma saņēmēja dokumentā, ievērojot arī PIL 23.panta ceturrtās daļas noteikumu attiecībā uz komisijas pienākumu nodrošināt iepirkuma dokumentācijas izstrādi (kas ir attiecināms arī uz grozījumu izstrādi).</p> <p>Tomēr faktam, ka iepirkuma dokumentācija tiek grozīta, ir jābūt atspoguļotam protokolā vai citā dokumentā (ja iepirkuma komisija protokolēšanu uzsāk no piedāvājumu vērtēšanas brīža); tāpat, lai tiktu nodrošināts atklātības princips, pasūtītāja mājaslapā jābūt skaidri redzamai informācijai par to, ka ir veikti grozījumi, šos grozījumus izceļot (nevis ievietojot vienīgi konsolidēto variantu), piemēram, tos tekstā izceļot vai arī pievienojot atsevišķu dokumentu, kas satur tieši grozījumus.</p>

atbilstību normatīvo aktu prasībām, it sevišķi ņemot vērā apstākli, ka iepirkuma nolikumu tekstos nav iespējams identificēt veiktos grozījumus

Kā redzams no finansējuma saņēmēja mājas lapā publicētās informācijas, konkursa norises gaitā pasūtītājs ir saņēmis jautājumus par konkursa nolikumu, uz kuriem ir sagatavojis un publicējis atbildes. Iepirkuma procedūras dokumentācija nesatur iespējamo piegādātāju iesniegtos jautājumus, kā arī nav iespējams pārlicināties, ka iepirkumu komisija nodrošinājusi PIL 30. panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu – papildu informācijas nosūtīšanu piegādātājam, kas uzdevis jautājumu.

VRAA ieskatā finansējuma saņēmēja iepirkuma komisijai iepirkuma dokumentācija ir jāsagatavo tādā kvalitātē un apjomā, lai dokumentu izteiksmes forma būtu skaidra un nepārprotama, izstrādāto dokumentu saturs būtu pietiekams, lai ikviena projekta īstenošanu uzraugošā iestāde varētu gūt pārlicību par iepirkumu komisijas kompetenci un tās lēmumu pieņemšanas likumību.

Lūdzam sniegt skaidrojumu vai vadlīnijas par minimāli iekļaujamo informācijas apjomu iepirkuma komisijas protokolos, dokumentējot katru atsevišķu iepirkuma procedūras posmu.

7.	<p>LM</p> <p><i>Situācija:</i>          Finansējuma saņēmējs 2010.gada oktobra iepirkumā par ēkas rekonstrukcijas darbiem kā prasību pretendentiem ir izvirzījis finanšu apgrozījuma būvniecībā prasības, kas piecas reizes pārsniedz paredzamo līgumcenu (prasība – LVL 2 500 000, paredzamā līgumcena LVL 300 000 līdz 500 000). Iepirkumā tika iesniegti septiņi piedāvājumi.</p> <p>CFLA 23.04.2013. ir pieņemts lēmums finanšu korekcijas piemērošanai 5% apmērā no līguma vērtības, jo nav nodrošināts PIL 2.panta 2.punktā noteiktais pienākums nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci (piemērots finanšu korekciju vadlīniju 2.pielikuma 34.punkts – nelikumīgu atlases kritēriju piemērošana). Lēmumā vienlaikus teikts, ka, tā kā PIL (redakcijā, kas piemērojama konkrētā iepirkuma veikšanā), nav noteikti līmeņi apgrozījuma pieprasīšanai, jautājums apspriežams samērīguma principa kontekstā. Lēmumā kā samērīguma norāde ir minēts IUB metodikas par iepirkuma pirmspārbaužu veikšanu 2.pielikuma 10.punkts, kur minēts, ka finanšu apgrozījumam nebūtu vairāk kā trīs reizes jāpārsniedz paredzamā līgumcena (metodika izstrādāta 2012.gadā).</p>	<p>Pamats korekcijas piemērošanai ir nevis metodika, bet gan konstatējums, ka prasība ir nesamērīga, ko CFLA ir pamatojusi ar PIL 2.pantu (šādos gadījumos būtu vēlams atsaukties arī uz PIL 37.panta otro daļu).</p> <p>Attiecībā uz jautājumu par sodīšanu saistībā ar prasībām, kas ir interpretējamas, jānorāda, ka jebkura kvalifikācijas prasība un tās samērīgums ir interpretējams jautājums, līdz ar to tas nebūtu pamats, lai nesamērīgu prasību gadījumā nevarētu tikt piemērota finanšu korekcija, protams, piekrītot norādei, ka samērīgums ir jāinterpretē katrā konkrētajā gadījumā. Jāņem vērā, ka metodikā iekļautie piemēri pārņem ne tikai normatīvo aktu regulējumu, bet atspoguļo arī praksi, kāda ir gūta IUB sūdzību izskatīšanu laikā.</p> <p>Tā kā neviens normatīvais akts nenoteica maksimālo pieprasāmo finanšu apgrozījuma lielumu, nebūtu pamatoti automātiski uzskatīt, ka prasība par vairāk kā trīs reizes lielāku apgrozījumu ir neatbilstoša; attiecīgi katra situācija ir jāvērtē individuāli. Kā kritēriju, kam ir būtiska nozīme lēmuma pieņemšanā par nesamērīgu un konkurenci ierobežojošu prasību, var minēt atbilstošo piedāvājumu skaitu, pasūtītāja spēju pamatot attiecīgo prasību (piemēram, kāpēc ar mazāku finanšu apgrozījumu pretendents nespētu veiksmīgi izpildīt konkrēto līgumu), kā arī izvērtējumu, cik šāda prasība par piecas reizes lielāku finanšu apgrozījumu par paredzamo līgumcenu kopumā ierobežoja pretendentes piedalīties konkrētajā iepirkumā.</p>
----	--	---

	<p>Lūdzam VI un citu ES fondu administrēšanā iesaistīto institūciju viedokli par to, vai:</p> <p>1) ir korekti un leģitīmi samērīguma principu vērtēt, balstoties uz divus gadus pēc iepirkuma veikšanas izdotu materiālu;</p> <p>2) ir korekti un leģitīmi sodīt finansējuma saņēmēju par prasībām, kuru samērīgums ir interpretējams katrā konkrētā gadījumā un to precīza interpretācija uz iepirkuma veikšanas brīdi nav tikusi noteikta ne finansējuma saņēmējam, ne ES fondu administrētājiem saistošā veidā (t.i., vai var nākotnē definētu, precizētu prasību attiecināt uz pagātņi, tādējādi, palielinot neatbilstoši veiktu izdevumu skaitu interpretējamās situācijās);</p> <p>3) sistēmā ir vienota pieeja šādu pārkāpumu izvērtēšanā un finanšu korekciju piemērošanā un kas būtu objektīvs pierādījums iepirkuma dalībnieku konkurences neierobežošanai (piemēram, pretendentu skaits u.tml.).</p>	
8.	<p>CFLA</p> <p>Grozījumi Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredz, ka par publisko iepirkumu reglamentējošo normu neievērošanu būs piemērojams sods, piemēram, saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>21</sup> pantu: „Par iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, partnerības iepirkuma līguma vai koncesijas līguma <u>noslēgšanu</u>,</p>	<p>Šobrīd nav ieviests konkrēts mehānisms, kā darbosies sodu piemērošanas sistēma, bet jebkurā gadījumā administratīvo pārkāpumu konstatēšana un sodu piemērošana ir autonoma sistēma, kas būs IUB kompetencē un ko IUB realizēs, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos apstākļus, kam nav tiešas saistības ar faktu, vai attiecībā uz konkrēto gadījumu būs piemērota finanšu korekcija. Turklāt administratīvais sods tiks piemērots nevis finansējuma saņēmējam, bet konkrētai personai – iepirkuma komisijas loceklim vai iestādes vadītājam. Būtiski ir nodalīt abus procesus – administratīvo sodu piemērošanu un finanšu korekciju piemērošanu.</p>

nepiemērojot publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas normatīvajos aktos noteiktās iepirkuma un koncesijas procedūras vai citu šajos normatīvajos aktos noteikto līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību, kas pasūtītājam, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam vai publiskajam partnerim, vai tā pārstāvim bija jāpiemēro, vai piemērojot publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas normatīvajiem aktiem neatbilstoši izraudzītu iepirkuma vai koncesijas procedūru vai citu šajos normatīvajos aktos noteikto līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību, vai npublicējot publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas normatīvajos aktos noteiktos paziņojumus Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā internetā un Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja tie bija jāpublicē, uzsākot iepirkuma vai koncesijas procedūru, kā arī par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, piemērojot sarunu procedūru, npublicējot paziņojumu par līgumu, ja sarunu procedūras piemērošana nav saskaņota ar Iepirkumu uzraudzības biroju, bet šāda saskaņošana bija noteikta normatīvajos aktos uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz piecsimt latiem.”

Lūdzam skaidrot, kā minēto sodu piemērošanas sistēma darbosies kontekstā ar finanšu korekciju

Administratīvais sods būs kā atbildības līdzeklis tiesību pārkāpējam, institūcijai (amatpersonai), piemēram, lai nākotnē institūcija (amatpersona) neatkārtotu šādu pārkāpumu. Savukārt finanšu korekcijas tiks piemērotas attiecībā uz ES fonda projektu, tā izmaksām, nevis konkrētu amatpersonu. Tādēļ var secināt, ka ir iespējami atšķirīgi lēmumi šādos gadījumos un dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips šeit netiks pārkāpts.

Konkrētāki ieteikumi vai norādījumi iestādēm tiks sniegti, kad sistēma tiks ieviesta, tomēr IUB uzskata, ka iestādēm būs jāinformē IUB, ja tās konstatēs konkrētus pārkāpumus, kas atbildīs APK sastāviem. IUB ir paredzētas diskusijas ar dažādām iestādēm, t.sk. KNAB, kā veiksmīgi un efektīvi ieviest administratīvo sodu sistēmu. Nākamajā darba grupas sanāsmē IUB visticamāk varēs sniegt jau precīzāku informāciju par procesu, kādā tiks nodrošinātā minētā funkcija.

	<p>piemērošanas sistēmu – vai neatbilstību konstatējušajai iestādei būt jāsniedz informācija? Vai administratīvā soda piemērotājs varēs pieņemt atšķirīgu lēmumu par pārkāpuma esamību?</p>	
9.	<p>Par RI ieteikuma ieviešanu attiecībā uz iepirkumu atlases vienkāršošanu un pirmspārbaudu skaita palielināšanu</p>	<p>VI, izvērtējot pirmspārbaudu atlases sistēmu kontekstā ar RI ieteikumiem, konstatēja, ka faktiski jebkura nozīmīga esošās sistēmas maiņa būtu saistīta ar grozījumiem MK noteikumu Nr.419 regulējumā, jo Metodika nosaka vienīgi risku izvērtējumus un atlasī saskaņā ar šiem riskiem, kā to paredz MK not. Nr.419. Ņemot vērā, ka šobrīd jau tiek izstrādāti normatīvie akti attiecībā uz nākamo plānošanas periodu un ka esošā plānošanas perioda ietvaros pirmspārbaudes tiks veiktas līdz '15.gadam (galvenokārt '14.g.), kā arī, ievērojot to, ka AI/SI ir izstrādātas un praksē ieviestas kārtības atbilstoši esošajai sistēmai, un ņemot vērā iestāžu cilvēkresursu kapacitāti, VI neuzskata par lietderīgu veikt grozījumus MK not. Nr.419 regulējumā.</p> <p>Jāņem vērā, ka arī AI/SI, sniedzot priekšlikumus, neieteica veikt būtiskas izmaiņas esošajā sistēmā (izņemot atsevišķu ieteikumu, kas bija saistīts ar izmaiņu nepieciešamību MK noteikumos Nr.419). Ņemot vērā RI ieteikumu, kā arī ievērojot atsevišķu AI/SI izteiktos priekšlikumus, VI un IUB uzskata par lietderīgu veikt atsevišķas izmaiņas esošajā pirmspārbaudu atlases sistēmā ar mērķi novērst iespējamus pārkāpumus nozīmīgās iepirkuma procedūrās, t.sk. procedūrās lielo projektu ietvaros.</p> <p>Attiecīgi tiek piedāvāts noteikt, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ja IUB izslēdz iepirkumu no pirmspārbaudu plāna iesniegta iesnieguma (sūdzības) dēļ, tomēr AI/SI uzskata, ka pirmspārbaude attiecībā uz konkrēto iepirkumu ir būtiski nepieciešama (piemēram, sūdzība aptver tikai dažus aspektus), AI/SI var veikt pārbaudi ārpus MK noteikumos Nr.419 noteiktās kārtības savu pārbaudu ietvaros vai arī lūgt tomēr veikt šo pārbaudi IUB (IUB, izvērtējot sūdzības būtību un apjomu, var veikt pārbaudi ārpus MK</li> </ol>

		<p>not. Nr.419, t.sk. pārbaudīt atsevišķus procedūras aspektus);</p> <p>2) ja AI/SI konstatē, ka svarīgi būtu pārbaudīt iepirkuma procedūru, kas ir IUB kopā, AI/SI <u>savlaicīgi</u> lūdz IUB veikt konkrēto pārbaudi (piemēram, slēgta konkursa gadījumā par iepirkuma procedūras norisi – tiklīdz ir izsludināts iepirkums, proti, publicēts kandidātu atlases nolikums, nevis, kad tiek vērtēti jau piedāvājumi).</p> <p>RI aicina VI iesniegt detalizētu informāciju par veikto izvērtējumu.</p>
10.	<p>Informācija par konstatētajām neatbilstībām, veicot pārbaudes par AI/SI veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm</p>	<p>1. Pasūtītājs paziņojumā par līgumu nav iekļāvis norādi, ka iepirkums tiek veikts Eiropas Savienības fondu ietvaros; lai arī konkrētā neatbilstība nav vērtējama kā būtiska tieši no iepirkumu pārkāpumu viedokļa, tomēr, tā kā šī informācija ir svarīga tieši saistībā ar statistiku, AI un SI būtu nepieciešams vērst pasūtītāju uzmanību uz minēto faktu.</p> <p>2. Gadījumos, kad iepirkumu veido vairākas daļas, no iepirkuma dokumentācijas ir jābūt viennozīmīgi saprotamam, vai pretendents var iesniegt piedāvājumu <i>1) par vienu daļu, 2) par vienu vai vairākām daļām</i> vai arī <i>3) tikai par visām daļām kopā</i>. Īpaši svarīgi, lai B daļas iepirkumu nolikumos šis formulējums būtu viennozīmīgi saprotams, jo šādiem iepirkumiem netiek veikta sākotnējā publikācija IUB mājaslapā, kur attiecīgi tiek veikta atzīme par to, kādā veidā piedāvājumi ir iesniedzami – par vienu daļu, par vairākām vai visām.</p> <p>3. Joprojām tiek konstatēts, ka izslēgšanas nosacījumi tiek noteikti stingrāki, nekā to paredz likuma regulējums, piemēram, paredzēts, ka tiek noraidīts pretendents, ar kuru pēdējā gada laikā pasūtītājs būtu lauzis līgumu. Tā kā likums šādu izslēgšanas nosacījumu neparedz, pasūtītājam nav tiesiska pamata tādu noteikt. Turklāt šajā gadījumā nav arī būtiski, vai pasūtītājs to pozicionētu kā kvalifikācijas prasību vai kā izslēgšanas nosacījumu, proti, šajā gadījumā nav būtiski, kā konkrētā prasība</p>

		<p> tiek nosaukta, bet gan tās faktiskais saturs un sekas, kādas rodas pretendentiem konkrētās prasības neizpildes gadījumā.</p> <p>4. PIL neliedz vienā iepirkumā iepirkt dažādus iepirkuma priekšmetus, ja vien tie atbilst kopējam iepirkuma nosaukumam un mērķim. Šādos gadījumos pasūtītājam būtu jāvērtē, vai, lai nodrošinātu PIL 2.pantā nostiprināto mērķu ievērošanu, ir nepieciešams konkrēto iepirkuma priekšmetu sadalīt atsevišķās daļās (proti, noteikt, ka pretendents var iesniegt piedāvājumu arī tikai par kādu atsevišķu daļu), nevis automātiski uzskatīt šādu iepirkumu par prettiesisku. Līdz ar to Biroja ieskatā iestādei, kas veic pirmspārbaudi, nav pamata automātiski uzskatīt, ka vienā iepirkumā apvienot dažāda veida iepirkumus ir prettiesiski.</p> <p>5. Procedūru norises pārbaudēs ir nepieciešams pievērst uzmanību, vai pasūtītāji ir pareizi aprēķinājuši izziņu iesniegšanas termiņus, proti, ka potenciālajam uzvarētājam ir jānodrošina vismaz 10 darbdienu attiecīgo izziņu iesniegšanai (par nodokļu parādiem un maksātspēju).</p> <p>6. Lai arī ir bijuši dažādi viedokļi par to, cik no 5 komisijas locekļiem ir jāpiedalās sēdē, lai komisiju atzītu par lemttiesīgu un līdz ar to – tās lēmumus par tiesiskiem, tomēr, ņemot vērā arī šobrīd IUB mājaslapā publicēto skaidrojumu, šis secinājums ir tāds, ka sēdē ir jāpiedalās vismaz 4 komisijas locekļiem (nevis 3), jo divas trešdaļas no pieci tomēr ir vairāk nekā trīs.</p>
--	--	---