

Darba grupas sanāksmes protokols atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 28.novembra rīkojumam Nr.1-2/538 „Par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanas, konstatēto problēmu risināšanas un pirmspārbaužu veikšanas metodikas aktualizēšanas darba grupu”

29.11.2012

Nr. 3

Sanāksme notiek Finanšu ministrijas 202.telpā

Sanāksme sākas plkst. 15.00

Sanāksme beidzas plkst. 16.30

Sanāksmes mērķis: izskatīt ES fondu atbildīgo un sadarbības iestāžu, kā arī programmas apsaimniekotāju un aģentūru iesūtītos jautājumus par *Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm, Metodiku par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām*, kā arī citus ar publiskajiem iepirkumiem saistītus jautājumus.

Sanāksmi vada Inta Vingre – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore.

Sanāksmē piedalās:

Inta Vingre	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore;
Liene Jaunroze	Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktores vietniece;
Ojārs Daugavietis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākais eksperts;
Diāna Atkauķe	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Linda Pucēna	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
Daina Pulkstene	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas juriskonsulte;
Sandis Cakuls	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Eiropas savienības fondu projektu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas jurists;

Arvis Širaks	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu atbalsta departamenta Struktūrfondu projektu atbalsta nodaļas vecākais eksperts;
Inta Remese	Tieslietu ministrijas Projektu departamenta Plānošanas un kontroles nodaļas vadītāja;
Ieva Ābelīte	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas vadītāja;
Signe Zaprauska	Tieslietu ministrijas Administratīvā departamenta Iepirkumu un līgumu nodaļas juriskonsulte
Iveta Benhena-Bēkena	Iekšlietu ministrijas Eiropas lietu un starptautiskās sadarbības Starptautisko projektu koordinācijas nodaļas referente;
Ausma Bernāne	Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vecākā referente;
Valdis Jērāns	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes vecākais eksperts;
Ieva Kalenda	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Programmu sadarbības iestādes direktore;
Inese Sārtaputne	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Biznesa inkubatoru programmas vienības vadītāja;
Elgars Puķītis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Juridiskā departamenta Iepirkumu pārbaucēju nodaļas vadītāja p.i.;
Alda Smoļenska	Labklājības ministrijas Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta Struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Sandra Jurago-Kupavska	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu atbalsta un finanšu nodaļas juriskonsulte;
Inese Kempa	Nodarbinātības valsts aģentūras Eiropas Sociālā fonda departamenta Projektu kontroles nodaļas projektu vadītāja;
Sigita Šīre – Vismanta	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības

	fondu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Ilze Bārda	Kultūras ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu uzraudzības nodaļas referente;
Agnese Tomsone	Veselības ministrijas Eiropas Savienības fondu departamenta Eiropas Savienības fondu projektu ieviešanas nodaļas vadītāja;
Andris Baglajs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Iepirkumu kontroles nodaļas vadītājs;
Imants Germs	Valsts izglītības attīstības aģentūras Struktūrfondu vadības un kontroles departamenta Struktūrfondu programmu vadības nodaļas vadītājs;
Gunta Landsmane	Sabiedrības integrācijas fonda struktūrfondu uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece;
Jeļena Šaicāne	Sabiedrības integrācijas fonda Programmu uzraudzības nodaļas vadītāja;
Dita Ķikule	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vecākā referente;
Inese Brēmane	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu Revīzijas departamenta vecākā eksperte;
Olita Janberga	Finanšu ministrijas Eiropas savienības fondu revīzijas departamenta vadītājas vietniece;
Zane Logina	Finanšu ministrijas Eiropas savienības fondu Vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājas vietniece;
Anna Pukse	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Ieviešanas sistēmas nodaļas vecākā eksperte;
Guntra Želve	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta EEZ, Norvēģijas un Šveices projektu uzraudzības nodaļas vadītājas vietniece.

Sanāksmē nepiedalās šādi Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 28.novembra rīkojumā Nr.1-2/538 minētie darba grupas locekļi:

Sanita Auniņa	Finanšu ministrijas Eiropas savienības fondu vadības sistēmas departamenta direktores vietiece, Ieviešanas nodaļas vadītāja;
Linda Barbara	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu vadības sistēmas departamenta Eiropas Savienības fondu tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja;
Edmunds Pieķis	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Uzņēmējdarbības un inovāciju uzraudzības nodaļas vadītājs;
Agnese Zariņa	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Publiskās infrastruktūras uzraudzības nodaļas vadītāja;
Ilze Freiberga	Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu uzraudzības departamenta Eiropas Sociālā fonda uzraudzības nodaļas vadītāja;
Dace Balode	Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfonda departamenta konsultante;
Diāna Stūrmane	Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Programmu vadības un uzraudzības departamenta vecākā eksperte;
Solvita Ciganska	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Attīstības instrumentu departamenta Nacionālo un ārvalstu atbalsta instrumentu nodaļas vadītāja;
Imants Klāvs	Valsts reģionālās attīstības aģentūras Projektu ieviešanas un uzraudzības departamenta Uzraudzības un kontroles nodaļas projektu vadītājs;
Ilze Skrodele	Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības fondu ieviešanas departamenta ES fondu atbilstības vadības nodaļas vadītāja;
Irēna Rusiņa	Izglītības un zinātnes ministrijas Struktūrfondu departamenta Uzraudzības nodaļas vecākā referente.

Nr.	Jautājums	Atbilde
-----	-----------	---------

1.	<p>VIAA Vai pretendents tā <u>finanšu apgrozījumu</u> var apliecināt arī balstoties uz apakšuzņēmēju iespējām? (Vai tie būs resursi, ko var uzskatīt par nododamiem?)</p>	<p>Ņemot vērā PIL 41.panta trešās daļas regulējumu, piegādātājs var balstīties uz citu uzņēmēju finanšu iespējām, t.sk. finanšu apgrozījumu, tomēr, ņemot vērā to, ka piegādātājam jāspēj pierādīt, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi un finanšu apgrozījums nav tāda veida resurss, kuru vienkārši var nodot/aizdot, piemēram, kā tehniku, nepieciešama speciāla konstrukcija par šādu resursu nodošanu. Līdzšinējā IUB prakse liecina, ka par atbilstošu resursu nodošanas pierādījumu liecina apvienošanās personu apvienībā, kā rezultātā arī tas piegādātājs, kam ir atbilstošs finanšu apgrozījums, ir atbildīgs, t.sk. finansiāli atbildīgs par līguma izpildi. Attiecīgi, piesaistot apakšuzņēmēju, kuram ir atbilstošs apgrozījums, vienīgi konkrētu darbu veikšanai, netiek uzskatīts, ka šis apgrozījums automātiski ir arī pašam pretendentam (ja vien šāda iespēja tiešā veidā neizriet no nolikuma; tomēr IUB, veicot iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaudes, lūdz šādu iespēju no nolikuma izslēgt, t.i., ka arī apakšuzņēmējs var apliecināt finanšu apgrozījumu).</p>
2.	<p>VIAA Kāda ir jaunākā prakse attiecībā uz finanšu apgrozījuma apmēru? (Samērīgums-max.3 reizes var pārsniegt līgumcenu?).</p>	<p>Līdzšinējā IUB prakse liecina, ka nav samērīgi izvirzīt prasību, lai finanšu apgrozījums vairāk kā 3 reizes pārsniegtu piedāvāto līgumcenu. Lai arī faktiski finanšu apgrozījuma apmērs un tā samērīgums līdz šim nav bijis un joprojām normatīvajos aktos nav noteikts, apgrozījuma samērīgums ir jāskata kontekstā arī ar to, uz cik gadiem un kāds līgums plānots.</p>
3.	VIAA	Tā kā PIL neparedz pienākumu pasūtītājam

	<p>Vai sadarbības iestāde var lūgt, lai pasūtītājs pierāda, kā tas ir pārliecinājies par pretendenta atbilstību PIL 39.panta pirmās daļas, tā piemēram, 1.punktā noteiktā izslēgšanas nosacījuma neesamību, ja no iesniegtajiem dokumentiem ir konstatējams, ka pretendenta apliecinājums nav pievienots (un būtiskākais jautājums - kā rīkoties gadījumā, ja sadarbības iestāde konstatē, ka apliecinājums jau sākotnēji, vienlaikus ar piedāvājumu, nav iesniegts, vai vērtējot šādu - no jauna iesniegtu apliecinājumu - tas nebūs uzskatāms par piedāvājuma papildināšanu?)</p>	<p>pārliecināties par izslēgšanas nosacījumu neesamību (izņemot PIL 39.panta piektajā un devītajā daļā minētajos gadījumos), nav uzskatāms par pārkāpumu, ja pasūtītājs, piemēram, nepieprasa izziņu no Soda reģistra vai apliecinājumu no paša pretendenta. Turklāt, pat ja šāds apliecinājums ir pieprasīts nolikumā, bet nav iesniegts, tas nav pamats pretendenta noraidīšanai, ņemot vērā to, PIL neparedz šāda apliecinājuma iesniegšanu kā mehānismu izslēgšanas nosacījumu neesamības pārbaudei. Tomēr, ja pasūtītājam rodas šaubas (piemēram, trešo personu informācija), tam šī informācija ir jāpārbauda. Ja pārbaudes veicējam rodas šaubas, šāds apliecinājums var tikt pieprasīts vai arī var tikt veikta faktiskā pārbaude, jo priekšnosacījums pretendenta izslēgšanai saskaņā ar PIL 39.pantu ir konkrētā izslēgšanas nosacījuma konstatēšana noteiktajā periodā, nevis apliecinājuma neiesniegšanas fakts.</p>
4.	<p>VIAA Vai var uzskatīt, ka pasūtītājs ir pārliecinājies par PIL 39.panta pirmās daļas 2.punkta un 3.punkta neesamību, ja tas protokolā ir ierakstījis, ka nepieciešamo informāciju ir ieguvis, pārbaudot to attiecīgajās iestāžu mājaslapās internetā (Valsts darba inspekcijas, Konkurences padomes), pirmkārt, gadījumā, ja izdrukas ir pievienotas, otrkārt, ja šīs izdrukas nav pievienotas un tās pasūtītājs nav saglabājis?</p>	<p>Ir jānodala PIL 39.panta pirmās daļas 2. un 3.punktā minētie gadījumi; attiecībā uz darba tiesību pārkāpumiem PIL uzliek par pienākumu iegūt informāciju no Valsts darba inspekcijas, savukārt attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem - faktu pārbaude Konkurences padomes mājaslapā ir vienīgi ieteicama, ne obligāta. Tomēr PIL neuzliek par pienākumu pievienot ziņojumam izdrukas par darba tiesību pārkāpumu pārbaudi. Tā kā PIL uzliek par pienākumu protokolēt katru iepirkuma procedūras posmu, ziņām par šo pārbaudi jābūt iekļautām protokolā – attiecīgi šādā gadījumā var uzskatīt, ka</p>

		pasūtītājs ir pārliecinājies par konkrētā pārkāpuma neesamību.
5.	VIAA Vai ir plānots un kad atteikties no esošās sistēmas saistībā ar iepirkumu pārbaužu plānu veidošanu un atlasī?	Šobrīd nav plānots, ņemot vērā arī MK noteikumu Nr.419 regulējumu attiecībā uz pirmspārbaužu atlasī, atteikties no iepirkumu pirmspārbaužu plāna veidošanas (vai faktiski izsludināto iepirkumu pārbaudes, arī šādā gadījumā veicot risku izvērtējumu). Ņemot vērā RI ieteikumus, kas izstrādāti ES fondu iepirkumu sistēmas audita rezultātā, palielināt pirmspārbaužu apjomu un vienkāršot pārbaudāmo iepirkumu atlasī, nākamā gada sākumā pēc attiecīgo procesu izvērtēšanas tiks pārskatīta šobrīd regulētā kārtība.
6.	VIAA Vai ir iespējama attiecīgas preces nomainī (aizstāšana) līguma izpildes laikā, jo ražotājs vairāk tādu precī neražo, pret jaunāku modeli ar labākiem parametriem, ja piedāvātā cena nemainās? Vienlaicīgi jāatzīmē, ka iepirkuma līgumā šāda maiņa (aizstāšana) nav paredzēta.	Ja šāda kārtība līgumā netika paredzēta, jāvērtē katrā konkrētajā gadījumā grozījumu būtiskums atbilstoši PIL 67. ¹ panta trešajā daļā noteiktajam. Ja piedāvātā cena nemainās un ja jaunākais modelis joprojām atbilst tehniskajā specifikācijā ietvertajām prasībām, šādi grozījumi (ar nosacījumu, ka piedāvātā prece patiešām vairs netiek ražota un tā netika apzināti piedāvāta konkursā) varētu netikt uzskatīti par būtiskiem.
7.	LIAA Ko darīt situācijā, kad ir plānota pirmspārbaude, bet to nav iespējams veikt, jo finansējuma saņēmējs par izsludināto iepirkumu neziņo, neskatoties uz to, ka ir vairākkārt informēts. Īpaši tas attiecas uz iepirkumu norises pārbaudēm. Informācija par iepirkuma noslēgšanos tiek uzzināta pēc līguma parakstīšanas. Tad tiek veikta pēcpārbaude. Līdz ar to plānu attiecībā uz iepirkumu norises pārbaudēm nav iespējams izpildīt.	Ņemot vērā to, ka aprakstītā situācija līdzīga iepriekšējās sanāksmēs apskatītajiem jautājumiem, skat. 2012.gada 18.maija darba grupas sanāksmes protokola Nr. 1 2.daļas 1.jautājumu. Papildus jānorāda, ka šādos gadījumos obligāti ir veicama iepirkuma pēcpārbaude, turklāt pārkāpumu gadījumā nebūs pamata piemērot samazinātu finanšu

		korekcijas apmēru.
8.	<p>LIAA</p> <p>Vadošā iestāde ir noteikusi, ka sadarbības iestādei ir jānosaka finansējuma saņēmējam prasība arī pirms zemsliedzīga iepirkuma organizēšanas veikt tirgus izpēti. Ar zemsliedzīga iepirkumiem saprot tādus iepirkumus, kuru līgumcena ir mazāka par PIL, SPSIL un MK Nr.65 noteikto līgumcenu robežām, no kurām jāpiemēro minētajos likumos noteiktās iepirkuma procedūras. Mēs ar šo saprotam, ka piegāžu un pakalpojumu līguma gadījumā tie ir līdz Ls 3000. Sadarbības iestādes uzraudzībā esošajos projektos ir pārstāvniecība ārvalstīs, kurai tiek segtas biroju un tās pārstāvju sakaru izdevumi (telefons, t.sk., mobilais telefons, internets, fakss, pasta pakalpojumi) – 120-200 Ls mēnesī, biroja prezentāciju izdevumi (kafija, tēja, cepumi) – līdz 30 Ls tikšanās pārstāvniecības birojā ar ārvalstu uzņēmējiem laikā, vai darbinieku komandējumu izmaksas (viesnīca, transports, kas ir MK noteikumu Nr.969 noteikto normu apmēros, arī ir zemsliedzīga iepirkums. Kuros gadījumos ir jāveic tirgus izpēte?</p>	<p>VI norāda, ka attiecībā uz piegāžu un pakalpojumu līgumiem, ja tie ir līdz 3000 Ls, finansējuma saņēmējam nav viennozīmīgs pienākums veikt tirgus izpēti par katru šāda veida līgumu. Skaidrojam, ka šādā gadījumā finansējuma saņēmēja pienākums ir plānot savus izdevumus saprātīgi, tai skaitā, izvērtējot, vai par konkrēto pakalpojumu netiek pārmaksāts. No tā secināms, ka, piemēram, gadījumā, ja pasūtītājam jānodrošina kafijas pauze konkrētam gadījumam (aptuvenā vērtība 30 Ls), finansējuma saņēmēja pienākums ir nevis veikt tirgus izpēti kā obligatorisku procedūru, bet gan gadījumā, ja pārbaudes rezultātā minētie izdevumi par kafijas pauzi tiks uzskatīti par nesamērīgiem, ir jāspēj pierādīt konkrēto izdevumu pamatotību.</p> <p>Attiecīgi vērsām uzmanību, ka šādos gadījumos tirgus izpētes esamību vērtēsim samērīgi, vērtējot tās veikšanu tikai attiecībā uz tiem gadījumiem, kad radušies izdevumi radīs pamatotas aizdomas par izmaksu nesamērīgumu. Šādā situācijā VI iestāde kā pamatotu un izpētes izsekojamību nodrošinošu vērtēs saskaņā ar pārbaužu metodiku „Eiropas Savienības fondu vadošās iestādes metodika pārbaužu veikšanai Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda finansētā projekta īstenošanas vietā 2007. – 2013.gada plānošanas periodā” un VI 10.7. vadlīnijām „Vadlīnijas par projekta attiecināmo izmaksu pamatojošiem dokumentiem un to pārbaudēm” saglabātas liecības attiecībā par veikto tirgus izpēti:</p> <p>1) pasūtītājs ir sagatavojis aptuveno tehnisko</p>

		<p>specifikāciju (ar to saprotot pasūtītāja vēlmes un vajadzības), iekļaujot tajā iepirkuma priekšmeta aprakstu utml.;</p> <p>2) pasūtītājs ir salīdzinājis vismaz trīs aptuvenajai tehniskajai specifikācijai atbilstošu pretendentu piedāvājumus;</p> <p>3) minētais salīdzinājums ir dokumentēts: sarakste ar potenciālajiem pretendentiem, izdrukas no potenciālo pretendentu mājas lapām u.c. tīmekļa vietnēm, kurās ir iespējams veikt iepirkuma priekšmeta cenu salīdzinājumu, telefoninterviju gadījumā, to rezultāti ir fiksēti finansējuma saņēmēja sagatavotā dokumentā (apkopojumā, protokolā u.c.).</p>
9.	<p>LIAA Vai piegāžu un pakalpojumu izmaksas, kas ir līdz Ls 3000 latu, finansējuma saņēmējam ir jānorāda iepirkuma plānā.</p>	<p>Kaut arī no MK noteikumiem Nr.419 šāds pienākums neizriet, zemsliedzīgu iepirkumus ir ieteicams norādīt iepirkuma plānā, lai savlaicīgi varētu konstatēt iespējamus pārkāpumus, t.sk. neatļautu iepirkumu sadalīšanu daļās.</p> <p>Skat. arī FM 15.07.2010. vēstuli Nr.16-5-05/5958, kas tika adresēta atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm.</p> <p>Tomēr jebkurā gadījumā AI/SI atbilstoši aktivitāšu specifikai var lemt par to, vai pieprasīt plānā iekļaut zemsliedzīgu iepirkumus.</p>
10.	<p>CFLA Vai pasūtītājs MK noteikumu Nr.65 kārtībā veiktā iepirkuma noteikumos drīkst paredzēt tādu pašu pretendentu izslēgšanas nosacījumus, kādi ietverti Publisko iepirkumu likuma 39.pantā?</p>	<p>Ņemot vērā to, ka MK noteikumi paredz finansējuma saņēmējiem noteikt dažāda veida prasības (nekonkretizējot tās), ne tikai prasības attiecībā uz tehnisko specifikāciju (pašu līguma priekšmetu), IUB ieskatā nav tiesisku šķēršļu kā atlases prasības noteikt izslēgšanas nosacījumus, kas tiek regulēti PIL</p>

		39.pantā.
11.	CFLA Vai pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma 8 ¹ .panta kārtībā veiktā iepirkuma nolikumā var paredzēt piemērot PIL 8 ¹ .panta piektajā daļā noteiktos izslēgšanas nosacījumus attiecībā uz pretendenta norādītajām personām, uz kurām pretendents balstās savas kvalifikācijas apliecināšanai, kā arī uz norādītajiem apakšuzņēmējiem (uz visiem apakšuzņēmējiem vai arī tikai uz tiem, kuru veicamo darbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 20% no kopējās iepirkuma vērtības).	Tā kā PIL 8. ¹ panta piektajā daļā minētais regulējums ir izsmeļošs (speciāls izslēgšanas nosacījumu regulējums 8. ¹ panta kārtībā veiktajiem iepirkumiem), pasūtītājam nav pamata noteikt ne citus izslēgšanas nosacījumus, ne arī noteikt citas personas, uz kurām šis regulējums ir attiecināms. Attiecīgi arī PIL 39.panta pirmās daļas 11.punkts uz 8. ¹ panta iepirkumiem nav attiecināms. Pasūtītājs ir tiesīgs izvēlēties piemērot stingrāku procedūru, t.i., atklātu konkursu 8. ¹ panta iepirkuma vietā, un šādā gadījumā būs piemērojami visi PIL 39.panta pirmajā daļā minētie izslēgšanas nosacījumi, turklāt tie būs jāattiecina uz visām šīs daļas 11.punktā minētajām personām.
12.	CFLA Vai pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma 8 ¹ .panta kārtībā veiktā iepirkuma nolikumā var paredzēt, ka piedāvājumu atvēršanas sanāksme ir slēgta?	Tā kā PIL 8. ¹ pants neparedz pienākumu rīkot atklātu piedāvājumu atvēršanas sanāksmi, pasūtītājs ir tiesīgs paredzēt, ka šī sanāksme ir slēgta.
13.	CFLA Vai gadījumā, ja pasūtītājs iepirkuma nolikumam pievienotajā <u>līguma projektā</u> ir paredzējis apakšuzņēmēju nomaiņas kārtību saskaņā ar PIL 20.panta trešo daļu, ir jāsniedz atzinums ar iebildumiem un papildus jāpieprasa pasūtītājam ietvert šo kārtību arī pašā iepirkuma nolikumā?	Nē, nav jāsniedz atzinums ar iebildumiem, jo iepirkuma līguma projekts ir iepirkuma procedūras dokumentu sastāvdaļa, un saskaņā ar PIL 20.panta trešo daļu pasūtītājs var izvēlēties minēto kārtību paredzēt vai nu paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos.
14.	CFLA Vai pasūtītājs iepirkuma nolikumā var paredzēt piedāvājuma derīguma termiņu, ja saistībā ar šī piedāvājuma derīguma termiņa ievērošanu vai neievērošanu pretendents nav paredzētas nekādas juridiskas sekas?	PIL šobrīd neparedz regulējumu attiecībā uz piedāvājuma derīguma termiņu, jo, ja netiek paredzēts piedāvājuma nodrošinājums, piedāvājuma derīguma termiņa noteikšanai nav juridisku seku, tomēr pasūtītājam nav aizliegts noteikt šo termiņu (tas nav

		pretrunā ar PIL noteiktajiem mērķiem, turklāt rada pienākumu pretendentiem uzturēt savu piedāvājumu, kaut arī nav paredzēts mehānisms, kā šādā gadījumā pasūtītājs var aizsargāt savas intereses).
15.	IUB Informācija par RI ieteikumiem attiecībā uz nepieciešamajiem precizējumiem metodikā, kas izteikti audita rezultātā par ES fondu izveidotās vadības un kontroles sistēmas darbības efektivitāti iepirkumu jomā.	Ņemot vērā RI ieteikumus, metodikā par iepirkumu pirmspārbaudi veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm: 1) tehniski precizētas pārbaudes lapas, sadalot detalizētāk jautājumus, kā arī iespēju robežās pārformulējot jautājumus, lai pozitīva atbilde uz jautājumu liecina par atbilstību; 2) pārbaudes lapas papildinātas ar jautājumu par pretendentu uzdoto jautājumu izvērtēšanu, kā arī pārbaudāmo dokumentu saraksts papildināts ar iepirkuma publikāciju no finansējuma saņēmēja mājaslapas; 3) iekļauts regulējums ar prasību par precizēto iepirkumu plānu kontroli līguma/vienošanās grozījumu gadījumā; 4) precizēts termiņš atzinuma sniegšanai; 5) noteikts „četrus acu” princips attiecībā uz iepirkuma plānu un pārbaudes lapu izskatīšanu.
16.	IUB Informācija par konstatētajām neatbilstībām, veicot pārbaudes par AI/SI veiktajām iepirkumu pirmspārbaudēm.	Galvenās konstatētās neatbilstības: <u>Par izslēgšanas nosacījumiem:</u> lai arī izslēgšanas nosacījumus regulē likums, tomēr situācijā, ja pasūtītājs tos nolikumā ir norādījis nepilnīgi, AI un SI nav pamata nenorādīt uz šīm neatbilstībām un nelūgt tās labot; tāpat, lai pretendenti būtu pilnībā informēti par izslēgšanas nosacījumiem, nolikumā būtu nepieciešams iekļaut norādi arī uz PIL

		<p>39.panta (4) daļā minētajiem noilguma termiņiem; nolikumā ir jābūt arī skaidri noteiktam, uz ko tieši attiecas minētie izslēgšanas nosacījumi; šīm personām būtu jābūt norādītām atbilstoši PIL 39.panta (1) daļas 11.punkta regulējumam, piemēram, nav pietiekama norāde, ka izslēgšanas nosacījumi attiecas tikai uz “personām, uz kuru iespējām pretendents balstās”; jāpievērš arī uzmanība, vai iepirkuma, kas ir rīkots saskaņā ar 8.prim pantu, nolikumā izslēgšanas nosacījumi ir noteikti atbilstoši minētā panta (5) daļas regulējumam; tāpat arī attiecībā uz B daļas iepirkumiem vēlamies vērst uzmanību, ka gadījumā, ja pasūtītājs ir izvēlējies piemērot PIL 39.panta (1) daļā minētos izslēgšanas nosacījumus, nebūtu pamata tos noteikt stingrākus nekā atklāta konkursa gadījumā (attiecīgi, lai nav nesamērīgāks šis regulējums), tādējādi arī šādā gadījumā būtu jāievēro minētā panta (4) daļā minētie noilguma termiņi.</p> <p><u>Par iepirkuma līguma grozījumu būtiskumu:</u> šobrīd šis jautājums ir vieglāk risināms, jo PIL ir ietverts attiecīgs regulējums (67.prim pants), tomēr gadījumos, kad pasūtītājs nolikumā ir ietvēris tikai vispārīgu norādi, piemēram, “iepirkuma līguma izpildē var tikt samazināts iepirkuma priekšmeta apjoms”, kas pati par sevi neko neizsaka un līdz ar to neatbilst PIL regulējumam, ir nepieciešams vērst pasūtītāja uzmanību uz grozījumu klauzulu.</p> <p><u>Termiņš, par kādu var tikt apliecināta pretendenta pieredze:</u> saskaņā ar PIL 42.panta regulējumu pretendents var apliecināt savu pieredzi piegādēm un pakalpojumiem par iepriekšējiem 3 gadiem un būvdarbos par</p>
--	--	---

		<p>iepriekšējiem 5 gadiem, tomēr problēma rodas situācijā, ja pasūtītājs, norādot iekavās konkrētus gadus, nemin pašreizējo gadu; attiecīgi nav pamata ierobežot pretendenta tiesības uzrādīt pieredzi, kas ir gūta arī pašreizējā gadā.</p> <p><u>Iepirkuma dokumentācijā nav noteikti konkrēti preču/darbu apjomi.</u></p> <p>Šis ir būtisks jautājums, ko faktiski nevar atrunāt metodikā, jo katram iepirkumam ir savs raksturs un pārbaudītājam ir jāizprot šī iepirkuma priekšmeta būtība, proti, par ko ir iepirkums, vai pretendents var sagatavot atbilstošu piedāvājumu. Situācijā, kad nav norādīti nepieciešamie apjomi, pretendents faktiski nevar objektīvi noteikt piedāvājuma cenu un attiecīgi pasūtītājs nevar objektīvi izvērtēt un salīdzināt piedāvājumus.</p> <p><u>Konkrētu ražotāju preces un atbilstība konkrētiem standartiem</u></p> <p>Atsevišķi pasūtītāji joprojām norāda konkrētu ražotāju preces un paredz atbilstību noteiktiem standartiem, nepieļaujot iespēju piedāvāt to ekvivalentus.</p> <p><u>Par pasūtītāju sniegtajiem skaidrojumiem</u></p> <p>Pirmspārbaudes veicējam ir nepieciešams sekot līdzi, vai pasūtītāja sniegtie skaidrojumi uz piegādātāju uzdotajiem jautājumiem nav pretrunā ar iepirkuma nolikumā ietvertajām prasībām (nesašaurina vai nepaplašina tās), vai šie skaidrojumi faktiski nav vērtējami kā grozījumi; ja šie skaidrojumi ir vērtējami kā grozījumi, pirmspārbaudes veicējam ir jānorāda uz šo neatbilstību un jālūdz veikt grozījumus iepirkuma procedūrā atbilstoši PIL regulējumam; arī IUB, veicot pirmspārbaudi, minētajam jautājumam seko līdzi.</p>
--	--	--

		<p><u>Par atzinuma veidu</u></p> <p>Ja attiecībā uz iepirkumu, kas ir rīkots PIL 8.primanta kārtībā, ir konstatētas neatbilstības (šajā gadījumā nav domāti tikai metodoloģiska rakstura skaidrojumi), pirmspārbaudes veicējam ir jāsniedz negatīvs atzinums, nevis atzinums ar iebildumiem. Tas izriet no tā, ka saskaņā ar MK noteikumiem Nr.419 atzinums ar iebildumiem var tikt sniegts tikai tādā gadījumā, ja konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst iepirkuma procedūras laikā, savukārt PIL neparedz iespēju šādiem iepirkumiem veikt grozījumus, tādējādi šīs neatbilstības nevar tikt novērstas konkrētā iepirkuma laikā.</p>
--	--	--