**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.3. “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen *funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.*
8. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam;*
10. *Ministru kabineta 2023.gada XX.mēneša noteikumi Nr.XX “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmās un otrās kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
11. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmās kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;*
12. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmās kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie finansiālie un cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   * iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību; * grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai, t.sk. projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no 74.resora “Gadskārtēja valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 80.00.00 “Nesadalītais finansējums Eiropas Savienības politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”. Finansējuma saņēmējs var saņemt vienu vai vairākus avansa maksājumus, kuru kopsumma nepārsniedz 100 procentus no projektam piešķirtā ERAF un valsts budžeta finansējuma apjoma; * Projekta attiecināmo izmaksu pievienotās vērtības nodoklis ir attiecināms, ja projekta iesniedzējs to nevar atgūt atbilstoši normatīvajiem aktiem nodokļu jomā; * projekta iesniedzējs ~~(ja attiecināms)~~ ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:   * norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem ~~tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz dabas aizsardzības plānu izveidi, izpildei un problēmu risinājumiem, kas tostarp~~ ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi~~;~~ * projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā. * plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 3. punktam, t.i., īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (turpmāk - ĪADT), kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni. Informācijas avots vērtētājiem: Ar informāciju par ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni var iepazīties Dabas Aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē, vai arī izmantojot zemāk norādīto saiti (saraksts aktualizēts 26.10.2022.): <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani>. Gadījumā, ja kā projekta īstenošanas teritorija ir pieteikta ĪADT, kas nav atrodama augstāk minētajā sarakstā ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, tad šādi projekti ir noraidāmi.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumu pirmajā kārtā noteikto sasniedzamo rādītāju – ir izstrādāti dabas aizsardzības plāni ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, ar kopējo platību vismaz 11 250  ha. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.3.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.3.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās aktivitātes ~~darbības~~ atbilst MK noteikumos norādītajām darbībām ~~izmaksu pozīcijām~~ un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam;   1. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 2. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas; 3. projekta iesniegumā vai tai pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **P – precizējams,**  **N – neprecizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā;**  **Jā, ar nosacījumu; Nē;**  **N/A;** |
| ~~2.1.~~ | ~~Projekta iesniegumā norādītā mērķa teritorija atbilst MK noteikumos par SAMP īstenošanu noteiktajam.~~ | ~~P~~ | ~~Jā~~ | **~~Vērtējums ir „Jā”~~**~~, ja projektā:~~  ~~plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 3. punktam, t.i., ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni.~~  ~~Informācijas avots vērtētājiem:~~  ~~Ar informāciju par ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni var iepazīties Dabas Aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē, vai arī izmantojot zemāk norādīto saiti (saraksts aktualizēts 26.10.2022.):~~  [~~https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani~~](https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani) |
| ~~Jā, ar nosacījumu~~ | ~~Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar~~ **~~“Jā, ar nosacījumu”~~** ~~un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju.~~ |
| ~~Nē~~ | **~~Vērtējums ir~~****~~„Nē”~~**~~, ja projekta iesniedzējs neizpilda MK noteikumu 3.punkta prasības un pieteiktais projekts neietver teritorijas, kas norādītas prioritāro izstrādājamo dabas aizsardzības plānu sarakstā.~~  ~~Rīcība: projektu noraida un turpmāko projekta vērtēšanu neveic.~~ |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs ir apliecinājis ~~iesniedzis apliecinājumu~~, ka dabas aizsardzības plānos tiks iestrādāts ĪADT sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir ~~pievienojis apliecinājumu~~ apliecinājis ~~vai iepirkuma nolikuma tehnisko specifikāciju, kurā norāda,~~ ka dabas aizsardzības plānā tiks iestrādāts sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums par ĪADT, kurai tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns, vai ir pievienota iepirkuma nolikuma tehniskā specifikācija, kas satur šo informāciju.  Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes sektorus:   * mežsaimniecība; * lauksaimniecība; * tūrisms; * uzņēmējdarbības iespējas; * vides aktivitātes.   Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes kritērijus:   * rekreācija; * gūtie labumi no mežu/zālāju/ūdeņu resursiem; * vides apziņas un izglītības iespējas; * sabiedrības ietekme, rīkojot pasākumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (turpmāk - HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 2.2. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. | P | Jā | Vērtējums ir **„Jā”,** ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotas:   * vismaz 3 vispārīgās HP darbības; * vismaz 1 specifiskās HP darbības un pamattiesību ievērošanu; * ir noteikti 1 HP rādītājs[[2]](#footnote-3).   Informācija ir sagatavota, balstoties, piemēram, uz konsultācijām ar valsts, pašvaldību institūcijām vai nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv mērķa grupu intereses, dažādiem pieejamiem statistikas datiem, pētījumiem u.c. datu avotiem, kas raksturo attiecīgās mērķa grupas situāciju.  1) Vispārīgo horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:  attiecībā uz projekta vadības un īstenošanas personālu:   * virzīti pasākumi, kas sekmē darba un ģimenes dzīves līdzsvaru, paredzot elastīga un nepilna laika darba iespēju nodrošināšanu vecākiem ar bērniem un personām, kuras aprūpē tuviniekus; * projekta vadības un īstenošanas personāla atlase nodrošināta bez jebkādas tiešas vai netiešas diskriminācijas, veicina mazāk pārstāvētā dzimuma piesaisti, personu ar invaliditāti piesaisti un nediskriminē pēc rases, etniskās izcelsmes, dzimuma, vecuma, invaliditātes, reliģiskās, pārliecības, seksuālās orientācijas vai citiem apstākļiem; * sievietēm un vīriešiem nodrošināta vienlīdzīga darba samaksa un vienlīdzīgas karjeras izaugsmes iespējas, tostarp nodrošinot dalību apmācībās, semināros, komandējumos, (t.sk. piemērota vienlīdzīgas bonusu sistēma, veselības apdrošināšana u.c.);   komunikācijas un publicitātes pasākumos:   * īstenojot projekta komunikācijas aktivitātes, tiks izvēlēta valoda un vizuālie tēli, kas mazina diskrimināciju un stereotipu veidošanos (skat. metodisko materiālu “Ieteikumi diskrimināciju un stereotipus mazinošai komunikācijai ar sabiedrību”,) https://www.lm.gov.lv/lv/ieteikumi–diskriminaciju–un–stereotipus–mazinosai–komunikacijai–ar–sabiedribu–22112022); * nodrošinot informāciju publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” <https://pieklustamiba.varam.gov.lv/>); * projekta tīmekļvietnē izveidota sadaļa "Viegli lasīt", kurā iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem;   2) Specifisko horizontālā principa darbību piemēri projekta iesniegumā:  Projekta iesniegumā tiek paredzētas specifiskās darbības, kas izriet no pasākuma atbalstāmo darbību un projekta satura un kas īpaši veicina vides un informācijas piekļūstamību personām ar kustību, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar maziem bērniem, piemēram:   * tiks nodrošināti konsultatīva rakstura pasākumi par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju jautājumiem, tostarp piesaistīti eksperti vai nodrošinātas konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti intereses (piemēram, informatīvo materiālu izstrādes procesā, pakalpojuma sniegšanas telpu vides piekļūstamības novērtēšanai, mērķa grupu uzrunāšanai un sasniegšanai u.c. (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.); * mediju kampaņās, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu īstenošanā sabiedrības informēšanai tiks nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti (piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ierakstīšana);   3) Horizontālā principa rādītāji atbilstoši horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanai un uzraudzībai (2021–2027) vadlīniju 4. pielikumam (finansējuma saņēmējam būs pienākums sniegt informāciju sadarbības iestādei par sasniegto rādītāju, iesniedzot pēdējo maksājuma pieprasījumu par visu projekta periodu):     * Mediju kampaņu, semināru, konferenču un komunikācijas pasākumu skaits, kuros sabiedrības informēšanai tika nodrošināti cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem piekļūstami formāti ( piem., tulkošana zīmju valodā, subtitrēšana, reāllaika transkripcija, raidījumu un pasākumu ieraksti) (VINPI\_02.2);   Projekta iesniegumā:   * norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras veicina HP VINPI (ja attiecināms); * ir identificētas galvenās problēmas, kas skar mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas; * ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām; * ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu.   Plānotajām vispārīgajām HP VINPI darbībām jāaptver visas vispārīgo darbību jomas – informāciju un publicitāti, projekta vadību un īstenošanu un publiskos iepirkumus (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | Vērtējums ir „Nē”, ja precizētajā projekta iesniegums nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritērijs** | | | | |
| 2.3. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms. ~~un iespējams, vai, sniedzot pamatojumu, ja tas nav iespējams.~~ |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **„Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** ja sniegts skaidrojums, ka nav iespējams piemērot Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus . |
| 2.4. | Projektā paredzēts sociāli atbildīgs publiskais iepirkums[[3]](#footnote-4) preču vai pakalpojumu iepirkumā. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) - pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē u.c. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir N/A,** jasniegts skaidrojums, ka Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu nav iespējams piemērot vai iepirkuma priekšmets neatbilst Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai”. |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)
2. HP vispārīgo un specifisko darbību piemēri un rādītāji noteikti LM izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)”; pieejama: https://www.lm.gov.lv/lv/vadlinijas-horizontala-principa-vienlidziba-ieklausana-nediskriminacija-un-pamattiesibu-ieverosana-istenosanai-un-uzraudzibai-2021-2027 [↑](#footnote-ref-3)
3. Saskaņā ar Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai (2020). pieejamas: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download> [↑](#footnote-ref-4)