**Izziņa ar saņemtajiem komentāriem par Eiropas Savienības fondu 2021.–2027.gada plānošanas perioda**

**26.10.2023. apakškomitejas sēdē izskatāmajiem Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2.2.3.3.pasākums “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” 1.-2.kārtas materiāliem**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Materiālu esošā redakcija** | **AK dalībnieka komentārs** | **AI viedoklis** | **Gala redakcija** |
|  | **1** | **2** | **3** | **3** |
| **Par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem** | | | | |
|  | **Kritērijs Nr. 2.1. (1. un 2. kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam kritēriju dzēst, jo projekta atbilstība mērķim, tai skaitā mērķteritorijas atbilstība, tiek vērtēta vienotajā kritērijā Nr.8. Kritērija metodikas daļu, kas attiecas uz mērķteritorijas atbilstību, aicinām pārcelt uz vienotā kritērija Nr.8 skaidrojumu vai 2. kārtas ietvaros - uz kvalitātes kritērija Nr. 3.1. skaidrojumu. | **Ņemts vērā.** Pirmās atlases kārtas ietvaros papildinot kritēriju Nr. 1.2., bet otrās atlases kārtas ietvaros – kritēriju Nr.3.1. | Lūdzam skatīt precizētos kritērijus un precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Kritērijs Nr. 2.4. (1. kārta) un kritērijs 2.5. (2. kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**    Kritērijs paredz sniegt pamatojumu, ja nav iespējams piemērot Zaļā publiskā iepirkuma (turpmāk - ZPI) prasības, tāpēc lūdzam pievienot vērtējumu "N/A" un skaidrojumu gadījumā, kad ZPI prasības nav piemērojamas. | **Ņemts vērā**, papildinot 1.kārtas kritēriju Nr.2.3. un 2.kārtas kritēriju Nr.2.3. ar vērtējumu “N/A” un tā pielietojuma skaidrojumu (kritēriju numerācija mainīta ņemot vērā komentāru Nr.1). | Lūdzam skatīt precizēto kritēriju un precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Kritērijs Nr. 3.1. (2. kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Aicinām izvērtēt 3.1. kritērija punktu gradāciju, nosakot vienmērīgāku gradācijas soli, jo, piemēram, atbilstoši dabas aizsardzības plānu sarakstam 41-50 punkti ir 26 no 50 teritorijām, savukārt 61 vai vairāk punktu ir tikai 1 no 50 teritorijām. | **Ņemts vērā**, mainot punktu gradāciju, samazinot kritērija Nr.3.1. viena soļa lielumu līdz 5. | Lūdzam skatīt precizēto kritēriju un precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Kritēriju noslēguma daļa (2. kārta).** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**    Ierosinām kā pēdējo izšķirošo kritēriju piemērot kvantitatīvi izmērāmu rādītāju, piemēram, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas platību, lai izvairītos no riska, ka projektiem var būt vienāds vērtējums visos minētajos kvalitātes kritērijos, tostarp ņemot vērā, ka punktu skaita variāciju tajos nav daudz. | **Ņemts vērā,** veicot labojumus kritēriju noslēguma daļā un veicot izmaiņas izšķirošajā kritērijā. | Lūdzam skatīt precizēto noslēguma daļas redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos un piemērošanas metodikā. |
|  | **Vispārīgi** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Ja SAMP MK noteikumos tiks iekļauts punkts, ka ir jāiesniedz projekta izmaksu un ieguvumu analīze, tad ir jāpapildina ar kritēriju:  Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.  Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumam, kura kopējās izmaksas ir vairāk par 1 000 000 euro ir pievienota izmaksu un ieguvumu analīze, kurā:  • aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi;  • aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli;  • sagatavošanā ir izmantoti atbilstošie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes. | **Nav ņemts vēra.**  Lai gan Ministru kabineta 2023. gada 13. jūlija sēdes protokollēmums (prot. Nr. 36 85. § 3. punkts) nosaka, ka SAM MK noteikumos ir jāparedz nepieciešamību finansējuma saņēmējam veikt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi, ja projekta kopējās izmaksas ir lielākas par 1 miljonu *euro,* tā pat šis protokollēmums nosaka, ka Atbildīgā iestāde SAM MK noteikumu anotācijā var pamatot kādēļ var nepiemērot minēto risinājumu vai piedāvāt citu līdzvērtīgu alternatīvu. 2.2.3.3. pasākuma ietvaros Atbildīgā iestāde ir izstrādājusi kritēriju Nr. 2.1., kur nosaka, ka dabas aizsardzības plānos tiks iestrādāts ĪADT sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums, kurā iekļauta informācija par ekonomiskās ietekmes sektoriem un ekonomiskās ietekmes kritērijiem uz ĪADT. VARAM kā AI neredz lietderību izstrādāt izmaksu-ieguvumu analīzi projektam, kurā tikai tiek sagatavoti plāni. |  |
| **Par kritēriju piemērošanas metodiku** | | | | |
|  | **Kritērijs Nr. 1.2. (1.kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Kritērija vērtējuma skaidrojumā iekļauts: “[..]norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz dabas aizsardzības plānu izveidi, izpildei un problēmu risinājumiem, [..]” Lūdzam izvērtēt prasītās informācijas nepieciešamību mērķa atbilstības pamatojumam, ņemot vērā, ka 1. kārtā paredzēta ierobežota projektu iesniegumu atlase konkrētam saņēmējam, konkrētu problēmu risināšanai (anotācijā viss skaidrots) un konkrētām teritorijām, kas jau ir prioritāro dabas aizsardzības plānu izstrādes sarakstā ar plašu pamatojumu. | **Ņemts vērā**, precizējot 1.kārtas kritēriju metodikā Nr. 1.2. norādīto informāciju. | Lūdzam skatīt precizēto projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku. |
|  | **Kritērijs Nr. 1.3. (1.kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Skaidrojumā atbilstības noteikšanai iekļauts, ka “projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem”. Kritērijā lūdzam atstāt tikai darbību pārbaudes jautājumus, jo izmaksas (apmērs, limiti, sasaiste ar darbībām, lietderība utt.) tiek vērtētas vienotajā kritērijā Nr. 3. | **Ņemts vērā,** precizējot 1.kārtas kritēriju metodikā Nr. 1.3 norādīto informāciju. | Lūdzam skatīt precizēto projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku. |
|  | **Kritērijs Nr. 2.3.** | **Labklājības ministrija (HP)**  No MK noteikumu projekta ir secināms, ka projekta ietvaros plānots izstrādāt dabas aizsardzības plānus īpaši aizsargājamas teritorijās. Ņemot vērā, ka ĪPAŠI AIZSARGĀJAMAJĀS TERITORIJĀS (piemēram, Gaujas Nacionālais parks, Ķemeru Nacionālais parks, Tomsala u.c.), ir ietverta publiskā infrastruktūras daļa, līdz ar ko teritoriju infrastruktūrai ir ietekme uz personām ar invaliditāti, senioriem, ģimenēm ar bērniem, proti, tā ir jāveido piekļūstama un tas ir jāņem vērā, izstrādājot dabas aizsardzības plānus īpaši aizsargājamas teritorijās.  Lūdzam rast iespēju izvērtēt un ņemt vērā, ka SAM ietvaros izstrādātie aizsardzības plāniem būs netieša ietekme uz HP VINPI būs attiecināmi arī uz publisko infrastruktūru. Ņemot vērā minēto, lūdzam rast iespēju ievērot HP vadlīnijās 1.pielikumā noteikto pasākuma ietekmi uz HP VINPI un tā ir netieša. Attiecīgi un atbilstoši HP VINPI vadlīnijām un projektu iesniegumu atlases metodikai 2021.–2027.gadam, t.sk.6.pielikumam pasākuma kārtās būtu jāpiemēro:  1) specifiskais atbilstības kritērijs (IPIA)  2) kvalitātes kritērijs (APIA).  Vienlaikus lūdzam precizēt kritērija veidu gan kritēriju veidlapās, gan arī kritēriju metodikās.  Kā paraugu HP VINPI kritērija vērtēšanā lūdzam izmantot labo praksi kāda ir citu VARAM pasākumu kritēriju vērtēšanas metodikās, piemēram VARAM pasākumu 5.1.1.1., 4.3.6.6. u.c. atklātas/ierobežotas projektu atlases gadījumos.  Lūdzu skatīt precizējumus pielikumā. | **Ņemts vērā.** Precizēta informācija par VINPI horizontālā principa piemērošanu. | Lūdzam skatīt precizēto kritēriju un precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Tieslietu ministrija**  Norādām, ka šobrīd 2.3. kritērija metodikas skaidrojums neatbilst Labklājības ministrijas izstrādātajā metodikā “Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” īstenošanas un uzraudzības metodika (2021-2027)” (pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali>) norādītajam. Lūdzam kvalitātes kritērijus par horizontālo principu un attiecīgo metodiku sagatavot atbilstoši minētajai metodikai, kritērija metodikā paredzot:  1) 3 vispārīgas HP VINPI darbības un  2) 1 specifiska HP VINPI darbība, un,  3) paredzēts 1 projekta HP VINPI rādītājs88;  4) ja attiecināms, norādītas projekta budžeta izmaksu pozīcijas, kuras tai  skaitā veicina HP VINPI;  5) projekta iesniegumā ir identificētas galvenās problēmas, kas skar  mērķa grupu, jomā, kurā darbojas projekta iesniedzējs un apraksts, kā projektā paredzētās HP VINPI darbības risinās identificētās problēmas;  6) ir sniegta informācija par projekta vadības un īstenošanas personālu dalījumā pēc dzimuma u.c. pazīmes (vai plānots sniegt) un sniegta (vai plānots sniegt) informācija sadalījumā pēc dzimumu u.c. pazīmes par projekta mērķa grupām;  7) projekta iesniegumā ir paskaidrots, kā projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. | **Ņemts vērā,** precizējot pirmās atlases kārtas kritēriju Nr. 2.2. (kritēriju numerācija mainīta atbilstoši komentāram Nr.1) un precizējot otrās atlases kārtas kritēriju Nr.3.5. | Lūdzam skatīt precizēto kritēriju un precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Kritērijs Nr. 3.1., 3.2., 3.3. (2.kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Lūdzam pievienot skaidrojumu punktu aprēķinam situācijā, kad projekta iesniegumā iekļauta vairāku īpaši aizsargājamu dabas teritoriju (ĪADT) dabas aizsardzības plānu izstrāde (vai nu tiek rēķināts vidējais dabas aizsardzības plānu prioritārās kārtības punktu skaits/vidējais ĪADT lielums/vidējā zemes īpašumu proporcija un atbilstoši vidējai vērtībai piešķirti punkti kritērijā, vai tiek ņemts vērā tikai augstākais punktu skaits/lielākā ĪADT teritorijas platība/lielākā zemes īpašumu proporcija starp projekta iesniegumā iekļautajām ĪADT un atbilstoši tam piešķirti punkti kritērijā). | **Ņemts vērā**, papildinot minētos 2.atlases kārtas kritēriju metodiku ar informāciju par aprēķiniem gadījumos, ja projekta iesniegumā iekļautas vairākas ĪADT, kam izstrādājami dabas aizsardzības plāni. | Lūdzam skatīt precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |
|  | **Kritērijs Nr. 3.3. (2.kārta)** | **Centrālā finanšu un līgumu aģentūra**  Aicinām kritērija atbilstības skaidrojumā iekļaut prasību projekta iesniedzējam sniegt informāciju par valsts un privātajiem zemes īpašumiem projekta īstenošanas teritorijā, ko iespējams pārbaudīt kadastra informācijas sistēmā, jo šādas informācijas iegūšana projekta vērtēšanas procesā būtu laikietilpīga, kā arī iegūtā informācija datu nepietiekamības dēļ varētu būt neprecīza, tādējādi ietekmējot zemes īpašumu proporciju un līdz ar to arī kritērijā iegūto punktu skaitu. | **Ņemts vērā**, papildinot 2. atlases kārtas kritēriju metodiku Nr.3.3. ar prasību iekļaut informāciju par valsts un privātajiem zemes īpašumiem projekta īstenošanas teritorijā. | Lūdzam skatīt precizēto redakciju projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā. |