**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.2. “Vides aizsardzība un attīstība” |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.2.3. Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 2.2.3.3. “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” ” otrā projektu iesniegumu atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, tā datu laukiem un pielikumiem, un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrānšāviņa (*print screen *funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Kritērija ietekme uz lēmumu “N” nozīmē, ka kritērijs ir neprecizējams un kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.*
8. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
9. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2021.–2027.gadam;*
10. *Ministru kabineta 2023.gada XX.mēneša noteikumi Nr.XX “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” pirmās un otrās kārtas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
11. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” otrās kārtasprojektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;*
12. *Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027.gadam 2.2.3. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot dabas aizsardzību un bioloģisko daudzveidību, “zaļo” infrastruktūru, it īpaši pilsētvidē, un samazināt piesārņojumu” 2.2.3.3. pasākuma "Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai” otrās kārtas projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[1]](#footnote-2)** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta iesniegumā norādītie cilvēkresursi nodrošina administrēšanas un īstenošanas kapacitāti – projekta administratīvo, finanšu un tehnisko vadību:   * iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību; * grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu.   Projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksti sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   * norādīti un pamatoti finansējuma avoti projektā plānotā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma nodrošināšanai; * sniegts pamatojums par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt nepieciešamo projekta iesniedzēja līdzfinansējumu, tai skaitā, pamatojot projekta iesniedzēja pieejamību norādītajiem finansējuma avotiem projekta īstenošanas laikā un pamatojot nepārtrauktas finanšu plūsmas nodrošināšanu projekta ieviešanai tā plānotajā apjomā un termiņā; * ir norādīta informācija, vai un kādā apmērā plānots pieprasīt avansu projekta īstenošanai; * norāda, vai projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) atbilstoši regulas Nr. 2021/1060 64. panta 1. punkta “c” apakšpunktā ietvertajiem nosacījumiem; * projekta iesniedzējs un sadarbības partneris ir publiska persona, KPVIS veidlapā ir apstiprināts “Apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību”; * ja tiek plānots ņemt aizņēmumu Valsts kasē, ir jābūt sniegtai informācijai, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas nav saistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem; * pašvaldību aizņemšanās kapacitāti verificē pret Finanšu ministrijas interneta vietnē pieejamo informāciju. Šaubu gadījumā sazinās ar Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi, kuras informācijai jābūt apstiprinošai attiecībā uz finansēšanas iespējamību. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim, definētie uzraudzības rādītāji nodrošina un apliecina mērķa sasniegšanu, uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotās darbības liecina, ka:   * norādīta informācija par projekta mērķi un nepieciešamajiem pasākumiem tiesību aktu un plānošanas dokumentu, kas attiecas uz dabas aizsardzības plānu izveidi, izpildei un problēmu risinājumiem, kas tostarp ir saistīti ar projekta ietvaros sasniedzamajiem rezultātiem, uzraudzības rādītājiem un MK noteikumos noteikto pasākuma mērķi; * projekta iesniegumā norādītie rādītāji ir izmērāmi, tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās, atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem, to aprēķināšanai un sniedz ieguldījumu mērķa sasniegšanā.   Projekta iesniegumā minētie rezultāti sekmē MK noteikumu otrajā kārtā noteikto sasniedzamo rādītāju – ir izstrādāti dabas aizsardzības plāni īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (turpmāk - ĪADT), kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, ar kopējo platību vismaz 11 250 ha. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir skaidri definēti un izriet no plānoto darbību aprakstiem, plānotās projekta darbības:  1.3.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.3.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā ir norādītas pamatotas darbības un no nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs. Rezultātiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta darbības un sagaidāmie rezultāti tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir saprotama tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība un atbilstība MK noteikumos norādītajiem horizontālajiem principiem (ja attiecināms).  Projekta iesniegumā ietvertās plānotās darbības atbilst MK noteikumos norādītajām izmaksu pozīcijām un ierobežojumiem. Plānotās projekta darbības ir sasaistītas ar plānoto laika grafiku, tās ir secīgas un nodrošina uzraudzības rādītāju sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta sadarbības partneris un tā plānotās darbības projekta ietvaros atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:  1) projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām un ir sniegts pamatojums sadarbības partnera izvēlei;  2) projekta iesniegumā ir aprakstīts, kurās no projektā plānotajām darbībām ir iesaistīts sadarbības partneris;  3) projekta iesniedzējs ar projektā paredzēto sadarbības partneri ir noslēdzis sadarbības līgumu par projekta īstenošanu, kurā noteikti pušu pienākumi, tiesības un atbildība projekta mērķa un rādītāju sasniegšanā un tiek izpildītas MK noteikumu prasības attiecībā uz sadarbības partneri. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | Vērtējums ir **“N/A”**, ja projektā nav piesaistīts sadarbības partneris. |
| 1.5. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam;   1. projekta iesniegumā ir norādītas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas; 2. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināms, ka projektā plānotās darbības risinās identificētās mērķa grupas vajadzības un problēmas; 3. projekta iesniegumā vai tai pievienotajos dokumentos ir sniegta informācija, ka mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai ir izvēlēts iespējami labākais risinājums. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids**  **(P – precizējams, N – neprecizējams, N/A – nav attiecināms)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē** |
| 2.1. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa teritorija atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam. | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā:  plānoti ieguldījumi atbilstoši MK noteikumu 3. punktam, t.i., ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni.  Informācijas avots vērtētājiem:  Ar informāciju par ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni var iepazīties Dabas Aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē, vai arī izmantojot zemāk norādīto saiti ( saraksts aktualizēts 26.10.2022.):  <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani> |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda MK noteikumu 3.punkta prasības un pieteiktais projekts neietver teritorijas, kas norādītas prioritāro izstrādājamo dabas aizsardzības plānu sarakstā.  Rīcība: projektu noraida un turpmāko projekta vērtēšanu neveic. |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs ir iesniedzis apliecinājumu, ka dabas aizsardzības plānos tiks iestrādāts ĪADT sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums | P | Jā | Vērtējums ir **“Jā”,** ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumam ir pievienojis apliecinājumu vai iepirkuma nolikuma tehnisko specifikāciju, kurā norāda, ka dabas aizsardzības plānā tiks iestrādāts sociālekonomiskais novērtējums vai ekosistēmu pakalpojumu novērtējums par ĪADT, kurai tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns.  Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes sektorus:   * mežsaimniecība; * gūtie labumi no mežu resursiem; * tūrisms; * uzņēmējdarbības iespējas; * vides aktivitātes.     Novērtējumā iekļauj, piemēram, šādus ekonomiskās ietekmes kritērijus:   * rekreācija; * vides apziņas un izglītības iespējas; * sabiedrības ietekme, rīkojot pasākumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” (HP VINPI) specifiskais atbilstības kritērijs** | | | | |
| 2.3. | Projektā ir paredzētas darbības, kas veicina vienlīdzību, iekļaušanu, nediskrimināciju un pamattiesību ievērošanu. | P | Jā | Ja projekta iesniegums atbilst minimālajām prasībām, **vērtējums ir “Jā”**, t.i. no projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānota vismaz viena vispārīgā HP VINPI darbība, piemēram:   * tiks nodrošināts, ka informācija publiskajā telpā, t.sk. tīmeklī, ir piekļūstama cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus (skat. VARAM vadlīnijas “Tīmekļvietnes izvērtējums atbilstoši digitālās vides piekļūstamības prasībām (WCAG 2.1 AA)” (https://pieklustamiba.varam.gov.lv / Vadlīnijas piekļūstamības izvērtējumam pieejamas šeit: <https://www.varam.gov.lv/lv/wwwvaramgovlv/lv/pieklustamiba>); * projekta tīmekļvietnē tiks izveidota sadaļa “Viegli lasīt”, kurā tiks iekļauta īsa aprakstoša informācija par projektu un citu lasītājiem nepieciešamu informāciju vieglajā valodā, lai plašākai sabiedrībai nodrošinātu iespēju uzzināt par ES fondu ieguldījumiem (skat. LM metodisko materiālu “Ceļvedis iekļaujošas vides veidošanai valsts un pašvaldību iestādēs (2020) https://www.lm.gov.lv/lv/celvedis-ieklaujosasvides-veidosanai-valsts-un-pasvaldibu-iestades-2020). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neparedz vismaz vienas vispārīgas HP VINPI darbības veikšanu vai iekļautajai darbībai nav sasaistes ar HP VINPI, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta ietvaros veicamajiem iepirkumiem tiek veikti sociāli atbildīgā veidā, piemērojot sociāli atbildīgā publiskā iepirkuma nosacījumus. | P; N/A | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir aprakstīts kā un attiecībā uz kādiem iepirkumiem projektā paredzēts piemērot Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kas veikts saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja sagatavoto informāciju par Sociāli atbildīgu publisko iepirkumu, kā arī Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas izstrādātajām “Vadlīnijām sociāli atbildīga publiskā iepirkuma īstenošanai” (pieejamas šeit: <https://www.iub.gov.lv/lv/media/658/download>) - pērkot ētiski ražotus produktus un pakalpojumus un izmantojot publiskās iepirkumu procedūras pakalpojumu piegādei, nosaka nediskrimējošas prasības, piemēram, ilgstošo bezdarbnieku vai cilvēku ar invaliditāti iesaisti līgumu izpildē, pienācīgu darba apstākļu veicināšana darba vidē, sociālo uzņēmumu iesaiste līgumu izpildē u.c. |
| Jā , ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |
| **Horizontālā principa “Nenodarīt būtisku kaitējumu” specifiskie atbilstības kritēriji** | | | | |
| 2.5. | Projekta ietvaros veicamiem iepirkumiem piemēro Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumos Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” iekļautajām grupām noteiktos zaļā publiskā iepirkuma kritērijus | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir iekļāvis projekta iesniegumā informāciju par to, ka projekta ietvaros iegādātās preces, pakalpojumi vai būvdarbu iepirkums tiks veikti, ievērojot Zaļā publiskā iepirkuma prasības saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2. pielikumu visos gadījumos, kur tas attiecināms un iespējams, vai, sniedzot pamatojumu, ja tas nav iespējams. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | Vērtējums ir **“Nē”,** ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **Kvalitātes kritēriji** | | | |
| **Nr.** | **Vērtēšanas kritērijs** | **Vērtēšanas sistēma** | **Vērtējuma pamatojums** |
| **Punktu skaits** |
| **3.1.** | **Izvēlētajai projekta īstenošanas teritorijai, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, DAP tīmekļa vietnē publicētajā sarakstā ir piešķirts novērtējums:** | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**  Kritērija mērķis ir nodrošināt 2.2.3.3.pasākuma aktivitāšu īstenošanu tajās ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, un kas, pēc izstrādātajiem kritērijiem (kritēriji un saraksts ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni atrodams: <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani>), ir novērtētas ar lielāku punktu skaitu – tas ir, nepieciešamība pēc dabas aizsardzības plānu izstrādes šīm teritorijām ir lielāka saistībā ar teritorijas nozīmību un statusu, pasākumu plānošanai, problēmsituāciju risināšanu u.c. kritērijiem.  **Zems prioritātes līmenis** - pēc izstrādātās novērtējumu tabulas, ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu, kas nepārsniedz 40 punktus. Vērtējumā piešķir 1 punktu.  **Vidējs prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas, ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu no 41 līdz 50 punktiem. Vērtējumā piešķir 2 punktus.  **Augsts prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējuma tabulas, ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātiem no 51 līdz 60 punktiem. Vērtējumā piešķir 3 punktus.  **Ļoti augstas prioritātes līmenis** – pēc izstrādātās novērtējumu tabulas, ĪADT teritorija novērtēta ar rezultātu no 61 punkta un vairāk. Vērtējumā piešķir 4 punktus.  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**. |
| 3.1.1. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu līdz 40 | 1 |
| 3.1.2. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 41-50 | 2 |
| 3.1.3. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 51-60 | 3 |
| 3.1.4. | Projekta īstenošanas teritorija sarakstā ar ĪADT teritorijām, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, novērtēta ar punktu skaitu no 61 un vairāk | 4 |
| **3.2.** | **Projekta ĪADT, kam prioritāri izstrādājams dabas aizsardzības plāns, platība ir:** | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Kritērijā vērtē ĪADT platību, kam paredzēts prioritāri izstrādāt dabas aizsardzības plānu, priekšroku dodot teritorijām, kuras pēc platības ir lielākās un kam dabas plānu izstrādes izmaksā ir lielākas, t.sk. ievērojot teritoriju komplicētību. Vērtēšanās izmanto Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā atrodamo informāciju par ĪADT platību (<https://www.daba.gov.lv/lv/par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam>).  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir mazāka par 1000 ha (ieskaitot) – vērtējumā piešķir 0 punktus.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir robežās no 1001 ha līdz 10 000 ha – vērtējumā piešķir 1 punktu.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir robežās no 10 001 ha līdz 15 000 ha – vērtējumā piešķir 2 punktus.  ĪADT, kam kopējā teritorijas platība ir no 15 001 ha un lielāka – vērtējumā piešķir 3 punktus.  Platības noapaļo līdz pilniem hektāriem. Ja projektā tiek iekļauta vairāku ĪADT dabas aizsardzības plānu izstrāde, tad teritoriju platības tiek summētas.  **Maksimāli iegūstami 3 punkti**. |
| 3.2.1. | mazāka par 1000 ha (ieskaitot) | 0 |
| 3.2.2. | lielāka par 1000 ha, bet mazāka par 10 000 ha (ieskaitot) | 1 |
| 3.2.3. | lielāka par 10 000 ha un mazāka par 15 000 ha (ieskaitot) | 2 |
| 3.2.4. | lielāka par 15 000 ha | 3 |
| **3.3.** | **Projekta īstenošanas teritorijā ietilpstošo valsts un privātpersonu īpašumā esošo zemes īpašumu proporcija:** | Kritērijs dod papildu punktus | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Kritērijā vērtē ĪADT ietilpstošo valsts un privāto zemes īpašumu proporciju, izteiktu hektāros pret kopējo ĪADT platību. Informācijas avots: Kadastra informācijas sistēma  Projekta īstenošanas teritorija sastāv tikai no valsts īpašumā esošām zemju platībām. Vērtējumā piešķir 0 punktus.  Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, nepārsniedz 50% (neieskaitot). Vērtējumā piešķir 1 punktu.  Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, pārsniedz 50%. Vērtējumā piešķir 3 punktus.  **Maksimāli iegūstami 3 punkti.** |
| 3.3.1. | Projekta īstenošanas teritorijā ietilpst tikai valsts īpašumā esoši zemes īpašumi | 0 |
| 3.3.2. | Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, nepārsniedz 50% (neieskaitot) | 1 |
| 3.3.3. | Projekta īstenošanas teritorijā ir gan valsts, gan privātpersonu īpašumā esoši zemes īpašumi, kur privātpersonām ietilpstošo zemes īpašumu skaits, izteikts hektāros, pārsniedz 50% | 3 |
| **3.4.** | **Papildus MK noteikumos paredzētajām apspriedēm tiek paredzēti sabiedrību izglītojoši vai dabas izglītības pasākumi, lai skaidrotu dabas vērtību nozīmi un nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.** | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts | **Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.**  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un uzturēšanu, par dabas aizsardzības plānu izstrādi un piemērošanu tiks nodrošināti izglītojošie pasākumi. Projekta iesniegumam pievieno pasākumu plānu.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti līdz 100 cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirts 1 punkts.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 101 – 300 cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirti 2 punkti.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 301 – 500 cilvēku. Vērtējumā tiks piešķirti 3 punkti.  Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti vairāk kā 501 cilvēks. Vērtējumā tiks piešķirti 4 punkti.  Kritērija izpilde tiek apliecināta ar iesniegtu komunikācijas plānu par paredzētajiem pasākumiem un plānoto sasniegto tiešo auditoriju.  **Maksimāli iegūstami 4 punkti**. |
| 3.4.1. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti līdz 100 cilvēku | 1 |
| 3.4.2. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 101 – 300 cilvēku | 2 |
| 3.4.3. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti 301 – 500 cilvēku | 3 |
| 3.4.4. | Informatīvajos pasākumos par ĪADT, to apsaimniekošanu un dabas aizsardzības plānu izstrādi tiks izglītoti vairāk kā 501 cilvēks | 4 |
| KOPĀ: | | Minimālais punktu skaits – 2  Maksimālais punktu skaits - 14 | **Minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, ir 2 punkti (3.1., 3.4. kritērijs).**  **Maksimālais punktu skaits, ko ir iespējams saņemts, ir 14 punkti.**  Gadījumos, ja vairāki projektu iesniegumi novērtēti ar vienādu punktu skaitu, tad priekšroka tiek dota tam projektu iesniegumiem, kuru projekta īstenošanas teritorijas, kas pēc VARAM izveidotās dabas aizsardzības plānu izvērtēšanas komisijas lēmuma sagatavotā saraksta ar ĪADT, kam prioritāri izstrādājami dabas aizsardzības plāni, ir novērtētas ar augstāku punktu skaitu (saraksts pieejams šeit: <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani>). |

Piezīmes:

P – precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – neprecizējams kritērijs, ja vērtējums ir negatīvs, projekta iesniegumu noraida;

N/A – kritērijs nav piemērojams (nav attiecināms).

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. [↑](#footnote-ref-2)