

**„Eiropas Savienības fondu  
2021.-2027.gada plānošanas perioda  
Uzraudzības komitejas sēdes  
P R O T O K O L S  
Nr.P-2023/UK/2  
Rīgā (klātienē)**

2023.gada 23.novembrī

Sēdes sākums plkst. 10.00

Sēdes vadītājs Eiropas Savienības fondu Uzraudzības komitejas priekšsēdētājs:  
Armands Eberhards

**Lietotie saīsinājumi:**

2.PM	ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda 2.politikas mērķis “Zaļāka Eiropa”
4.PM	ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda 4.politikas mērķis “Sociālāka Eiropa”
5.PM	ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda 5.politikas mērķis “Iedzīvotājiem tuvāka Eiropa”
6.PM	ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda 6.politikas mērķis “Taisnīgas pārkārtošanās fonda investīcijas”
8.5.1.SAM	8.5.1.specifiskais atbalsta mērķis “Profesionālo izglītības iestāžu audzēkņu dalība darba vidē balstītās mācībās un mācību praksēs uzņēmumos”
ALTUM	Finanšu institūcija “Altum”
APEIRONS	Invalīdu un viņu draugu apvienība "APEIRONS"
APIA	Atklāta projektu iesniegumu atlase
CFLA	Centrālā finanšu un līguma aģentūra
CSP	Centrālā statistikas pārvalde
EK	Eiropas Komisija
EM	Ekonomikas ministrija
e-portfelis	ES fondu UK dokumentu vadības sistēma: <a href="http://www.esfondi.lv/">www.esfondi.lv/</a> Profesionāļiem / Uzraudzības komiteja / UK e-portfelis 2021 – 2027
ES	Eiropas Savienība
ES fondi	Eiropas Savienības struktūrfondi un Kohēzijas fonds
Finanšu regula	Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012
FI	Finanšu instrumenti
FM	Finanšu ministrija
IKN likums	Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” <sup>1</sup>
IPIA	Ierobežota projektu atlase
IT	informācijas tehnoloģijas
KNAB	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
KPVIS	Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēma
LDAIF	Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija
LDDK	Latvijas Darba devēju konfederācija
LMVADDK	Latvijas Mazo, vidējo un amatniecības darba devēju konfederācija

<sup>1</sup> Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” - <https://likumi.lv/doc.php?id=61913>

LM	Labklājības ministrija
LPS	Latvijas Pašvaldību savienība
LZP	Latvijas Zinātnes padome
MK	Ministru kabinets
NVO	Nevalstiskā organizācijas, biedrības un nodibinājumi
SIF	Sabiedrības integrācijas fonds
TAP	Tiesību aktu portāls
TM	Tieslietu ministrija
UK	Eiropas Savienības fondu uzraudzības komiteja
VARAM	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VI	Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadošā iestāde
VIAA	Valsts izglītības attīstības aģentūra
VID	Valsts ieņēmumu dienests
Vispārējā regula	Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija Regula (ES) 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanas fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai
VKanc	Valsts kanceleja

## Sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana

---

**A.Eberhards (VI)** atklāj UK sēdi un informē, ka sanāksmē plānots izskatīt informatīvos jautājumus par ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda ieviešanu. Sēde ir kā turpinājums iepriekš 26.01.2023. UK sēdē sāktajām diskusijām, kā efektīvāk ieviest ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodu. Ir virkne izaicinājumu, kas savijās ar abiem periodiem: 2014.-2020.gada plānošanas perioda noslēgums, maksājumu veikšana finansējumu saņēmējiem, darbs pie Atveseļošanas un noturības mehānisma ieviešanas, kā arī jaunā perioda MK noteikumu sagatavošanas process. ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas periods iesācies ar zināmu nobīdi no sākotnējā plāna, MK noteikumu izstrādes un apstiprināšanas aizkavēšanās dēļ. ES fondiem ir ievērojama pozitīva ietekme uz Latvijas valsts budžetu, ekonomisko izaugsmi, iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī ES fondu finansējums veido lielu daļu no pretkrīzes pasākumiem. Aicina UK locekļus dalīties ar priekšlikumiem, lai rastu risinājumu MK noteikumu izstrādes procesa paātrināšanā. Informē, ka pēc UK sēdes būs iespēja iepazīties ar Rīgas tūrisma un radošās industrijas tehnikumu un kādu pienesumu praktiski devusi ES fondu finansējuma izmantošana t.sk. darba vidē balstītās mācībās .

**A.von Busch (EK - DG REGIO)** izsaka gandarījumu būt UK klātienē sēdē Latvijā. Atrašanās šeit (mācību iestādē) ir labs piemērs, kā iepazīties ar fondu ieviešanu un praksē redzēt ES investīciju lietderīgu izlietojumu. Partnerības princips Latvijā tiek labi īstenots ar šādu UK klātienē sēžu organizēšanu. Šis ir periods, kad jāspēr izšķiroši soļi, jāpaātrina darbs ar fondiem. Esošajos apstākļos visiem ES dalībniekiem svarīgi izmantot visas ES fondu iespēja. Baltijas valstis šajā jautājumā ir piekšgalā, neskatoties uz sarežģīto ģeopolitisko situāciju reģionā. Mēs sagaidām daudz no šīs tikšanās, jo jākoncentrējas uz procesu paātrināšanu, finansējumam jānonāk pie saņēmējiem, cik ātri vien iespējams.

**D.Woehl (EK - DG EMPL)** piemin, ka ekonomiskā izaugsme Eiropā ir lēnāka nekā plānots. Liela uzmanība tiek pievērsta nevienlīdzības mazināšanai, tomēr Latvijā salīdzinājumā ar citām ES dalībvalstīm šī situācija nav kritiska. Turpinās Eiropas prasmju gads, tādēļ prieks būt tehnikumā, lai apskatītu, kā Latvijā tiek īstenoti projekti šajā kontekstā.

### 1.ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ieviešanas aktualitātes

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**E. Šadris (VI)** prezentē ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ieviešanas progresu un citas aktualitātes, t.sk. par ES padomes ieteikumiem Latvijai 2023.-2024. gadam, ieguldījumu priekšnosacījumu izpildes progresu un uzraudzību, (skatīt materiālus e-portfelī<sup>2</sup>). Lai Latvija spētu pilnvērtīgi izmantot visu pieejamo ES fondu finansējumu nozaru ministrijai aicinātas pārskatīt un izvērtēt savus finanšu portfeļus, vai plānotās investīcijas iespējams pilnvērtīgi īstenot. Tuvāko trīs gadu laikā sasniedzamais kopējais investīciju apjoms (valsts budžeta, ES fondu līdzekļu un

---

<sup>2</sup> VI prezentācija "ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ieviešanas aktualitātes" UK e-portfelī: [https://www.esfondi.lv/uk\\_ak\\_2021\\_2027\\_assets/01\\_uzraudzibas\\_komiteja/01\\_sedes/2023-11-23\\_uk\\_sede/1\\_darba\\_materiali/1.1\\_vi\\_21-27\\_uk\\_23112023\\_gala.pdf](https://www.esfondi.lv/uk_ak_2021_2027_assets/01_uzraudzibas_komiteja/01_sedes/2023-11-23_uk_sede/1_darba_materiali/1.1_vi_21-27_uk_23112023_gala.pdf)

atvēršanas fonda līdzekļu kopsumma) ir vismaz divreiz lielāks par iepriekš investēto apjomu.

**A.Krūmiņa (CFLA)** informē par aktualitātēm CFLA atbildībā.sk. akcentē risku vadību, digitalizāciju un “Konsultē vispirms” kā trīs pamata principus ES fondu projektu aktīvai ieviešanai un īstenošanai. (skatīt materiālus e-portfelī<sup>3</sup>).

**A.Lūsere (LDAIF)** aicina skaidrot, kā iespējams veicināt ES fondu investīciju ieviešanu. Ņemot vērā, ka situācija pēdējo gadu laikā ir pamainījusies, jāaktualizē plānošanas dokumenti gan nacionālajā, gan ES līmenī. Aicina “konsultē vispirms” principu ieviest MK noteikumu saskaņošanas procesā, ieklausoties iesaistītajās pusēs, un jau sākuma stadijā vajadzētu iestrādāt reālās vajadzības, nevis stingri pieturēties pie iepriekš pieņemtiem dokumentiem, kuri, iespējams, jau zaudējuši aktualitāti.

**H.Beitelis (VKanc)** aicina CFLA mainīt pieeju informatīvo semināru organizēšanā IPJA projektu finansējuma saņēmējiem. CFLA aktīvi strādā pie finansējuma saņēmēju izglītošanas, kas jau ir ar pieredzi ES fondu ieviešanā. Tomēr netika piedāvāti semināri tiem finansējuma saņēmējiem, kas nekad nav strādājuši ar ES fondu projektiem, kam šie semināri būtu bijuši visvairāk noderīgi.

**S.Šķiltere (LPS)** aicina šīs sēdes protokolā fiksēt LPS viedokli, ka 26.01.2023. UK sēdes protokola publicētā gala versija neatbilst sēdes gaitai, kā arī vairākos aspektos, kā tika norādīts LPS iebildumos, neatbilst audioierakstam. Tāpat aicina VI publicēt ne tikai kvantitatīvos UK locekļu sēdes novērtējuma anketas vērtējumus, bet arī kvalitatīvos, kā tas tika darīts iepriekš. Atbalsta, ka visi ir ieinteresēti pēc iespējas ātrāk apstiprināt vērtēšanas kritērijus, tomēr pauž bažas par NVO pārstāvju kvalitatīvu iesaisti UK darbā, jo kapacitātes stiprināšana NVO sektorā nav notikusi, it īpaši apstākļos, kad UK formālā komunikācija norit tikai e-pastos. Skaidro, ka LPS dara bažīgus vienas no spēcīgākās NVO (Latvijas Finanšu nozares asociācijas) lēmums izstāties no UK balsstiesīgo sastāva, tādēļ aicina VI analizēt iemeslus šādai rīcībai, lai novērstu situāciju, ka nākotnē balsstiesīgo statusā ir tikai publiskā sektora pārstāvji. Papildina, ka UK dalībniekiem būtu bijis vieglāk strādāt, ja projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji saskaņošanai tiktu virzīti TAP. Izsaka bažas par projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju komplektiem valsts pārvaldes īstenojamiem IPJA projektiem, jo tie reti kad rada pārlicēbi, ka tiks sasniegti tie mērķi, kuru dēļ šī nauda tika rezervēta konkrētai valsts iestādei. Atsaucoties uz CFLA prezentācijā minēto, ka nākotnes plānos ir plašāka valsts reģistru sasaiste un datu imports no Lauku atbalsta dienesta, LPS atgādina par nepieciešamību automātiski sasaistīt datus un tos izmantot, jo datu izmantošana joprojām ir nepietiekama. Jautā VI, kur var saņemt informāciju par VI prezentācijas zemsvītras atsaucē minēto<sup>4</sup> par ES padomes ieteikumiem Latvijai un kopš kura laika UK šo izskata.

**A.Eberhards (VI)** pateicas par norādījumiem protokolam, pēc šīs sēdes strādāsim pie protokola versijām, kas būs pieņemamākas, kā arī šīs piezīmes tiks ņemtas vērā.

---

<sup>3</sup> CFLA prezentācija “ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda ieviešanas aktualitātes” UK e-portfelī: [UK A.Krumina 2023 \(esfondi.lv\)](#)

<sup>4</sup> Atsauce no VI prezentācijas (1.1\_VI\_21-27\_UK\_23112023) 3.slaida: “ES padome regulāri sniedz ieteikumus Latvijai saistībā ar Latvijas valsts reformu programmu un atzinumu par Latvijas stabilitātes programmu. UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu).”

Atbalsta, ka kopīgi varam vērtēt kā procesus padarīt ātrākus un efektīvākus, piemēram TAP izmantošana, iespējams, ne ļoti raito procesu padarīs vēl smagnējāku. Papildina, ka tuvākajā laikā plānotas sanāksmes ar EK par dažu projektu grozījumiem, lai risinātu jautājumus par lielu infrastruktūras projektu neiekļaušanos ES fondu 2014.-2020.gada plānošanas periodā, piemēram, izvērtējot iespēju posmot projektus. Lai gan sākotnēji tas var izskatīties birokrātiski, tomēr svarīgi, lai nenonākam situācijā, kad cieš visi Latvijas nodokļu maksātāji. Skaidro, ka publisko līdzekļu izlietojumu uzraudzības process kopumā tiks saglabāts kā līdz šim.

**E.Šadris (VI)** skaidro, ka visiem iesaistītajiem darbu apjoms un noslodze ir liela, jo īpaši ar projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju un MK noteikumu izstrādi. Tas ir slogs visai administrācijai, partneriem un NVO, jo jāpaspēj iesaistīties, tomēr tūlītējas un ātras zāles nav, tādēļ VI šī gada laikā ir aktīvi iesaistījušies diskusijās ar nevalstisko sektoru, jo īpaši saistībā ar Atvēršanas fondu. VI prezentācijas 3.slaidā minēts, ka UK mandāts ir diskutēt par darbības programmas ieguldījumu ES padomes rekomendāciju ieviešanā. Šis ir labs un leģitīms jautājums, ko uzdot, kad investīcijas nekustās. UK noteikti ir loma meklēt atbildes uz problemātiskiem un stratēģiskiem jautājumiem.

**A.Krūmiņa (CFLA)** atbalsta konsultēt visus finansējuma saņēmējus, turklāt pastāv iespēja arī tikt ar CFLA individuālajās konsultācijās. KPVIS dati tiek savienoti jau ar virkni sistēmām un CFLA turpinās darbu pie datu savietošanas, tomēr tas prasa laiku.

**A.Eberhards (VI)** precizē, ka sēdē piedalās 39 UK balsstiesīgie, tātad nodrošinot kvorumu. Organizācijas var pievienoties vai izstāties no UK balsstiesīgo sastāva – tas nav nekas unikāls, tādēļ VI neredz pamatu bažām par dažādu sektoru interešu pārstāvību UK.

**S.Šķiltere (LPS)** skaidro, ka bažas ir par organizācijas motivāciju izstāties no UK, tādēļ aicina VI to izvērtēt. Precizē, ka E.Šadris (VI) neatbildēja uz LPS jautājumu, proti, kur un kādā veidā UK izskata EK rekomendācijas, jo līdz šim vēl nekad tas nav darīts, lai arī VI prezentācijā tiek norādīts: “UK izskata programmas ieguldījumu to problēmu risināšanā, kas apzinātas attiecīgajos konkrētai valstij adresētajos ieteikumos, kas saistīti ar programmas īstenošanu (saskaņā ar Vispārējās Regulas 40. panta 1.punkta c) apakšpunktu)”.

**A.Eberhards (VI)** apliecina, ka VI precizēs, vai organizācija (Latvijas Finanšu nozares asociācija), kas izstājusies no UK balsstiesīgo sastāva, piekrīt dalīties ar UK dalībniekiem par izstāšanās iemesliem.

## 2. Vienkāršoto izmaksu un citu vienkāršošanas pasākumu izmantošana projektu atlasēs

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**K.Konrāds (VI)** prezentē vienkāršoto izmaksu izmantošanu, t.sk, aktualitātes, (skatīt materiālus e-portfelī<sup>5</sup>). Pateicas, CFLA un atbildīgajām iestādēm par ieguldīto darbu, kā arī pateicas EK, ka 2021.-2027.gada plānošanas periodā vienkāršoto izmaksu process ir vienkāršāks, ātrāks un ērtāks.

**J.Vjakse (LDDK)** apstiprina, ka vienas vienības izmaksas atvieglo projektu ieviešanu, tādēļ novēl visiem izmantot šo iespēju.

**A.Eberhards (VI)** pateicas par atgriezenisko saiti.

**E.Zondaka (LZP)** jautā, vai vienkāršotās izmaksas būs iespējams piemērot jau īstenošanā esošam projektam.

**K.Konrāds (VI)** skaidro, ka labā prakse ir sākt piemērot vienkāršotās izmaksas jau pašā projekta sākumā, tomēr pastāv arī citi risinājumi.

### 3.Komunikācijas un redzamības pasākumu ieviešana

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**I.Gaigala (FM)** prezentē komunikācijas un redzamības pasākumu ieviešanu, t.sk., stratēģisko plānošanu, komunikācijas vadlīnijām, komunikācijas plānu, izvērtēšanas sistēmu, ieviestajām aktivitātēm un komunikācijas kampaņu (skatīt materiālus e-portfelī<sup>6</sup>).

**S.Šķiltere (LSP)** aicina sēdes vadītājam skaidrot, vai par šo jautājumu UK locekļiem ir jāpieņem lēmums. Papildina, ka LPS saistībā ar komunikācijas un redzamības aktivitātēm ir iepriekš norādījusi VI, ka vienā no IT projektiem tiek tērēti ievērojami līdzekļi (t.sk., sabiedrības apmācībām), bet šīs aktivitātes nekur netiek popularizētas, izņemot UK sēdes formālo informāciju prezentācijā. Aicina precizēt, kas ir komunikāciju aktivitāšu mērķis - ja mērķis ir informēt sabiedrību, tad mērķis netiek sasniegts, jo, piemēram, liela daļa, kam būtu obligāta e-adrešu lietošana, to nelieto. Vērš uzmanību, ka jaunās ES fondu tīmekļa vietnes sadaļā profesionāļiem ir grūti kaut ko atrast pēc būtības, tādēļ LPS dokumentus paralēli ielādē savā informācijas sistēmā, lai saprastu, kas un kurā procesā notiek. Norāda, ka FM prezentācija nav atbilstoša priekš UK locekļiem – tā ir tikai informatīva saturs.

**A.Eberhards (VI)** skaidro, ka UK sēdes darba kārtībā var būt gan informatīvi jautājumi, gan lemjošie jautājumi, bet iepriekš minētais ir informatīvs jautājums. Aicina iepazīties ar informāciju un piedāvāt priekšlikumus pilnveidojumiem un uzlabojumiem, kas nepieciešami UK locekļiem UK darbā.

**I.Gaigala (FM)** precizē, ka e-adrese nav komunikācijas pasākums, bet gan ES fondu projekts – ja ir kādi ieteikumi komunikācijas kampaņām, tad UK locekļi ir laipni aicināti tos iesniegt. Papildina, ka par ES fondu tīmekļa vietni, t.sk., e-portfeli, UK

---

<sup>5</sup> VI prezentācija “Vienkāršoto izmaksu izmantošana” UK e-portfelī: [PowerPoint Presentation \(esfondi.lv\)](#)

<sup>6</sup> FM prezentācija “Komunikācijas un redzamības pasākumu ieviešana” UK e-portfelī: [Implementation of communication activities in 2019 - Managing authority \(esfondi.lv\)](#)

2023. gada oktobrī FM noorganizēja UK dalībniekiem apmācības, kurās LPS nepiedalījās, tomēr FM ir atvērta priekšlikumiem un ieteikumiem ES fondu tīmekļa vietnes uzlabošanai, jo viss vēl ir pilnveidošanas procesā.

**A.Eberhards (VI)** lūdz iesniegt jautājumus un priekšlikumus par UK e-portfeli un ES fondu tīmekļa vietni, jo šis rīks ir domāts visiem dalībniekiem. Papildina, ka UK sekretariāts var nodrošināt arī individuālas konsultācijas un apmācības, un mēs visi būtu tikai ieguvēji, ja šo rīku iespējami efektīvi izmantotu, tādēļ aicina uz sarunām un dialoga turpinājumu ārpus UK formāta.

**S.Šķiltere (LPS)** nepiekrīt, ka komunikācijas pasākumi, kas plānoti kāda projekta ietvaros par lielām izmaksām, varētu neattiekties uz komunikāciju. Papildina, ka UK e-portfelī un ES fondu tīmekļa vietnē nav neko iespējams atrast pēc būtības un VI kolēģi par to ir informēti.

**A.Eberhards (VI)** aicina šo diskusiju izmantot, kā turpinājumu tālākam dialogam par pilnveidojumiem.

#### 4. Plānotās investīcijas finanšu instrumentu veidā

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**S.Zandere (EM)** prezentē plānotās investīcijas FI veidā, t.sk., līdzdalības fondus, sasniedzamos rādītājus, iesaistīto pušu pienākumus, tirgus nepilnību izvērtējumu un tā aktualizāciju, vienlīdzību un interešu konflikta novēršanu, attiecināmās izmaksas, pārvaldnieku uzraudzību, gala saņēmēju maksas, iepriekšējos plānošanas periodos konstatētais (skatīt materiālus e-portfelī<sup>7</sup>).

**J.Vjakse (LDDK)** jautā, vai ir izplānots A un B scenārijs, ja banku sektors saglabās līdzšinējo uzmanīgo pieeju.

**I.Baltābola (EM)** skaidro, ka ALTUM šo situāciju regulāri monitorē un vērtē, turklāt ALTUM jau šobrīd ir reaģējis, pārskatot procentu likmes, kā arī šobrīd notiek aktīvs darbs pie programmu pārskatīšanas.

**S.Šķiltere (LPS)** atgādina, ka 26.01.2023. UK sēdē KNAB interpretēja, ka visi UK locekļi ir valsts amatpersonas, kas veic uzraudzības funkciju, t.sk. uzraugot finanšu instrumentus. Aicina skaidrot VI, kā tiek realizēta uzraudzības funkcija attiecībā uz tirgus nepilnību sākotnējā (ex-ante) novērtējuma pārbaudīšanu kontekstā ar IKN likumu nevis Finanšu regulu. Papildina, ka UK locekļiem nav ne mazākās iespējas uzzināt, ko dara ALTUM, lai gan IKN likuma izpratnē UK locekļiem tas būtu jāuzrauga. Tāpat arī UK locekļiem nav tiesību uzzināt, kādi ir EM iekšējie regulējumi un, vai EM uzraudzības procesu ir veikuši atbilstoši noteikumiem. FI tirgus nepilnību sākotnējais (ex-ante) novērtējums nav nosūtīts apstiprināšanai UK sēdē, bet nosūtīts tikai izskatīšanai [UK rakstiskajā procedūrā](#). Vērš uzmanību, ka EM prezentācijā ir sniegtas tikai formālas atbildes. Papildina, ka UK sēdes protokolā šo jautājumu nevar

---

<sup>7</sup> EM prezentācija "Plānotās investīcijas finanšu instrumentu veidā" UK e-portfelī: [PowerPoint Presentation \(esfondi.lv\)](#)

pat pieņemt zināšanai, jo nav sniegtas atbildes, kas uzdotas LPS e-pastā<sup>8</sup> 05.09.2023. VI.

**J.Lackenbauer (EK)** aicina skaidrot, kā FI tiek izmantoti, lai ieviestu taisnīgas pārkārtošanās fonda investīcijas.

**A.Eberhards (VI)** skaidro, ka VI šī gada laikā sazinājušies ar kompetentām tiesībbaisardzības iestādēm (KNAB un VID), kuras Latvijā veic interešu konflikta uzraudzību un risku mazināšanas pasākumus, kas apstiprināja, ka UK balsstiesīgie locekļi ir valsts amatpersonas. Katrai UK balsstiesīgajai institūcijai ir jāizvēlas, kuru personu deleģēt darbam UK. Svarīgi pēc būtības saprast, kā mēs nodrošinām efektīvu un pilnvērtīgu interešu konflikta risku vadību gan no IKN likuma, gan no Finanšu regulas puses. Ja kāda no UK balsstiesīgajām institūcijām dažādu iemeslu dēļ uzskata, ka nevēlas vairs piedalīties UK darbā, tai ir tiesības izvērtēt savu dalību UK sastāvā, tāpat kā institūcijām ir arī tiesības pieteikt savu dalību UK balsstiesīgo sastāvā un nākt ar savu pienesumu un ieguldījumu UK darbā.

**I.Baltābola (EM)** akcentē, ka bažām par ALTUM spēju FI ieviešanā vai administrēšanā nevajadzētu būt – tas tiek darīts saskaņā ar normatīvo regulējumu un EM, Revīzijas iestāde un auditori uzraudzīs ALTUM darbību.

**S.Šķiltere (LPS)** precizē, ka jautājums bija par valsts amatpersonas statusu un interešu konflikta risku vadību FI, jo UK kompetencē ietilpst uzraudzīt risku vadību FI. Papildina, ka no EM izskanējušās atbildes secināms, ka Latvijā FI uzraudzību no interešu konflikta risku vadības viedokļa veic tikai EM, auditori un Revīzijas iestāde,

---

<sup>8</sup> Minētajā e-pastā LPS lūdza informēt UK par noteikumu projekta "Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam finanšu instrumentu kopīgie īstenošanas noteikumi"saskaņošanas gaitā EM pausto apņemšanos, kas fiksētas izziņā, praktisko īstenošanu:

- Regulas Nr.2021/1060 40. panta izpratnē tiks nodrošināts, ka Uzraudzības komitejas pārbaudīs tirgus nepilnību izvērtējumu, tā aktualizāciju, kurā tiks ietverti vismaz: a)rosinātā programieguldījuma apjoms finanšu instrumentā un gaidāmais sviras efekts, kam pievienots īss pamatojums;b)finanšu produkti, ko ierosināts piedāvāt, ietverot iespēju, ka būs vajadzīga atšķirīga attieksme pret investoriem;c)ierosinātā galasaņēmēju mērķgrupa;d)paredzamais finanšu instrumenta ieguldījums konkrēto mērķu sasniegšanā.

- nodrošinās Regulas Nr. 2021/1060 59. panta 7. punkta prasības nodrošināt atklātu, caurskatāmu un objektīvi pamatotu atlasī, nodrošinot vienlīdzību un novēršot interešu konfliktu, kas Latvijas Republikā ES fondos iesaistītajiem (t.sk. personām, kas piedalās finanšu instrumentu īstenošanā vai kas piedalās gala saņēmēju atlasēs) tiek "īstenots nosakot valsts amatpersonas status likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta (22)daļas izpratnē.

- nodrošinās, ka līdzdalības fondos un finanšu instrumentu ietvaros attiecināmās izmaksas tiks uzskaitītas tās, kuras paredzētas gala saņēmējiem.

- uzraudzīs Pārvaldītājus un gadījumos, ja pastāvēs riski, ka varētu nesasniegt definētos rezultātus, ne tikai samazinās maksu par pārvaldību, bet arī noteiks soda sankcijas vai veiks citus pasākumus, lai nodrošinātu rezultātu sasniegšanu pēc būtības.

- nodrošinās publisku informāciju gan par publiskā finansējuma pirmā cikla kopējām atmaksām, gan nākamo ciklu kopējām atmaksām katru ceturksni kamēr publiskais finansējums paliek tās pārvaldībā.

- nodrošinās, lai gala saņēmējiem būt saprātīgas maksas, kas viņiem jāsedz un tās būs publiski paziņotas pirms noteikumos minētā biznesa plāna iesniegšanas.

- nepieļaus iepriekšējos plānošanas periodos konstatēto, ka valsts Finanšu instrumentu pārvaldniekiem ir pārskaitījusi būtiskus līdzekļus, bet finanšu instrumentu reālā darbība attiecībā uz gala saņēmējiem notiek ar milzīgu laika nobīdi. Ekonomikas ministrija nodrošinās un uzraudzīs, ka ne vēlāk kā pusgada laikā finansējums ir realizējies gala saņēmējiem apstiprinātos projektos.”



tādēļ aicina atzīmēt protokolā, ka UK nav nekādas uzraudzības funkcijas attiecībā uz FI.

**I.Baltābola (EM)** skaidro, ka iekšējās procedūrās ir atrunāta kārtība, kādā tiek nodrošināta risku vadība attiecībā uz interešu konfliktu, tādēļ bažām par interešu konfliktu nevajadzētu būt, risks tiek vadīts un process uzraudzīts.

**A.Eberhards (VI)** papildina, ka finanšu sektors tiek stingri uzraudzīts.

**S.Šķiltere (LPS)** aicina protokolā fiksēt, ka UK neveic FI uzraudzību IKN likuma izpratnē. Ja UK tomēr uzrauga šo jautājumu, tad aicina precizēt, kādā veidā, jo tas, ka to darīs EM, nav leģitīma atbilde.

**D.Rancāne (VI)** sniedz viedokli no UK sekretariāta nevis UK balsstiesīgā locekļa viedokli. Skaidro, ka EM jau sniedza atbildi, ka uzraudzība kopumā notiek, kādas institūcijas to veiks un kādi ir katra tiesiskie pienākumi. Ja UK locekļiem būtu nepieciešami kādi papildus skaidrojumi vai lēmumi, to var darīt. Konkrētu uzraudzību par konkrētiem projektiem tiek veikta atbilstoši ES un Latvijas regulējumam, kā arī vadības un kontroles sistēmā ir paredzētas konkrētas risku pārvaldības aizsardzības un vadlīnijas, kā šo funkciju veic. Papildina, ka UK balsstiesīgajiem locekļiem ir tiesības lemt par citu vai papildu uzraudzības veidu. Tomēr vērš uzmanību, ka jebkāda papildu kontrole un papildu uzraudzības mehānismi ir papildu administratīvais slogs un to pamatotība būtu jāvērtē no risku samērīguma viedokļa.

**H.Danusēvičs (LMVADDK)** papildina, ka dokumentus, kuros atrunāta procesu uzraudzības kārtība, vajadzētu tikt publicētiem, lai gūtu skaidru pārliecību par procesu norisi un uzraudzību.

**G.Silovs (EM)** skaidro, ka taisnīgas pārkārtošanās fonds ir plānots ieviest kā FI, ņemot vērā līdzšinējās iestrādes, bet runa ir tikai par to programmu, kas ir EM pārziņā - atbalsts uzņēmumiem gan ēku energoefektivitātei, gan energoefektīvāku iekārtu iegādei un uzstādīšanai, un ieviešanai ražošanas procesos. EM turpina tās iestrādes, kas jau ir citos projektos – uzlabo ražošanas procesus, samazinot enerģijas patēriņu. Tie ir investīciju projekti, kas labi var tikt īstenoti ar kredītiem, tādēļ FI ir piemērots ieviešanas veids.

**D.Traidās (VIAA)** aicina turpmāk pie UK darba kārtības jautājumiem ielikt atzīmi par to, kuri punkti ir informatīvi un kuri lemjami, atbilstoši starptautiskajai pieredzei. Papildina, ka interešu konflikts ir pret finansējuma saņēmējiem, nevis pret UK dalībniekiem, tādēļ atbalsta priekšlikumu, ka UK locekļi tikai noklausās informāciju par FI, bet neko nelemj.

**A.Eberhards (VI)** neatbalsta apgalvojumu, ka interešu konflikts ir tikai finansējuma saņēmēju līmenī. Ierosina pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju par FI un aicina tālāk UK rakstiskajā procedūrā risināt pārējos ar FI pārvaldību saistītos jautājumus.

**I.Baltābola (EM)** atbalsta VI ierosinājumu.

**S.Šķiltere (LPS)** lūdz VI vadītāju atbildēt uz jautājumu, kurš īsteno FI uzraudzības funkciju IKN likuma izpratnē, jo sēdes laikā izskanēja viedoklis, ka to veic EM. Ja tomēr to veic UK, tad aicina precizēt mehānismu, kā to praktiski var izdarīt. Skaidro,

ka nevar būt tā, ka nav zināma atbildīgā institūcija IKN likuma izpratnē, tādēļ iebilst pret UK lēmumu pieņemt zināšanai EM sniegto informāciju par FI.

**A.Eberhards (VI)** papildina, ka VI aicinās EM demonstrēt, kā tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā.

**D.Rancāne (VI)** skaidro UK sekretariāta izpratni - Vispārējā regulas 40. panta 1. punktā ir minēti jautājumi, kurus UK tikai pārbauda un termins "pārbauda" ir oficiālā tulkojuma valsts valodā redakcijā, kas ir mulsinoši, lai gan angļu valodā tas saucas "examine". Savukārt, Vispārējā regulas 40. panta 2. punktā minēti dokumenti, kurus UK apstiprina. Saskaņā ar Vispārējās regulas 40. panta 1. punkta d) apakšpunktu UK informatīvi izskata tirgus nepilnību sākotnējo (ex ante) novērtējumu, bet ne apstiprina.

**A.Eberhards (VI)** papildina, ja kādam UK balsstiesīgajam loceklim ir bažas par Vispārējās regulas tulkojumu, varam vērsties EK ar lūgumu labot regulu.

**S.Šķiltere (LPS)** jautā, vai UK funkcija pārbaudīt komunikācijas un redzamības pasākumu ieviešanu, un pārējās uzraudzības funkcijas IKN likuma izpratnē ir darbība, kas atbilst šim likumam.

**L.Sproģe (EK)** piekrīt D.Rancānes skaidrojumam un apliecina, ka Vispārējās regulas 40. pantā, kur nedefinētas UK funkcijas, ir divi dažādi punkti ar apakšpunktiem par UK funkcijām: 1. punkts ir par izskatīšanu (t.sk. par FI), 2.punkts par lēmuma pieņemšanu.

**D.Traidās (VIAA)** papildina, ka ir arī vārda gars, ne tikai burti.

**A.Eberhards (VI)** aicina atgriezties pie jautājuma ar rakstisku atbildi un EK skaidrojumu pēc sēdes.

**S.Šķiltere (LPS)** precizē, ka viņas jautājums nebija EK, bet gan par nacionālās likumdošanas interpretāciju.

**A.Eberhards (VI)** noslēdzot jautājumu, skaidro, ka atbilde uz LPS jautājumu tiks sniegta pēc EK rakstiska skaidrojuma saņemšanas.

#### **VIENOJAS:**

- 1) EM sniegt informāciju UK, kā tiek vadīti interešu konflikta riski FI uzraudzībā gan no EM puses, gan no ALTUM puses.
- 2) VI sniegt rakstisku informāciju UK par Vispārējās regulas 40. panta 1. punkta interpretāciju un piemērošanu, tai skaitā ievērojot IKNL, pēc rakstiskas EK atbildes saņemšanas.

### **5. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildībā esošo aktuālo 2021.–2027. gada perioda investīciju virzība**

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**S.Cakuls (VARAM), S.Sergejeva (VARAM)** prezentē VARAM atbildībā esošo aktuālo 2021.–2027.gada plānošanas perioda investīciju virzību, t.sk., 2.PM, 4.PM,

5.PM un 6.PM virzību un ES fondu 2014.–2020.gada plānošanas perioda atziņas (skatīt materiālus e-portfelī<sup>9</sup>).

**S.Šķiltere (LPS)** jautā, kurā sadaļā ir plānotas investīcijas IT jomā.

**S.Cakuls (VARAM)** skaidro, ka atbilstoši laika grafikam investīcijas digitalizācijas jomā ir 2024. gada izaicinājums.

**S.Šķiltere (LPS)** aicina arī valsts pārvaldei izmantot vairāk APIA, ņemot vērā, ka prezentācijā tika izteikts, ka APIA ir efektīvākas. Piebilst, ka sasniedzamie rezultāti pašvaldībām un privātajiem projektu ieviešējiem tiek noteikti visai ambiciozi, bet publiskās pārvaldes fondu īstenošanā sasniedzamie rezultāti ļoti reti tieši korelē ar problemātiku, kuras dēļ līdzekļi tika ieplānoti, tādēļ aicina paaugstināt latīņu attiecībā uz rādītājiem valsts pārvalžu pusē, un lai sasniedzamie rezultāti no valsts pārvaldes projektiem būtu tiešā saistībā ar to, kas aprakstīts dokumentos. Rosina, izskatīt valsts pārvaldes modernizācijas plānu kādā no turpmākajām UK sēdēm. Lai sasniegtu patiesos valsts pārvaldes modernizācijas rādītājus, ir nepieciešami horizontāli grozījumi normatīvajos aktos, piemēram, saistībā ar personas datu lietošanas atļauju.

**J.Vjakse (LDDK)** vērš uzmanību, ka visas jaunās lietas, piemēram, zaļā publiskā iepirkuma piemērošana, ir radījušas diezgan lielas problēmas.

**S.Sergejeva (VARAM)** skaidro, ka 5.PM ir paredzēta pašvaldību kapacitātes celšana saistībā ar viedajām pašvaldībām, ārtelpas attīstību, inovācijām, kas ir 5.PM ietvars. Savukārt 6.PM kapacitātes palielināšana saistīta ar klimata pārmaiņām un ar tām saistītajiem izaicinājumiem, ar ko pašvaldībām būs jāsaskaras.

**J. Vjakse (LDDK)** jautā, vai arī ar attiecībā uz pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšanas iepirkumiem ir jāpiemēro zaļais iepirkums.

**S.Sergejeva (VARAM)** apstiprina, ka 6.PM ir paredzēta pašvaldību speciālistu kapacitātes stiprināšana zaļā publiskā iepirkuma jautājumos<sup>10</sup>.

**S.Cakuls (VARAM)** papildina, ka kopumā palielinās APIA projektu skaits, tomēr jāņem vērā, ka investīciju specifika ir dažāda, līdz ar to tiek saglabāti atsevišķi IPIA projekti, ja tas tiek uzskatīts par efektīvāku risinājumu.

**E.Šadris (VI)** piekrīt, ka arī pasākumos, kur saņēmējs ir valsts pārvalde, ir jābūt mehānismam, kā izvēlēties labākos projektus. Atbalsta, ka rādītāji ir viens no instrumentiem, bet ne vienīgais, kā izmērīt projekta efektivitāti un mērķa sasniegšanu.

---

<sup>9</sup> VARAM prezentācija “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildībā esošo aktuālo 2021. – 2027. gada perioda investīciju virzība” UK e-portfelī: [PowerPoint Presentation \(esfondi.lv\)](#)

<sup>10</sup> Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”  
<https://likumi.lv/ta/id/291867-prasibas-zalajam-publiskajam-iepirkumam-un-to-piemerosanas-kartiba>

## 6. Sociālo partneru, pilsoniskās sabiedrības organizāciju, partneru un saņēmēju administratīvo spēju veicināšanas pasākumi

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**V.Lāčkāja (VKanc)** prezentē sociālo partneru, pilsoniskās sabiedrības organizāciju, partneru un saņēmēju administratīvo spēju veicināšanas pasākumus, t.sk. administratīvās kapacitātes ceļa kartes īstenošanu, kompetenču ietvaru mācību plānošanai, vadības un kontroles sistēmā iesaistīto institūciju kapacitātes paaugstināšanu, finansējuma saņēmēju spēju stiprināšanu, plānošanas reģionu un pašvaldību kapacitātes paaugstināšanu (skatīt materiālus e-portfelī<sup>11</sup>).

**G. Kuļikovskis (LRTK)** jautā, cik liels ir budžets uz vienu valsts administrācijas personu un cik stundas tērēs apmācībām?

**D.Traidās (VIAA)** atbalsta, ka kompetenču stiprināšana ir ļoti svarīgs uzdevums. Neformālajai izglītībai vidēji tiek atvēlētas no 4 līdz 160 stundām. Aicina skaidrot, cik garas apmācību programmas tiek plānotas. Jautā, kurš definēs vajadzīgās prasmes un vai notiks piedāvātā satura vērtēšana. Kā arī jautā, kāda būs procedūra mācību īstenošanai – tiks deleģēta institūcija, veikts iepirkums vai kas cits.

**S.Šķiltere (LPS)** jautā, vai plānots sasniegt tos rezultātus, kur administratīvajā plānā tiek konstatētas problēmas. Kā arī jautā, cik ilgi runās par datu vienreizējās ievades principu, ko LPS pieteikuši vairākkārt. Aicina apdomāt, vai pētījumu veikšanu nebūtu jāveic pašai valsts pārvaldei, nevis jāiepērk ārpalpojumā, jo laiks tiek iztērēts, bet kompetence netiek celta. Jautā, vai tas, kur tiek tērēta nauda, sasniegs tos rezultātus, kas plānoti.

**J.Lackenbauer (EK)** - kapacitātes paaugstināšana, NVO un sociālo partneru iesaiste ir ļoti noderīga, bet vai tiek apsvērta iespēja veikt izvērtējumu šiem jaunajiem pasākumiem.

**V.Lāčkāja (VKanc)** skaidro, ka izmaksas uz vienu personu ir aprēķinātas un ar tām var iepazīties apstiprinātajā [ES Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027.gadam](#) 10. pielikumā "Kapacitātes stiprināšanas pasākumi - Administratīvās kapacitātes ceļa karte". Pagaidām nav izstrādāta sistēma, kā aprēķināt un novērtēt reālo ietekmi no apmācībām un kursiem, tomēr izmērāms ir apmācīto skaits un noorganizētie pasākumi. Skaidro, ka šis jautājums ir runāts arī ar EK pārstāvjiem. Saistībā ar procedūru mācību īstenošanai, tiek meklēti efektīvākie pasākumi, lai dalībnieks šo mācību programmu varētu apgūt pēc iespējas labāk un visu nepieciešamo informāciju iegūtu sev ērtākajā formātā.

**H.Beitelis (VKanc)** skaidro, ka par mācību ietekmi tiek domāts ikdienā, kā arī tiek veikta dalībnieku apmierinātības anketēšana tūlīt pēc mācībām un ilgākā laika posmā. Lai veiktu objektīvu vērtējumu par virkni VKanc mācībām ES fondu 2014.-2020. gada plānošanas periodā tika pasūtīts ārpalpojums – neatkarīgi pētīnieki (pētījums pieejams

---

<sup>11</sup> VKanc prezentācija "Sociālo partneru, pilsoniskās sabiedrības organizāciju, partneru un saņēmēju administratīvo spēju veicināšanas pasākumi" UK e-portfelī: [Ceļa kartes progress 06.11.2023.](#) ([esfondi.lv](#))

[ES fondu tīmekļa vietnē](#)). Saistībā ar valsts pārvaldes modernizācijas plāna ieviešanu skaidro, ka tas nav tikai VKanc projekts, bet gan iesaistītas visas valsts pārvaldes institūcijas. Vkcanc uzsver, ka pētījumu objekts nav veikt interneta materiālu apkopošanu vienā pakā un saņemt milzīgu finansējumu par to, ko visi var izlasīt publiski pieejamos resursos – lielākā pievienotā vērtība no izvērtējumiem ir rekomendācijas un ieteikumi. Atbalsta, ka NVO un sociālo partneru kapacitātes stiprināšanas izvērtēšana noteikti ir nepieciešama.

**E.Šadris (VI)** skaidro, ka no VI viedokļa svarīgs ir rezultāts, nevis metode kā nonāk līdz rezultātam. Uzsver, ka integritātes pakta ietvaru nepieciešams radīt savlaicīgi.

**D.Traidās (VIAA)** aicina izvērtēt termina “mācības” un “seminārs” lietošanu, jo konkrētajā gadījumā tiek runāts par semināriem, savukārt mācībām ir citi nosacījumi, citi rezultāti.

**J. Vjakse (LDDK)** atbalsta sociālo partneru administratīvās kapacitātes stiprināšanu.

**H.Beitelis (VKanc)** apstiprina, ka runa ir par profesionālās pilnveides semināriem, nevis mācībām. Vērš uzmanību, ka VKanc bijusi diskusija ar EK par administratīvās ceļa kartes prezentēšanu un plānošanu, bet ikdienā pietrūkst atgriezeniskā saite par ieviešanas progresu, tādēļ aicina EK skaidrot, kas un kādā formātā būtu jāmaina, lai EK nav sajūta, ka iztrūkst informācijas, jo VKanc ieskatā informācijas apmaiņa notiek.

**L.Sproģe (EK)** skaidro, ka EK būtu interesants jebkurš formāts, lai sekotu līdzi, kas jauns, kāds progress, kas sasniegts u.tml.

**S.Šķiltere (LPS)** vērš uzmanību, ka modernizācijas plānā iekļautos sasniedzamos rezultātus valsts pārvalde nevar sasniegt, ja vien starpinstitutionālā sadarbība īstenosies praksē. Min vairākus piemērus, t.sk., juridiskajām personām reģistrēt VID visas savas struktūrvienības, tāpat LPS spiesta sniegt paralēlo informāciju gan VID, gan CSP, jo abas institūcijas nespēj vienoties savā starpā. Cits piemērs, ja juridiskā persona maina nosaukumu uzņēmumu reģistrā, tad vēl joprojām tas jāprasa mainīt arī zemesgrāmatā, lai gan loģiski būtu, ja tas nomainītos automātiski. Aicina VI pievērst uzmanību, lai starpinstitutionālā sadarbība īstenotos praksē.

## **7. Horizontālā principa “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” pārkāpumi**

---

**A.Eberhards (VI)** piesaka jautājumu kā informatīvu UK locekļiem zināšanai.

**I.Vilcāne (LM), S.Vīgante (TM)** prezentē horizontālo principu «Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesības», informē par cilvēktiesībām, pamatbrīvībām, pamattiesībām, par pārkāpumiem horizontālā principa ievērošanā, kā arī par kārtību, kā ziņot par neatbilstībām (skatīt materiālus e-portfelī<sup>12</sup>).

---

<sup>12</sup> TM un LM prezentācija “Horizontālais princips “Vienlīdzība, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesības”” UK e-portfelī: [PowerPoint Presentation \(esfondi.lv\)](#)

**L.Balodis (APEIRONS)** - vides pieejamība ir ārkārtīgi svarīga, tomēr APEIRONS ir piefiksējis diezgan daudz lietu, kas nav labas prakses piemēri. Arī Augstākā tiesa atzinusi, ka Latvijai nav kontroles un uzraudzības sistēmas, lai nodrošinātu vides pieejamības prasību ieviešanu dzīvē. Aicina VI vērst uzmanību EM, lai EM paredz veidu, kā kontrolēt un uzraudzīt būvniecību.

**A.Sebre (SIF)** aicina palīdzēt potenciālajiem finansējuma saņēmējiem, lai arī viņiem ir izpratne, kas ir dažādības vadība un kā to ieviest.

**J.Vjakse (LDDK)** vērš uzmanību, ka ES fondu 2014.-2020. gada plānošanas periodā LDDK kopīgi ar vairākiem tūkstošiem uzņēmumu ieviesa jauna mācību formu - darba vidē balstītas mācības (8.5.1.SAM). Rezultāti nāca lēnām, pakāpeniski, bet arī ar lielu ietekmi t. i., audzēkņi, kuri iesaistījās programmā 85 % no tiem pēc VID datiem ir darbinieki Latvijas uzņēmumos, savukārt ~ 8 % šo audzēkņu turpina mācības augstākās izglītības iestādēs. Diemžēl nav izdevies pierādīt, ka šis projekts būtu jāturpina arī ES fondu 2021.-2027. gada plānošanas periodā, tādēļ aicina atbalstīt [Kohēzijas politikas programmas](#) grozījumus, kad tie tiks veikti, un atgriezties pie šī jautājuma, jo rezultāti ir ļoti veiksmīgi. Paldies uzņēmumiem, kas iesaistījās un piedalījās projektā, it īpaši Rīgas tūrisma un radošās industrijas tehnikumam (UK sēdes norises vietai).

### Sēdes noslēgums

---

**A.Eberhards (VI)** pateicas visiem UK sēdes dalībniekiem, aicina uz atgriezenisko saiti – kā ātrāk un efektīvāk virzīties uz priekšu ar MK noteikumu sagatavošanu un kā nodrošināt, lai ES fondu ievērojami investīciju apjomi pēc iespējas ātrāk sāktu dot savu piensumu. Būsim priecīgi aicināt Jūs uz nākamajām UK sēdēm nākamajā gadā.

**A.von Busch (DG REGIO)** pateicas par dalību UK sēdē un diskusijām. Šajā sēdē tika runāts par plānošanu un metodoloģiju, tomēr, kā jau tika minēts, jāvirzās uz rezultātu, ko vajadzētu dubultot, pavairot. Piekrīt, ka darba vidē balstītas mācības (8.5.1.SAM) Latvijā ļoti labi attīstās. Vēl jāpaspēj apgūt ES fondu finansējums 1,6 miljardu eiro vērtībā un jānosaka mērķi – jāpāriet no teorētiskām runām par metodoloģijām, normatīviem uz projektu īstenošanu.

**D.Woehl (DG EMPL)** pateicas UK priekšsēdētājam par efektīvo UK sēdes vadību, kā arī pateicas tehnikuma vadībai un audzēkņiem, un tulkiem. Prieks dzirdēt par vienkāršoto izmaksu labo iedzīvošanos Latvijā, kā arī par īstenotajiem un plānotajiem valsts pārvaldes administratīvās kapacitātes stiprināšanas pasākumiem.

Sēdi slēdz plkst. 14:50

Uzraudzības komitejas priekšsēdētājs

(paraksts\*)

A.Eberhards

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

**Pielikumi:**

- 1) 1.pielikums – 2023.gada 23.novembra ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda UK sēdes dalībnieku saraksts;
- 2) 2.pielikums – 2023.gada 23.novembra ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda UK sēdes videoieraksts.

**2023.gada 23.novembra ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda UK sēdes dalībnieku saraksts**

**UK balsstiesīgie dalībnieki:**

Nr.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija
1.	Armands Eberhards	Komitejas priekšsēdētājs, Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes vadītājs
2.	Alda Sebre	Sabiedrības integrācijas fonds
3.	Andris Melnūdris	Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija
4.	Anete Lūsare	Biedrība "Latvijas Drošības un aizsardzības industriju federācija"
5.	Anita Krūmiņa	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
6.	Anita Līce	Rīgas un Pierīgas pašvaldību apvienība "Rīgas Metropole"
7.	Anita Rūdule-Jansone	Biedrība "Latvijas Nacionālā projektu vadīšanas asociācija"
8.	Anna Ozola	Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācija
9.	Boriss Kņigins	Veselības ministrija (balsstiesīgās Agneses Tomsones vietā)
10.	Dita Traidās	Valsts izglītības attīstības aģentūra
11.	Edgars Daugelis	Biedrība "Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija"
12.	Edgars Mekšs	Latgales plānošanas reģions
13.	Edgars Šadris	Finanšu ministrija
14.	Edīte Kubliņa	Zemkopības ministrija (balsstiesīgā Normunda Riekstiņa vietā)
15.	Elita Zondaka	Latvijas Zinātnes padome (balsstiesīgās Laumas Muižnieces vietā)
16.	Elīna Pētersone	Ekonomikas ministrija (balsstiesīgā Raimonda Lapiņa vietā)
17.	Gatis Silovs	Par principa "Energoefektivitāte pirmajā vietā" piemērošanas koordināciju atbildīgais Ekonomikas ministrijas pārstāvis
18.	Gunita Osīte	Biedrība "Latvijas Lielo pilsētu asociācija"
19.	Haralds Beitelis	Valsts kanceleja
20.	Henriks Danusēvičs	Latvijas Mazo, vidējo un amatniecības darba devēju konfederācija
21.	Ilze Oša	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
22.	Ilze Sīle	Izglītības un zinātnes ministrija
23.	Inese Vilcāne	Labklājības ministrija
24.	Ingus Zitmanis	Pieaugušo un profesionālās izglītības asociācija
25.	Ivars Balodis	Nodibinājums "Invalīdu un viņu draugu apvienība "APEIRONS""
26.	Jānis Ozols	Rīgas plānošanas reģions (balsstiesīgā Jura Žilko vietā)
27.	Jolanta Vjakse	Latvijas Darba devēju konfederācija (balsstiesīgā Kaspara Gorkša vietā)



28.	Jūlija Stare	Biedrība "Latvijas lielo slimnīcu asociācija"
29.	Kaspars Āboliņš	Iekšlietu ministrija
30.	Kaspars Ozols	Valsts Zinātnisko institūtu asociācija (balsstiesīgā Osvalda Pugoviča vietā)
31.	Linda Bernāne	Tieslietu ministrija
32.	Maksis Apinis	Vides konsultatīvā padome
33.	Pārsla Rigonda Krieviņa	Zemkopības ministrija
34.	Rita Rimša-Vihmane	Labklājības ministrija (balsstiesīgās Aurikas Stratanes vietā)
35.	Sandis Čakuls	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
36.	Sanita Šķiltere	Latvijas Pašvaldību savienība
37.	Santa Sproģe-Rimša	Iekšlietu ministrija
38.	Sarmīte Vepere	Labklājības ministrija
39.	Uldis Vītolis	Reģionālo attīstības centru un novadu apvienība
40.	Viesturs Ūlis	Zivsaimniecības konsultatīvās padome

**UK padomdevēji, pieaicinātie eksperti un klausītāji:**

Nr.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija
41.	Agnese Marnauza	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
42.	Andreas VON BUSCH	Eiropas Komisija (European Commission, DG REGIO)
43.	Andris Skrastiņš	Eiropas Komisija (European Commission, DG REGIO)
44.	Beata Berke	Eiropas Komisija (European Commission, DG EMP)
45.	Dace Burkāne	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
46.	Dace Ķeze	Finanšu ministrija
47.	Daiga Kudiņa	Finanšu ministrija
48.	Dana Prižavoite	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
49.	Daniel WOEHL	Eiropas Komisija (European Commission, DG EMP)
50.	Diāna Rancāne	Finanšu ministrija
51.	Dorota WITOLDSON	Eiropas Komisija (European Commission, DG REGIO)
52.	Egija Gitendorfa	Konkurences padome
53.	Elīna Briļa	Finanšu ministrija
54.	Elīna Kļava	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
55.	Evija Rubene	Iepirkumu uzraudzības birojs
56.	Gundars Kuļikovskis	Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības Kamera
57.	Herberts Buceniēks	Valsts izglītības attīstības aģentūra
58.	Ieva Gaigala	Finanšu ministrija
59.	Ilvars Bergmanis	Valsts izglītības attīstības aģentūra
60.	Ilze Baltābola	Ekonomikas ministrija
61.	Ilze Cekule	Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda padome
62.	Ilze Muriņa	Zemkopības ministrija
63.	Inese Lase	Finanšu ministrija
64.	Inese Levana	Revīzijas iestāde, Finanšu ministrija
65.	Inita Petrova	Finanšu ministrija
66.	Irita Barkāne	Finanšu ministrija
67.	Jeļena STUPAKA-FISERE	Eiropas Komisija (European Commission, DG EMP)


68.	Joerg Lackenbauer	Eiropas Komisija (European Commission, DG REGIO)
69.	Katrīna Idū	Biedrība "Latvijas Lauku forums"
70.	Kristaps Konrāds	Finanšu ministrija
71.	Liene Dzelzkalēja	Finanšu ministrija
72.	Linda Sproģe	Eiropas Komisija (European Commission, DG REGIO)
73.	Līva Jirgensone	Finanšu ministrija
74.	Natalja Silicka	Zemkopības ministrija
75.	Raimonds Kašs	Klimata un enerģētikas ministrija
76.	Sandra Vīgante	Tieslietu ministrija
77.	Santa Lakševica	Valsts kase, Grāmatvedības iestāde
78.	Signe Groza	Eiropas Komisijas pārstāvniecība Latvijā
79.	Signija Zandere	Ekonomikas ministrija
80.	Svetlana Sergejeva	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
81.	Svetlana Ševčenko	Finanšu ministrija
82.	Vita Lāčkāja	Valsts kanceleja
83.	Zane Logina	Finanšu ministrija

*Apstiprināts 04.01.2024.*

*2.pielikums*

**2023.gada 23.novembra ES fondu 2021.-2027.gada plānošanas perioda UK sēdes  
videoieraksts**

Videoieraksts pieejams saitē:

 [2023.11.23\\_21-27-UK-sede.mp4](#)