7.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(10.07.2025., Nr.4)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma norises pārbaude” (Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem[[1]](#footnote-1))**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība** **Iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt).**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 6.-10.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/**  **Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz iepirkumu vadlīnijām SPS** | **Komentāri** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra (metode) ir atbilstoša?[[2]](#footnote-2)** |  | 1.1.p.,1.2.p., 2.1.p. - 2.3.p., 3.p.,5.1.p., 5.4.p., 5.7.p., 6.5.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkums veicams iepirkumu vadlīniju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem (turpmāk – vadlīnijas) noteiktajā kārtībā?   *Vadlīnijas piemērojamas, ja publisku piegādes līgumu vai pakalpojumu līgumu paredzamā līgumcena ir vienāda ar 42 000 euro vai lielāka, bet mazāka par  431 000 euro un publisku būvdarbu līgumu paredzamā līgumcena ir vienāda ar 170 000 euro vai lielāka, bet mazāka par 5 382 000 euro.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkums ir atbilstoši izsludināts?** |  | 2.7.p., 2.8.p., 2.9.5.p., 6.6.p., 6.7.p., 6.8.p., 6.10.11.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS iepirkumu vadlīniju paziņojums par iepirkumu (Paziņojums par iepirkumu, kuram nepiemēro Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu) ir publicēts IUB Publikāciju vadības sistēmā, t.i., IUB tīmekļvietnē.   *SPS ir tiesīgs nepiemērot vadlīniju 6.6., 6.7., 6.8., 6.9. un 6.10.punkta (izņemot 6.10.7.-6.10.10.) noteikumus vadlīniju 6.10.11.punktā minētajā gadījumā.* |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma dokumentu grozījumi, vai tie veikti atbilstoši?** |  | 6.9.3.p. -6.9.6.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir IUB Publikāciju vadības sistēmā publicējis SPS iepirkumu vadlīniju paziņojumu par grozījumiem? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkumu komisijas darbība ir atbilstoša?**  **Vai nav konstatējams interešu konflikts pieņemtajā lēmumā par iepirkuma rezultātiem (ja šāda informācija ir pieejama)?** |  | 6.1.1.p.-6.1.5.p., 6.3.p., 6.10.7.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti ir parakstījuši apliecinājumu par neieinteresētību? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma komisijas sēdē tika pieņemts lēmums (piemēram, par uzvarētāja noteikšanu, piedāvājuma noraidīšanu), vai komisija ir bijusi lemttiesīga?   *Iepirkuma komisija ir lemttiesīga, ja tās sēdē piedalās vismaz divas trešdaļas iepirkuma komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs locekļi.*  *Komisijas locekļu skaitu nosaka, iegūto rezultātu noapaļojot uz augšu.*  *Gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkumu komisijas kāds no locekļiem, jānodrošina minimālās prasības, lai iepirkumu komisija būtu lemttiesīga.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka kāds no komisijas locekļiem, iepirkuma dokumentācijas sagatavotājiem, iepirkuma komisijas sekretārs vai kāds no ekspertiem pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīts ar pretendentu?   *Uzskatāms, ka iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs, iepirkuma komisijas sekretārs vai eksperts ir saistīts ar pretendentu vadlīniju 6.1.4.punktā minētajā gadījumā.*  *Piemēram, ja uzvar SPS darbinieki (kas nav iepirkumu komisijā), pastāv risks, ka komisijas locekļi pārstāv pretendentu (savu kolēģu) intereses.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja tika konstatēts, ka kāds no iepirkuma komisijas locekļiem ir saistīts ar kādu no pretendentiem, vai tas tika izslēgts no iepirkuma komisijas sastāva?   *Izslēgtais iepirkuma komisijas loceklis nav tiesīgs piedalīties turpmāk vērtēšanā.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pretendents, tā darbinieki vai pretendenta piedāvājumā norādītā persona ir konsultējusi vai citādi bijusi iesaistīta iepirkuma dokumentu sagatavošanā un ja šis apstāklis piegādātājam dod priekšrocības iepirkumā, tādējādi kavējot, ierobežojot vai deformējot konkurenci, vai attiecīgā pretendenta piedāvājums tika noraidīts, vienlaikus pirms iespējamās pretendenta noraidīšanas ļaujot tam pierādīt, ka nav tādu apstākļu, kas attiecīgajam piegādātājam dotu jebkādas priekšrocības iepirkumā, tādējādi kavējot, ierobežojot vai deformējot konkurenci?   *Automātiska noraidīšana var liecināt par konkurences ierobežošanu.* |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma, kā arī piedāvājuma nodrošinājuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 6.10.1.p., 6.10.6.p., 6.10.18.p. |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām?   *Piemēram, SPS nav noraidījis pretendentu, ja piedāvājums satur atsevišķas tehniskas nepilnības – satura rādītājs neatbilstošs, lapas samainītas vietām utt.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir iesniegts piedāvājuma nodrošinājums (ja to paredz iepirkuma dokumenti)?   Vai piedāvājuma nodrošinājuma summa un termiņš ir atbilstošs prasītajam? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noraidīti pretendenti no turpmākās dalības iepirkumā?** |  | 6.10.5.p., 6.10.7.p.- 6.10.10.p., 6.10.13.p., 6.10.14.p., 6.10.15.p., 6.10.16.p. |  |
|  | * 1. Vai atbilstoši veikta izslēgšanas nosacījumu pārbaude?   *Ja iepirkuma komisija ir izvēlējusies piemērot arī citus SPSIL 48.panta otrajā daļā minētos pretendentu izslēgšanas nosacījumus (proti, tos, kas nav noteikti vadlīniju 6.4.2.punktā kā obligāti piemērojamie), vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi pretendenta iesniegtos pierādījumus uzticamības nodrošināšanai saskaņā ar SPSIL 49.panta regulējumu?* |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 2.9.1.p.-2.9.5.p., 5.3.p., 6.4.3.p., 6.10.12.p., 6.10.13.p. |  |
|  | * 1. Vai piegādātāju kvalifikācijas prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, konkurenci nepamatoti ierobežojošas, objektīvi nepamatotas?   *Piemērus kvalifikācijas prasību neatbilstībai skat. 6.pielikuma 7.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piegādātāju atlase tika veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā un vadlīnijās noteiktajam? |  |  |  |
|  | **Vai tehniskā piedāvājuma atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajam?** |  | 2.9.1.p., 6.10.17.p., 6.10.19.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma priekšmeta aprakstā/tehniskajās specifikācijās nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, konkurenci nepamatoti ierobežojošas, objektīvi nepamatotas prasības?   *Piemērus tehniskā piedāvājuma prasību neatbilstībai skat. 6.pielikuma 5.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskais piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma dokumentācijā un vadlīnijās noteiktajam? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajam piedāvājuma izvērtēšanas kritērijam?** |  | 5.5.p., 6.4.5.p., 6.10.20.p., 6.10.22.p., 7.3.1.8. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumu vērtēšanā tika izmantoti tie paši vērtēšanas kritēriji, kas bija noteikti iepirkuma procedūras dokumentācijā? Vai noteiktie kritēriji ir atbilstoši?   *Piemērus neatbilstošiem kritērijiem skat. 6.pielikuma 9.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai visi komisijas matemātiskie aprēķini (piešķirtie punkti) ir pareizi? |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji (līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām) tika iesniegti?** |  | 6.10.14.p. |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā SPS ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro iesniegtos pretendenta kvalifikācijas dokumentus? Vai papildus iesniegtie dokumenti pēc satura tikai papildina vai izskaidro piedāvājumā pievienoto dokumentu saturu, nevis vērtējami kā laicīgi (piedāvājumu iesniegšanas termiņā) neiesniegtie dokumenti, kas pēc būtības maina piedāvājumu?   *Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā.* |  |  |  |
|  | **Ja piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas:** |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu, ja tādas tika konstatētas, un vai tā ir veikta atbilstoši? Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, SPS ir ņēmis vērā veiktos labojumus? |  |  |  |
|  | **Ja tika saņemts nepamatoti lēts piedāvājums:** |  | 6.10.21.p. |  |
|  | * 1. Vai pirms šāda piedāvājuma noraidīšanas rakstveidā tika pieprasīts detalizēts paskaidrojums no attiecīgā piegādātāja?   *SPS papildus pieprasītajam paskaidrojumam jāļauj pretendentam iesniegt pierādījumus, kurus tas uzskata par nepieciešamiem.* |  |  |  |

1. https://www.iub.gov.lv/lv/iepirkumu-vadlinijas-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzejiem [↑](#footnote-ref-1)
2. Ja jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijā iekļautajām prasībām, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. Savukārt, ja pirms iepirkuma norises pirmspārbaudes iepirkuma dokumentācijas pirmspārbaude nav veikta, norises pirmspārbaudes ietvaros vērtējama arī iepirkuma dokumentācijā iekļauto prasību atbilstība šīs metodikas 6.pielikuma jautājumiem*.* [↑](#footnote-ref-2)