4.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(15.12.2023.2023., Nr.2)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (PIL 9. pants un MK 20.09.2016. instrukcija Nr.3[[1]](#footnote-2))**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu likuma regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde „Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma dokumentācijas aspektu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 5. un 7.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz PIL un PIL 9.panta normām, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu, kā arī MK 20.09.2016. instrukciju Nr.3**,kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem. | **Komentāri** |
|  | **Vai procedūra ir izvēlēta atbilstoši?** |  | 1.p.26.-28.p.;  9. p. 1.d., 20.d.; 10.p.; 19.p. 3.d. |  |
|  | * 1. Vai iepirkums jāveic PIL 9.panta regulētajā kārtībā?   *Jāvērtē iepirkuma priekšmeta apjoms kopumā, proti, vai, piemēram, nav paredzēti noteikti darbi/piegādes/pakalpojumi, kas liecina, ka faktiski paredzamā līgumcena varētu būt augstāka un attiecīgi būtu jāveic iepirkuma procedūra, nevis PIL 9.panta iepirkums* |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam, proti, ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?   *Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkumam pēc būvdarbu, preču grupu un pakalpojumu kategorijām saskaņā ar iepirkuma nomenklatūru ir piešķirts atbilstošs CPV kods?   Vai CPV kods, kas norādīts EIS E-konkursu apakšsistēmā, paziņojumā par plānoto līgumu un pārējā iepirkuma dokumentācijā pēc būtības atbilst iepirkuma priekšmeta saturam?  Sk. IUB tīmekļvietnē – Noderīgi – CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma identifikācijas numurs, kā arī cita informācija iepirkuma dokumentācijā ir savstarpēji saskaņota un nav pretrunā ar IUB tīmekļvietnē, paziņojumā par plānoto līgumu, kā arī pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā publicēto? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta informācijas pieejamība?** |  | 1.p. 23.p., 9.p. 2.d., 6.d., 21.d., 39.p., PIL pārejas noteikumu 3. un 9.p. |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti izmantota iespēja nepublicēt IUB tīmekļa vietnē paziņojumu par plānoto līgumu?   *Jāņem vērā, ka pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot PIL 9.panta sestajā daļā paredzētos nosacījumus (tostarp attiecībā uz paziņojuma publicēšanu IUB tīmekļvietnē), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs savā pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) E-konkursu apakšsistēmā ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma dokumentiem, sākot ar iepirkuma izsludināšanas dienu?   *No 2019.gada 1.janvāra pircēja profils ir EIS (E-konkursu apakšsistēmā).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir noteikts, ka piedāvājumi ir iesniedzami EIS E-konkursu apakšsistēmā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir paredzēts pretendentiem pienākums piedāvājumā iekļaut informāciju par to, vai piedāvājumu iesniegušā pretendenta uzņēmums vai tā piesaistītā apakšuzņēmēja uzņēmums atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam?   *Skat. skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-mazie-un-videjie-uznemumi* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma priekšmeta apraksts/ tehniskās prasības ir atbilstoši noteiktas?** |  | 9.p. 4.d. 1.p., 5.d.; 20.p.; 21.p., MK 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir norādīti konkrēti zīmoli, specifiska izcelsme, īpaši procesi, patenti vai specifiski preču veidi, vai klāt ir norāde „vai ekvivalents”, kas attiecas uz visām šīm atsaucēm?   *Ievērojot PIL 20.panta sesto daļu, norādi par konkrētu zīmolu, standartu vai veidu var noteikt tikai izņēmuma gadījumā – ja nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru iepirkuma līguma priekšmeta aprakstu saskaņā ar PIL 20.panta piekto daļu. Tādā gadījumā norādi lieto kopā ar vārdiem "vai ekvivalents".*  *Vienlaikus par diskriminējošām datortehnikas specifikācijām uzskatāmas tādas, kas paredz, ka piedāvātajai datortehnikai jābūt ar Intel mikroprocesoru, Intel vai ekvivalentu mikroprocesoru vai kurās norādīts uz noteiktu mikroprocesora takts frekvenci. Skat:*  *Eiropas Komisijas 2004.gada 13.oktobra paziņojums Nr.IP/04/1210 “Public procurement: Commission examines discriminatory specifications in supply contracts for computers in four Member States” (“Publiskais iepirkums: Komisija pārbauda diskriminējošas specifikācijas dalībvalstu datortehnikas piegāžu līgumos”)* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs būvdarbu, preču vai pakalpojumu iepirkumam, kas atbilst noteiktām vides aizsardzības, sociālajām vai citām īpašām prasībām, ir tehniskajās specifikācijās (vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos) pieprasījis īpašu marķējumu kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktajām prasībām, vai ir ievēroti PIL 21.pantā ietvertie nosacījumi (galvenokārt attiecībā uz PIL 21.panta pirmās daļas 1.punktu)?   *Nepieciešams pārbaudīt sasaisti ar līguma priekšmetu un šaubu gadījumā pieprasīt paskaidrojumus pasūtītājam!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti noteikts, ka piedāvātajiem materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem ir jābūt LR sertificētiem/ reģistrētiem konkrētā reģistrā vai ražotiem Eiropas Savienībā, tādējādi nepamatoti ierobežojot piegādātāju tiesības piedāvāt arī ārvalstīs atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām sertificētus un reģistrētus materiālus/iekārtas/izstrādājumus?   *Atbilstoši Būvniecības likuma 10.panta pirmajai daļai būvizstrādājumus ir atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, kā arī stacionāri iebūvēt būvēs, ja tie ir derīgi paredzētajam izmantojumam, nodrošina būvei izvirzīto būtisko prasību izpildi un atbilst būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām.*  *Noteikums, ka materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem jābūt ražotiem Eiropas Savienībā, neatbilst Eiropas Savienībā pastāvošajam brīvas preču kustības principam, kas paredz, ka rūpniecības preces, kas ražotas vai importētas vienā no Eiropas Savienības dalībvalstīm, var brīvi tikt pārdotas jebkurā citā dalībvalstī.*  *Skat. arī IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis, ka piedāvājuma sastāvā jābūt iekļautam konkrētajam iepirkumam sagatavotam darbam, kas ir autortiesību objekts vai uzskatāms par daļēju pakalpojuma izpildi (piemēram, nav prasīts iesniegt vizualizāciju/metu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs iepirkuma priekšmetam ir izvirzījis tikai tādas prasības, kas ir nepieciešamas līguma izpildei? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar iepirkuma priekšmeta apraksta/tehnisko prasību neatbilstību? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskās specifikācijas ir noteiktas saskaņā ar PIL 19.pantu (ja attiecināms)? *Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai pasūtītājs ir ņēmis vērā PIL 54.pantā (un Pārejas noteikumu 17.punktā) noteiktās prasības? *Skat. IUB skaidrojumu ””Tīrā” autotransporta iepirkumi”: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-tira-autotransporta-iepirkumi* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādīts tehniskās specifikācijas sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datums?   *Pasūtītājs aktualizē tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir izdarīti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Ja tehniskās specifikācijas sagatavotas vai aktualizētas vairāk nekā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, pasūtītājs, to fiksējot protokolā, pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un, ja nepieciešams, aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikti pretendentu izslēgšanas noteikumi?** |  | 9.p. 4.d. 3.p., 7.d., 8.d., 21.d.; 41.p. Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir uzskaitīti pretendentu izslēgšanas nosacījumi, vai tie ir noteikti atbilstoši PIL 9.p. astotajai daļai?   *PIL 9. pantā nav noteikts, ka iepirkuma nolikumā jāietver izslēgšanas iemesli vai atsauce uz tiem. Pasūtītājam jāveic to pārbaude atbilstoši PIL 9. panta astotajā un devītajā daļā paredzētajam, kā arī iepirkuma nolikumā var ietvert informāciju par izslēgšanas noteikumu pārbaudi atbilstoši minētajam regulējumam.*  *Jāņem vērā, ka pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot izslēgšanas noteikumus (PIL 9.panta astoto daļu), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem.*  *Veicot iepirkumus attiecībā uz PIL 2.pielikuma sadaļā "Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi" minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājs piemēro PIL 9.panta astoto un devīto daļu.*  *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti uz pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības un uz PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42)panta trešajā daļā minētajām personām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendentu izslēgšanas nosacījumi netiek nepamatoti paplašināti?   *Piemēram:*   * *Noteikts, ka gadījumā, ja iepirkuma komisija konstatē aritmētisko kļūdu piedāvājumā, un, ja pretendents nepiekrīt šis kļūdas labojumam, tad pretendents tiek automātiski izslēgts no dalības iepirkumā.*   *Ja pasūtītājs konstatē aritmētiskās kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo. Vērtējot finanšu piedāvājumu, pasūtītājs ņem vērā labojumus.*   * *Noteikts, ka tiks izslēgts tāds pretendents, kurš nebūs veicis būvlaukuma apskati, ja būvlaukuma apskate paredzēta tikai konkrētos datumos un laikos.*   *Ja pretendents nav izmantojis savas tiesības veikt objekta apskati, tas nevar būt par pamatu piedāvājuma noraidīšanai, ja vien pasūtītājs iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādījis, ka bez objekta apsekošanas nav iespējams kvalitatīvi sagatavot piedāvājumu, veikt izmaksu aprēķinus, precīzi noteikt veicamo darbu apjomu un tamlīdzīgi un tādejādi apskate ir obligāta.*  *Nosacījums par obligāto apskati, ja vien tā nav nodrošināta tikai atsevišķos ierobežotos laikos, pats par sevi nav prettiesisks. Attiecīgi svarīgi ir konstatēt, vai nolikums nesatur tikai konkrētus ierobežotus laikus apskatei šādā gadījumā.*   * ***Noteikts, ka gadījumā, ja pasūtītājam būs bijusi negatīva pieredze ar pretendentu vai tiks saņemta cita negatīva informācija par pretendentu, vai tika saņemta kaut viena negatīva atsauksme, tad tas tiks noraidīts.***   ***PIL*** *9.* ***pants šādu izslēgšanas nosacījumu neparedz, turklāt, ja pretendents iesniedz visus iepirkuma dokumentācijā paredzētos dokumentus, tai skaitā, pozitīvas atsauksmes, tad pasūtītājam nav tiesību šādu pretendentu noraidīt, pamatojoties tikai uz saņemtu negatīvu informāciju vai iepriekšēju negatīvu pieredzi.*** |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētie izslēgšanas noteikumi, vai tie ir noteikti atbilstoši?   *Pasūtītājs ir tiesīgs neiekļaut minētos izslēgšanas noteikumus iepirkuma dokumentācijā, tomēr pārbaude par to neattiecināmību jāveic jebkurā gadījumā.*  *Skat. IUB skaidrojumu „Sankciju piemērošana publiskajos iepirkumos“: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-sankciju-piemerosana-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteiktas kvalifikācijas/atlases prasības?** |  | 9.p. 4.d. 2.p.; 13.p.; 18.p. 4.d.; 41.p. 1. un 2.d., 44.p.; 45.p.; 46.p. 46.p.5.d. |  |
|  | * 1. Vai kvalifikācijas/atlases prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, objektīvi nepamatotas vai konkurenci nepamatoti ierobežojošas? |  |  |  |
|  | * 1. Vai attiecībā uz pretendentu (tostarp, piegādātāju apvienību) nav izvirzītas ierobežojošas prasības, piemēram, noteikts, ka, iesniedzot piedāvājumu, jābūt izveidotam noteiktam juridiskam statusam vai noslēgtam sabiedrības līgumam?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka piegādātāju apvienībai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, uz līguma izpildes brīdi jāizveido pilnsabiedrība (vai arī jāiegūst kāds cits konkrēts juridisks statuss), nepieļaujot iespēju noslēgt sabiedrības līgumu?   *Pasūtītājs var prasīt, lai apvienība, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, pēc savas (t.i., apvienības) izvēles izveidojas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam vai noslēdz sabiedrības līgumu, vienojoties par apvienības dalībnieku atbildības sadalījumu, ja tas nepieciešams iepirkuma līguma noteikumu sekmīgai izpildei.*  *Vienlaikus gadījumā, ja tiek slēgts būvdarbu līgums, pasūtītājs ir tiesīgs iepirkuma dokumentācijā noteikt, ka, ja piedāvājumu iesniedz piegādātāju apvienība, kura paredzējusi būt galvenais būvdarbu veicējs (ģenerāluzņēmējs), tad piegādātāju apvienība nevar izvēlēties iespēju slēgt sabiedrības līgumu (ņemot vērā, ka Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā ir iespējams reģistrēt tikai attiecīgi reģistrētu pilnsabiedrību vai komandītsabiedrību (nevis personu apvienību, kas noslēgusi sabiedrības līgumu)). Savukārt gadījumā, ja visi piegādātāju apvienības dalībnieki ir reģistrēti Būvkomersantu reģistrā vai arī kādam no dalībniekiem šāda reģistrācija nav nepieciešama saskaņā ar normatīvo regulējumu (proti, attiecīgais piegādātāju apvienības dalībnieks nepiedalīsies būvdarbu veikšanā (nesniegs būvniecības pakalpojumus)), tad ir pieļaujams, ka piegādātāju apvienības biedru starpā tiek slēgts sabiedrības līgums, attiecīgi vienojoties par atbildības sadalījumu un to, kurš no biedriem būs galvenais būvdarbu veicējs. Pirmajā gadījumā būvdarbu līgums tiek slēgts ar personālsabiedrību, kas vienlaikus būs galvenais būvdarbu veicējs, otrajā - līgums tiek slēgts ar visiem piegādātāju apvienības dalībniekiem, no kuriem viens būs galvenais būvdarbu veicējs.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav ierobežojis pretendenta tiesības dalībai iepirkumā ar nosacījumu, ka tam jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām?   *Piegādātājam ir jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši piegādātāja izcelsmes (reģistrācijas) vai pastāvīgās dzīvesvietas valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis prasības attiecībā uz minimālo laiku kopš piegādātāja reģistrēšanas, licencēšanas vai pilnvarošanas, vai kļūšanas par noteiktas organizācijas biedru? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jāiesniedz Latvijas tiesību aktiem atbilstoši speciālistu kvalifikāciju un izglītību apliecinoši dokumenti (proti, jau Latvijā atzīti dokumenti)?   *Ārvalstu speciālistiem (atbilstoši likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” 42.panta pirmās un otrās daļas regulējumam), kas piesakās iepirkumos, lai nodrošinātu īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu, uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi var prasīt tikai kvalifikāciju apliecinošus dokumentus (proti, profesionālās kvalifikācijas apliecinošus dokumentus atbilstoši attiecīgā speciālista valsts izvirzītajām prasībām), nevis pašu kvalifikācijas atzīšanu, jo atzīšanas process šādiem speciālistiem nav jāiziet.*  *Attiecīgi iepirkuma dokumentācijā var tikt izvirzītas prasības attiecībā uz īslaicīgu profesionālo darbību (uz līguma izpildes, nevis piedāvājuma iesniegšanas brīdi), tomēr katrā konkrētajā gadījumā pasūtītājam jāizvērtē, vai attiecībā uz konkrēto profesiju (speciālistu) ir atļauts pārbaudīt profesionālo kvalifikāciju un noteikt kvalifikācijas atbilstības pārbaudi (attiecīgi – vai ir atļauts prasīt atļauju uz līguma izpildes brīdi vai arī pietiek vienīgi ar deklarācijas iesniegšanu atzīšanas institūcijai no attiecīgā speciālista puses).*  *Skat. IUB skaidrojumu: „*[*Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām attiecībā uz kvalifikācijas atzīšanu ar būvniecību saistītajās specialitātēs*](https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Pariepirkumadokumentacijaizvirzitajamprasibamattiecibauzkvalifikacijasatzisanubuvspecialistiem_05_2017.docx.pdf)*”* *https://www.iub.gov.lv/lv/par-iepirkuma-dokumentacija-izvirzitajam-prasibam-attieciba-uz-kvalifikacijas-atzisanu-ar-buvniecibu-saistitajas-specialitates*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis pieredzes prasības, atsaucoties uz nacionālo normatīvo regulējumu, proti, ka pieredzei jābūt gūtai atbilstoši konkrēta nacionālā regulējuma prasībām (piemēram, atbilstoši noteiktu MK noteikumu regulējumam)?   *Jānošķir šādu atsauču izdarīšana uz nacionālo normatīvo regulējumu kopumā, kas var liecināt par netiešo diskrimināciju un ir vērtējama kā negatīva prakse (piem., prasība, lai būvdarbi būtu nodoti ekspluatācijā saskaņā ar nacionālo regulējumu), no atsauču izdarīšanas uz konkrētām normām, kas, piem., paskaidro kādu iepirkuma dokumentācijā ietvertu jēdzienu un kas attiecīgi nediskriminē ārvalstu piegādātājus.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, par kādu periodu var apliecināt nepieciešamo pieredzi?   Vai pieredzes apliecināšanai norādītais periods nav nepamatoti saīsināts?  *Saskaņā ar PIL regulējumu jāļauj piegādātājam izvēlēties, kuru iepriekšējo gadu laikā (atkarībā no tā, par cik gadiem iepirkuma dokumentācijā atļauts apliecināt pieredzi) iegūto pieredzi norādīt.*  *Ja tiek iepirkti būvuzraudzības un autoruzraudzības pakalpojumi un ja pasūtītājs ir paredzējis, ka pretendenta un tā piesaistīto speciālistu pieredze ir apliecināma tāpat kā būvdarbu līguma gadījumā ar informāciju par būvdarbu objektiem (to apjomu, veidu un izpildes termiņu), ievērojot PIL 46.panta trešās daļas 2.punkta regulējumu, pasūtītājs konkurences veicināšanai nosaka garāku pieredzes apliecināšanas termiņu, paredzot, ka pretendentam un tā piesaistītajiem speciālistiem jāapliecina pieredze par iepriekšējo 5 gadu periodu.*  Vai *pretendentam* netiek prasīta konkrētu gadu pieredze attiecīgajā jomā/darbu veikšanā/pakalpojumu sniegšanā/piegāžu veikšanā?  *Šādas prasības, pastāvot objektīvam pamatojumam un ņemot vērā iepirkuma priekšmetu, varētu tikt izvirzītas speciālistiem gadījumos, ja par atbilstošas pieredzes esamību pārliecināties var vienīgi tad, ja tiek noteiktas šādas prasības.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav norādītas diskriminējošas prasības, piemēram, pretendentu nacionalitāte, ģeogrāfiskais izvietojums, pieredze konkrētā teritorijā?   *Pieredze konkrētā teritorijā/valstī varētu būt prasīta īpašos izņēmuma gadījumos, ja šajā teriotrijā/valstī ir kāda specifiska sistēma, īpaši, no citām valstīm atšķirīgi apstākļi (piem., klimatiskie), kuru pārzināšana nepieciešama konkrētā līguma izpildei. Jebkurā gadījumā ieteicams noteikt šīs specifiskās prasības, kuras nepieciešams pārzināt, nevis prasīt pieredzi konkrētā teritorijā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav izvirzījis konkrētas kvalifikācijas prasības tādējādi, ka tās visas attiecas arī uz katru no personām, uz kuru iespējām pretendents balstās (t.sk. apakšuzņēmējiem), vai katru no piegādātāju apvienības dalībniekiem?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai prasības attiecībā uz piegādātāja finansiālo stāvokli ir attiecinātas vienīgi uz tiem piegādātāju apvienības dalībniekiem un personām, uz kuru finansiālajām spējām izpildītājs balstās?   *Skat. IUB skaidrojumu:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti ierobežota apakšuzņēmēju dalība iepirkumā?   *Piemēram, ir nepamatoti noteikts, ka ir aizliegts piesaistīt apakšuzņēmējus vai ir nepamatoti noteikts maksimālais procentuālais darbu apjoms, kas var tikt nodots apakšuzņēmējiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai prasība attiecībā uz nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir attiecināta uz termiņu ne vairāk kā par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir pieejama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku (proti, ir noteikts, ka piegādātājiem, kuru darbības laiks ir īsāks par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, jāapliecina nepieciešamais apgrozījums *to darbības periodā*)?   *Minētais princips prasību noteikšanai attiecībā uz jaunākiem piegādātājiem attiecas arī uz citu finanšu rādītāju (piemēram, par apgrozāmo līdzekļu koeficientu jeb* *likviditādes koeficientu noteiktā apmērā vai pozitīvu pašu kapitālu) apliecināšanu, ja tādi ir izvirzīti*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieprasītais nepieciešamais pretendenta finanšu apgrozījums ir samērīgs attiecībā pret iepirkuma paredzamo līgumcenu?   *Gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par divām paredzamo līgumcenu vērtībām, izņemot gadījumu, kad iepirkuma līguma izpilde ir saistīta ar īpašiem riskiem attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu rakstura dēļ. Pasūtītājs sniedz pamatojumu izņēmuma piemērošanai iepirkuma dokumentos.*  Ja iepirkums ir dalīts daļās, vai prasītais finanšu apgrozījums ir noteikts pret katras iepirkuma daļas paredzamo līgumcenu (nevis kopējo iepirkuma paredzamo līgumcenu)?  *Ja piegādātājs piesakās uz atsevišķām iepirkuma daļām (ja šādu iespēju paredz iepirkuma dokumentācija), tad iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām jābūt secināmam, ka finanšu apgrozījums jāpierāda tajās iepirkuma daļās, uz kurām piegādātājs piesakās.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav pieprasīts apliecināt kopējo (summēto) apgrozījumu par vairāku gadu periodu?   *Pasūtītājs vai izvirzīt prasības par vidējo finanšu apgrozījumu par vairākiem gadiem vai par gada apgrozījumu (maks. par iepriekšējiem trim pārskata gadiem), bet ne par kopējo apgrozījumu par vairākiem gadiem, jo tas ierobežo jaunāko piegādātāju iespējas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta apgrozāmo līdzekļu koeficientam (jeb likviditātes koeficientam) obligāti jābūt lielākam nekā „1”?   *Ja likviditātes koeficients ir vienāds ar „1”, uzņēmuma likviditātes pakāpe uzskatāma par labu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieredzei/kvalifikācijai noteiktās prasības ir samērīgas un ir nepieciešamas līguma izpildei (piemēram, nav prasīti pārāk daudzi pieredzes līgumi vai pārāk specifisks katrs pieredzes līgums; netiek prasīta pieredze/izglītība, kas nav saistīta ar līguma priekmšetu)? * *Piemēram, pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu.* * *Tiek uzskatīts, ka pieredzei trijos objektos jābūt pietiekamai adekvātu spēju apliecināšanai.* *Tomēr minētā pieeja neattiecas uz dažāda veida nelieliem, sistēmiskiem pakalpojumiem kā, piem., lekciju nodrošināšana.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā *pretendentam vai tā speciālistiem* nav izvirzīta prasība par pieredzi līguma izpildē saskaņā ar Starptautiskās Inženierkonsultantu Federācijas noteikumiem (jeb FIDIC)?   *Izņēmums varētu attiekties vienīgi uz gadījumiem, ja tiek iepirkts pats FIDIC inženieris (taču šajā gadījumā tas būs pakalpojumu, nevis būvdarbu līgums).*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši ES struktūrfondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros (ja vien plānotais pakalpojums nav saistīts ar darbu ES fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā vai pasūtītājs nevar sniegt atbilstošu pamatojumu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta/speciālista pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā/būvdarbu veikšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši publiskā vai tieši privātajā sektorā (piemēram, tikai valsts vai pašvaldību IT projektu realizācijā), (ja vien šādai prasībai nav konstatējams objektīvs pamatojums)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja piegādātājs balstās uz citas personas tehniskajām un profesionālajām spējām, nav noteikts ierobežojums attiecībā uz piegādātāja un tā norādītās personas, uz kuras tehniskajām un profesionālajām iespējām piegādātājs balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, savstarpējo attiecību tiesisko raksturu (piemēram, prasība par solidāras atbildības esamību)?   *Ierobežojuma aizliegums neattiecas uz finanšu prasību apliecināšanu, jo atbilstoši PIL 45.panta astotās daļas regulējumam pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas prasības, kas rada nepamatotu administratīvo slogu pretendentam (piem., noteikts, ka pretendentam jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jābūt noslēgtam līgumam (darba līgumam, uzņēmumu līgumam) par konkrētu darbu veikšanu (piemēram, par atkritumu izvešanu būvdarbu līguma izpildes laikā) vai speciālistu piesaisti un šāds līgums jāiesniedz kopā ar piedāvājumu)?   *Var paredzēt iespēju iesniegt apliecinājumu vai citu dokumentu, kas apliecinātu, ka uz līguma izpildes brīdi šāds līgums tiks noslēgts.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts ierobežojums pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem vai speciālistiem piedalīties arī citos piedāvājumos tā paša iepirkuma ietvaros?   *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav paredzēts automātiski noraidīt pretendentu, ja šis pretendents vai juridiskā persona, kas ir saistīta ar pretendentu, konsultēja pasūtītāju vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, liedzot tam iespēju pierādīt, ka minētie apstākļi šādam pretendentam nedod nekādas priekšrocības konkrētajā iepirkumā?\*   *Pasūtītājs nodrošina, ka attiecīgā pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un nosakot atbilstošu termiņu piedāvājumu iesniegšanai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteiktas nesamērīgas prasības attiecībā uz piegādātāja saimniecisko un fiansiālo stāvokli (piemēram, ja pasūtītājs paredz priekšapmaksu un starpmaksājumus, nav izvirzīta prasība par pretendenta brīvajiem finanšu resursiem lielā apjomā (piemēram, gadījumā, ja priekšapmaksa un starpmaksājumi nosedz lielāko daļu no līgumsummas))? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nav izvirzījis prasības par kvalitātes vadības standartiem, vides vadības standartiem (ISO, EMAS)?   *Saskaņā ar PIL 47.p. 3.d. un 48.p. 3.d. nosacījumus par nepieciešamiem kvalitātes un vides vadības standartiem piemēro tikai iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām[[2]](#footnote-3) vai lielāka.* ***Vienlaikus attiecībā uz kvalitātes un vides aizsardzības pasākumu nodrošināšanu var tikt izvirzītas prasības saskaņā ar PIL 46.p. 3.d. 3. un 8.p. noteikumiem.*** |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzīta prasība par darba drošības standartu ievērošanu un atbilstoša sertifikāta (OHSAS 18001:2007 vai ekvivalenta) iesniegšanu/citu specifisku vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā (piem., būvdarbu vadības sistēma)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas pieredzes prasības attiecībā uz visiem līguma izpildē iesaistītajiem speciālistiem (vai attiecībā uz lielu skaitu speciālistu)?   *Kaut arī speciālistu skaits, attiecībā uz kuru būtu pamatoti izvirzīt pieredzes prasības, katrā konkrētajā gadījumā izvērtējams atsevišķi, ieteicams šādas prasības izvirzīt vienīgi attiecībā uz vadošajiem speciālistiem, vienlaikus saglabājot attiecībā uz pārējiem speciālistiem prasības par izglītību vai noteiktu sertifikāciju.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam nav izvirzīta pieredzes prasība kā galvenajam būvdarbu veicējam attiecībā uz tādiem darbiem, kas nav līguma galvenie darbi?   *Pieredze kā galvenajam būvdarbu veicējam var tikt izvirzīta attiecībā uz galvenajiem darbiem un līguma vadību, bet ne uz dažādiem papildu jeb specifiskajiem darbu veidiem, kurus parasti praksē apakšuzņēmēja statusā veic uzņēmumi, kas ir specializējušies kādā šaurākā būvniecības darbu jomā.*  *Skat. arī Ekonomikas ministrijas izstrādātās Vadlīnijas kvalifikācijas prasību sagatavošanai ēku būvdarbu publisko iepirkumu nolikumos:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/nozaru-ministriju-vadlinijas* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā nav noteikts, ka, ja pretendents balstās uz trešās personas galvenā būvdarbu veicēja pieredzi, tad piedāvājums iesniedzams kā personu apvienībai un attiecīgajai personai ir jābūt personu apvienības biedram? *Ņemot vērā, ka pastāv citi veidi, kā pierādīt galvenā būvdarbu veicēja statusu, ne tikai dalība personu apvienībā (pilnsabiedrībā), ieteicams nolikumā neiekļaut norādi uz konkrētu formu. Tāpat arī attiecībā uz pieredzes pierādīšanu nav ieteicams noteikt, ka pieredze par galvenā būvdarbu veicēja statusu tiks uzskatīta par atbilstošu, ja pretendents pieredzi ir guvis kā personu apvienības dalībnieks.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noteiktajām kvalifikācijas/atlases prasībām un tehniskā piedāvājuma prasībām ir noteikta iesniedzamā informācija (dokumenti) un pārbaudes kārtība?** |  | 9. p.4.d. 2.p.; 9.p. 9.d.; 13.p.; 41.p. 3.d.; 44., 45.; 46.p. |  |
| * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir atrunāta kārtība, kādā pasūtītājs pārbauda PIL 9.panta astotajā daļā minēto apstākļu neesamību, vai tas ir izdarīts atbilstoši PIL 9.panta devītajā daļā noteiktajam? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs nav noteicis, ka visām izziņām/iesniegtajiem dokumentiem jābūt oriģināliem, neparedzot iespēju iesniegt šo dokumentu kopijas? |  |  |  |
| * 1. **Vai** prasība attiecībā uz pretendenta vai tā speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai iesniedzamajiem dokumentiem nav noteikta tādējādi, ka netiek pieļauta arī *alternatīvu* dokumentu iesniegšana, kas pēc būtības apliecina nepieciešamo kvalifikāciju, ja piegādātājam nav pieejami pasūtītāja prasītie dokumenti? |  |  |  |
| * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir atrunāta kārtība, kādā pasūtītājs pārbauda PIL 9.panta astotajā daļā minēto apstākļu neesamību, vai tā ir atrunāta atbilstoši PIL regulējumam? |  |  |  |
| * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikts kompetento institūciju izdoto izziņu derīguma termiņš, **vai izziņu, kuras izdod Latvijas kompetentas institūcijas saskaņā ar PIL regulējumu, derīguma termiņš ir noteikts ne ilgāks un ne īsāks par 1 mēnesi pirms izziņu iesniegšanas dienas, savukārt ārvalstu kompetentas institūcijas izziņu derīguma termiņš – ne ilgāks un ne īsāks par 6 mēnešiem pirms izziņu iesniegšanas dienas (nevis piedāvājuma iesniegšanas dienas)?** |  |  |  |
| * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka speciālista kvalifikāciju apliecinošajam sertifikātam jābūt konkrētas institūcijas izdotam, ja nepieciešamo sertifikātu attiecīgajā jomā izdod vairākas kompetentās institūcijas? |  |  |  |
| * 1. Vai nav noteikts, ka pretendents savu pieredzi var apliecināt, iesniedzot atsauksmes no *dažādiem* pasūtītājiem (piemēram, pieredze par trim objektiem jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no trim dažādiem pasūtītājiem)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav pieprasīts iesniegt tikai un vienīgi auditētu finanšu pārskatu?   *Prasība iesniegt auditētu finanšu pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem, kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērinātā revidenta atzinums par gada pārskatu.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas ir nepieciešami kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem līguma izpildei? |  |  |  |
|  | **Vai norādītie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir pamatoti un objektīvi?**  *Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir* tiesīgs izmantot tikai cenu*, ja iepirkums tiek veikts PIL 9. pantā noteiktajā kārtībā (izņemot PIL 51.panta (31) noteiktos gadījumus).* |  | 9.p. 4.d. 5.p.; 19.p.; 21.p.; 51.p.; 52.p. 2.d. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros nav vērtēta *pretendenta* kvalifikācija un pieredze? |  |  |  |
|  | * 1. Ja piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros ir paredzēts vērtēt *personāla (speciālistu)* kvalifikāciju vai pieredzi, vai to ir nepieciešams vērtēt (proti, personāla kvalifikācija vai pieredze ietekmē iepirkuma līguma izpildi)?   Ja noteikta personāla kvalifikācija vai pieredze ir prasīta kā kvalifikācijas (atlases) prasība, vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros netiek vērtēti tie paši aspekti, kas noteikti atlases prasībās?  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Ja tiek vērtētas aprites cikla izmaksas, vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādīta aprites cikla izmaksu aprēķina metodika un aprēķina veikšanai nepieciešamie dati, ko iesniegs pretendenti? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir konkurenci neierobežojoši, saistīti ar līguma priekšmetu, proti, raksturo piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu, un ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami?   *Piemēri neatbilstošiem kritērijiem:*   * *tiek vērtēta iepriekšējā sadarbības pieredze ar pasūtītāju;* * *tiek vērtēts, cik lielā apjomā darbu izpildei tiek piesaistīti apakšuzņēmēji;* * *tiek vērtēts saistību izpildes nodrošinājuma veids;* * *tiek vērtēts darbu izpildes uzsākšanas termiņš* * *tiek vērtētas vēsturiskās sociālās iemaksas.*   *(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai ir norādīti piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazoni, kā arī piedāvājuma izvēles algoritms saskaņā ar šiem kritērijiem, kā arī vai ir aprakstīts, kā tiks piemērots katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem?   *(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai par izšķirošo piedāvājuma izvēles kritēriju, ja vismaz divu piedāvājumu vērtējums ir vienāds, nav noteikts, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas tam pretendentam, kas ir nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedrs un ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre?   *Kaut arī minētais kritērijs nav pretrunā ar PIL 51. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs; tāpat vēlams, lai izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs būtu saistīts ar konkrētā līguma priekšmetu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav izmantojis tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:  1. projektēšanu; 2. apvienoto projektēšanu un būvdarbiem; 3. elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā); 4. autotransporta līdzekļiem.   *PIL 51.p. (31) papildus nosaka kritērijus, kas pasūtītājam jāizvērtē attiecībā uz minētajiem līgumu veidiem. Vienlaikus jābūt paredzētai arī cenas vai izmaksu vērtēšanai (konkrēts procentuālais apjoms nav noteikts).*  *Skat. skaidrojumu par piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7536/download?attachment* |  | 51.p. (31) |  |
|  | * 1. Vai nav citi konstatējumi saistībā ar piedāvājuma izvērtēšanas kritērija neatbilstību? |  |  |  |
|  | **Vai prasības piedāvājuma nodrošinājumam, ja tāds paredzēts, un saistību izpildes nodrošinājumam, ja tāds paredzēts, ir noteiktas atbilstoši PIL 50. panta nosacījumiem?** |  | 9.p. 4.d. 4.p.; 50.p. |  |
| * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma apmērs ir noteikts konkrētas summas veidā un ir ne lielāks par 2 % no paredzamās līgumcenas?   *Nepareizi noteikta ir, piemēram, prasība, ka piedāvājuma nodrošinājumam jābūt 2% no piedāvātās līgumcenas.* |  |  |  |
| * 1. Ja iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās, vai piedāvājuma nodrošinājums attiecībā uz katru daļu ir noteikts ne lielāks kā 2 % no attiecīgās daļas paredzamās līgumcenas (bez PVN)? |  |  |  |
| * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma termiņš ir ne lielāks kā 6 mēneši, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas? |  |  |  |
| * 1. Vai nav ierobežotas piegādātāja tiesības brīvi izvēlēties veidu, kādā iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu?   *Minētais nosacījums attiecas uz visu veidu saistību izpildes nodrošinājumiem (ne tikai uz līguma izpildes nodrošinājumu), piemēram, arī uz avansa, ieturējuma, garantijas laika nodrošinājumu.*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma *spēkā esamības* termiņš ir noteikts atbilstoši PIL 50.p. 5.d. vai 7.d.? |  |  |  |
| * 1. Vai ir atbilstoši PIL 50.p. 6.d. noteikti gadījumi, kādos nodrošinājuma devējs izmaksā pasūtītājam vai pasūtītājs ietur pretendenta iemaksāto piedāvājuma nodrošinājuma summu? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noregulēti jautājumi par dokumentācijas izsniegšanu?**  **Vai ir atbilstoši nodrošināta informācijas apmaiņa?** |  | 9.p.6.d., 13.d., 13.1 d., 14.d.; 38.p. |  |
| * 1. Ja ir noteikta kārtība papildu informācijas sniegšanai uz piegādātāju uzdotajiem jautājumiem, vai ir noteikts atbilstošs termiņš tās sniegšanai?   Ja piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma nolikumā iekļautajām prasībām, vai pasūtītājs to ir sniedzis atbilstošā termiņā (t.i., *triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām)*? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir noteicis informācijas apmaiņas veidu, kas ir vispārpieejams un neapgrūtina piegādātāja piekļuvi iepirkumam?   *Nav pamatoti kā obligātu nosacījumu izvirzīt piegādātāja uzdotā jautājuma nosūtīšanu pa pastu vai nosūtīšanu elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir izvērtējis pretendentu uzdotos jautājumus un ir atbildējis uz visiem uzdotajiem jautājumiem pēc būtības?   *Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nosūtījis papildu informāciju (atbildi) piegādātājam, kas uzdevis jautājumu, un vienlaikus ievietojis šo informāciju EIS E-konkursu apakšsistēmā, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai ir sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes ir vērtējamas tikai kā iepirkuma dokumentācijas precizējumi (t.i., negroza dokumentācijā noteiktās prasības)?   *PIL 9.panta regulējums neparedz grozījumu veikšanu iepirkuma dokumentācijā. Gadījumā, ja pasūtītājs konstatē, ka 9.panta kārtībā organizētā iepirkumā nepieciešami grozījumi (nevis precizējumi), tas iepirkumu pārtrauc un tā vietā organizē jaunu iepirkumu, ietverot nepieciešamās izmaiņas.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikta kārtība, kādā pretendentiem tiek paziņots par iepirkuma rezultātiem, vai tā ir noteikta atbilstoši PIL 9.panta 13. un 14.daļas regulējumam? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikta kārtība, kādā pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu konkrētajā iepirkumā, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams tā tiesību aizskārums, var pārsūdzēt pieņemto lēmumu par uzvarētāja noteikšanu, vai ir noteikts, ka šāds pretendents ir tiesīgs iepirkumu komisijas pieņemto lēmumu pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā? |  |  |  |
|  | **Ja iepirkuma dokumentācijai ir pievienots iepirkuma līguma projekts:**   * 1. Vai tajā ir detalizēti atrunāti iespējamie līguma grozījumi? (i3)[[3]](#footnote-4)   *Viens no gadījumiem, kad ir pieļaujami būtiski līguma grozījumi, ir šo grozījumu atrunāšanas gadījumā, proti:*  *iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.* |  | 9.p.19.d., 61.p. |  |
| * 1. Vai iepirkuma līguma termiņš ir noteikts atbilstoši? (i3)   *Piemēram:*   * *attiecībā uz preču piegādi vai pakalpojuma sniegšanu nav izvirzīti nosacījumi par darbiem pēc līguma izpildes termiņa beigām vai papildus tehniskajā specifikācijā paredzētajam pakalpojumu saturam un apjomam (kas tieši nesaistās ar jau specifikācijā paredzētu darbu veikšanu);* * *regulāra tehniskā apkope nav uzskatāma par garantijas nodrošināšanu. Tehniskās apkopes pakalpojumi (to izmaksas un nepieciešamais sniegšanas ilgums) jāņem vērā, izstrādājot finanšu piedāvājumu, kā arī nosakot līguma darbības termiņu (t.i., šo pakalpojumu izmaksas jāvērtē, nosakot uzvarētāju, kā arī šo pakalpojumu sniegšanas laiks ietilpst kopējā iepirkumu līguma izpildes termiņā).* |  | 60.p. 4.d. |  |
|  | * 1. Vai ir paredzētas pasūtītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma izpildes, ja līgumu nav iespējams izpildīt tādēļ, ka ir piemērotas starptautiskās vai nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu un kapitāla tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas? (i3) |  | Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta piektā daļa |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līguma projektā nav ietverta pretrunīga informācija? (i3) |  |  |  |
|  | * 1. Vai noteiktais līguma izpildes/spēkā esamības termiņš nepārsniedz piecus gadus? (i3)   Ja noteiktais līguma termiņš pārsniedz piecus gadus, vai tas atbilst PIL 60.panta ceturtajā daļā minētajiem izņēmumiem un vai par to ir saņemta attiecīgi Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja (PIL 60.p.4.d.2.p. gadījumā)? (i3) |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši paredzēti noteikumi attiecībā uz finanšu piedāvājuma sagatavošanu?** |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā pasūtītājs nav noteicis konkrētu piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procentu likmi?   *Konkrētu cenu veidojošo faktoru ierobežojums varētu tikt atzīts par pamatotu izņēmuma gadījumos, piemēram, ja MK noteikumi par attiecīgo darbības programmas specifisko atbalsta mērķi uzliek šādu ierobežojumu attiecībā uz izdevumu attiecināšanu noteiktā apmērā.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir uzlicis par pienākumu pretendentam iekļaut piedāvājumā finanšu rezervi konkrētā apmērā, vai tās izmantošana ir iepriekš detalizēti noregulēta? |  |  |  |
|  | **Vai būvdarbu līgumprojektā ir iekļauti MK 05.07.2022. noteikumos Nr.419 Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti ietveramajiem noteikumiem un to saturu” paredzētie nosacījumi? Proti:**   * 1. būvdarbu nodošanas un pieņemšanas kārtība un ar būvdarbu pieņemšanu saistīto strīdu risināšana;   2. norēķinu veikšanas kārtība;   3. līgumsoda un līgumsaistību izpildes garantijas noteikumi;   4. līgumā, kura izpildes termiņš pārsniedz vienu gadu, iekļauti būvdarbu līgumcenas indeksācijas noteikumi. |  | MK not. 3.-5.p.  6.-19.p.  20.-22.p., 24.-27.p.  28.-32.p.  23.p. |  |
|  | **Vai līguma projekts satur MK 20.09.2016. instrukcijā Nr.3 prasīto informāciju?**  ***!!!****12.punkta jautājumus pārbauda, ja tiek konstatēta neatbilstība kādā no pārbaudes lapas jautājumiem, pie kuriem iekļauts apzīmējums (i3)* |  | 36., 41., 42., 59., 60., 78., 165.1.-165.5.p., 165.7.-165.13.p. un 166.p., kā arī, ja attiecināts – 95., 96., 121., 128. un 165.6.p. |  |
| * 1. Līguma projektam pievienota iepirkuma tehniskā specifikācija vai noteikts, ka līgumam tiks pievienots piegādātāja iesniegtais tehniskais piedāvājums. |  | 36.p. |  |
|  | * 1. Līguma projektā noteikts, ka izdevumus par līgumā neparedzētām piegādēm, darbiem un pakalpojumiem, kas nepieciešami līguma pilnīgai izpildei (turpmāk – neparedzēti darbi), bet kas nav iekļauti līguma cenā, sedz piegādātājs.   Līguma projektā noteikti tikai šādi gadījumi, kad Pasūtītājs uzņemas risku par neparedzētiem darbiem:   1. neparedzēto darbu nepieciešamība ir radusies tādu no līdzēju gribas neatkarīgu apstākļu dēļ, kurus līdzēji, slēdzot līgumu, nevarēja paredzēt; 2. neparedzētie darbi ir ierosināti pēc pasūtītāja iniciatīvas, pasūtītājam precizējot vai papildinot līguma priekšmetu vai līguma objektu; 3. līgums objektīvu, no piegādātāja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav izpildāms, ja netiek veikti neparedzētie darbi. |  | 41., 42.p. |  |
| * 1. Līguma projektā noteikts, ka pasūtītājs līgumā noteikto cenu samaksā tikai pēc pilnīgas līguma izpildes un izpildījuma pieņemšanas līgumā noteiktajā kārtībā un pilnā apjomā. Minēto samaksas kārtību var neievērot šādos gadījumos:      1. būvniecības līgumos;      2. ja līguma izpilde tiek veikta pa posmiem;      3. ja līguma priekšmets ietver vairākas savstarpēji nesaistītas darbības, kuru cenu iespējams noteikt atsevišķi;      4. vienības cenas līgumos vai līgumos ar mainīgās cenas komponenti;      5. līgumos, kuru izpildi nodrošina trešās personas galvojums vai garantija vai cits saistības pastiprinājums, kas nav saistīts ar preces vai pakalpojuma piegādātāja maksātnespējas risku;      6. pakalpojumu līgumos, kuru priekšmets ir noteiktas vienveidīgas darbības veikšana vai vienveidīga pakalpojuma sniegšana ilgstošā laika periodā, kas nav saistīta ar nodevumu izstrādi un nodošanu pasūtītājam. |  | 59., 60.p. |  |
| * 1. Būvdarbu līguma projektā un cita līguma (izņemot pakalpojuma līgumus, kur līguma priekšmets ir viena darbība, vienveidīgas darbības veikšana vai vienveidīga pakalpojuma sniegšana ilgākā laikposmā un tas nav saistīts ar nodevumu izstrādi), kuru izpilde ir ilgāka par diviem gadiem un līguma cena vienāda ar 42 000 euro vai lielāka, projektā papildus līguma izpildes termiņam noteikti izpildījuma starptermiņi. |  | 78.p. |  |
| * 1. Vai līguma projekts satur instrukcijā prasīto informāciju par nodrošinājumu (ja attiecināms – 98.p.)? Līguma projektā iekļauti nodrošinājuma nosacījumi, ja konstatējams vismaz viens no šiem apstākļiem:      1. avansa summa ir 30 000 euro vai lielāka. Šī norma neattiecas uz vispārīgo vienošanos;      2. pasūtītājs līguma cenu maksā pa daļām pirms līguma pilnīgas izpildes, un līgumā ir noteiktas pasūtītāja tiesības atprasīt samaksāto līguma cenu noteiktos gadījumos;      3. līgumā ir paredzēta garantijas laika saistību izpilde. |  | Ja attiecināts - 95. un 96.p. |  |
|  | * 1. Līguma projektā iekļautas galvojumu un garantiju saistības, ja plānotais līgums ir:      1. būvdarbu līgums;      2. piegādes līgums, ja preces iegādes līgumcena ir 135 000 euro vai lielāka;      3. citos gadījumos, ja pasūtītājs to uzskata par nepieciešamu. |  | Ja attiecināts - 121.p. |  |
| * 1. Būvdarbu līguma projektā saistību izpildes galvojuma nodrošinājums noteikts vismaz 10 % apmērā no līguma summas. |  | Ja attiecināts - 128.p. |  |
| * 1. Līguma projektā noteiktas šādas pasūtītāja tiesības atkāpties no līguma, ja:      1. piegādātājs ir būtiski nokavējis izpildījuma vai starpizpildījuma termiņu un termiņa kavējumā nav vainojams pats pasūtītājs. Kavējuma periodu nosaka līgumā;      2. izpildījums neatbilst līgumam, un šī neatbilstība nav vai nevar tikt novērsta līgumā paredzētajā termiņā un neatbilstībā nav vainojams pats pasūtītājs;      3. piegādātājs līguma noslēgšanas vai līguma izpildes laikā sniedzis nepatiesas vai nepilnīgas ziņas vai apliecinājumus;      4. piegādātājs līguma noslēgšanas vai līguma izpildes laikā pārkāpis normatīvo aktu attiecībā uz līguma slēgšanu vai izpildi;      5. ir pasludināts piegādātāja maksātnespējas process vai iestājas citi apstākļi, kas liedz vai liegs piegādātājam turpināt līguma izpildi saskaņā ar līguma noteikumiem vai kas negatīvi ietekmē pasūtītāja tiesības, kuras izriet no līguma;      6. ir zaudējis spēku vai kļuvis nerealizējams līguma nodrošinājums, un tas pēc pasūtītāja pieprasījuma nav aizstāts ar citu līdzvērtīgu nodrošinājumu uz pasūtītājam pieņemamiem noteikumiem (ja pasūtītājs šādu noteikumu ir paredzējis dokumentācijā);      7. piegādātājs pārkāpj vai nepilda citu būtisku līgumā paredzētu pienākumu;      8. piegādātājs pasūtītājam nodarījis zaudējumus;      9. ārvalstu finanšu instrumenta vadībā iesaistīta iestāde saistībā ar piegādātāja darbību vai bezdarbību ir noteikusi ārvalstu finanšu instrumenta finansēta projekta izmaksu korekciju 25 % vai lielākā apmērā no līgumcenas, un minētā korekcija izriet no piegādātāja pieļauta līguma pārkāpuma;      10. piegādātājs ir patvaļīgi pārtraucis līguma izpildi, tai skaitā ja piegādātājs nav sasniedzams juridiskajā adresē vai deklarētajā dzīvesvietas adresē;      11. citos līgumā noteiktajos gadījumos;      12. ārvalstu finanšu instrumenta vadībā iesaistītā iestāde ir konstatējusi normatīvo aktu pārkāpumus līguma noslēgšanas vai izpildes gaitā, un to dēļ tiek piemērota līguma izmaksu korekcija 100 % apmērā;      13. ārējā normatīvajā aktā noteiktajos gadījumos. |  | 165.1.- 165.5.p., 165.7.-165.13.p.,  kā arī, ja attiecināts – 165.6.p. |  |
|  | * 1. Papildus līguma projektā noteikts, ka līgums var tikt izbeigts šādos gadījumos:      1. turpmāku līguma izpildi padara neiespējamu nepārvarama vara;      2. Ministru kabinets ir pieņēmis lēmumu par attiecīgā struktūrfondu plānošanas perioda prioritāšu pārskatīšanu, un tādēļ pasūtītājam ir būtiski samazināts vai atcelts ārvalstu finanšu instrumenta finansējums, ko pasūtītājs gribēja izmantot līgumā paredzēto maksājuma saistību segšanai. |  | 166.p. |  |

1. Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra instrukcija Nr.3 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” – attiecas uz finansējuma saņēmējiem, kas ir valsts tiešās pārvaldes iestādes. Līguma pārbaude minētās instrukcijas nosacījumu kontekstā tiek veikta tikai gadījumā, ja iepirkuma dokumentācijai pasūtītājs pievienojis līguma projektu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām”. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ja tiek konstatēta neatbilstība šajā vai citā pārbaudes lapas jautājumā, pie kura pievienota atzīme (i3), nepieciešams pārbaudīt visus pārbaudes lapas 12.punkta jautājumus. [↑](#footnote-ref-4)