

Neatbilstību korekcijas



Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 22306116, fakss 67357841, e-pasts cfla@cfla.gov.lv, www.cfla.gov.lv

Datums skatāms laika zīmogā	Nr.	_____
Uz	20.02.2018.	Nr. 13.4-1.1/417

Nodarbinātības valsts aģentūrai
nva@nva.gov.lv

*Par neatbilstības korekciju
vienošanās Nr.7.1.1.0/15/I/001 ietvaros
veiktā iepirkuma Nr. NVA 2015/3_ESF
rezultātā noslēgtajā līgumā Nr. 1.1-10.3/345*

Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra), veicot projektu Nr.7.1.1.0/15/I/001 „Atbalsts bezdarbnieku izglītībai” un Nr.7.2.1.1/15/I/001 “Jauniešu garantijas” (turpmāk – projekti) uzraudzību, konstatēja, ka Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – NVA) projektu ietvaros saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.panta septīto daļu (redakcija, kas bija spēkā līdz 28.02.2017.) 25.03.2015. ir veikusi iepirkumu Nr. NVA 2015/3_ESF “Konkurētspējas paaugstināšanas pakalpojumu iegāde” (turpmāk – Iepirkums), kura rezultātā NVA ar SIA “MC Alfa” noslēdza līgumu Nr. 1.1-10.3/345 (turpmāk – Līgums).

Saskaņā ar 02.12.2015. noslēgtajiem Līguma grozījumiem Nr.2 (turpmāk – Vienošanās Nr.2) SIA “MC Alfa” tiesības un pienākumus pārņēma SIA “001A”. NVA akceptēja šādus grozījumus Līgumā, pamatojoties uz saņemto SIA “MC Alfa” iesniegumu par komersanta reorganizāciju, no kura NVA esot guvusi pārliecību par komersanta reorganizācijas faktu un konkrētais gadījums atbilstot PIL 67.¹ panta otrās daļas trešā punkta noteiktajam gadījumam, proti, izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komerciesību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, kas pieļaujot līguma izpildē nomainīt izpildītāju. Pirms grozījumu veikšanas esot veikta pārbaude līgumsaistību pārņēmējam SIA “001A” atbilstoši iepirkuma nolikuma atlases prasībām, bet rakstveida pierādījumi neesot saglabāti.

Aģentūra, pārbaudot SIA “MC Alfa” reorganizācijas faktu SIA “Lursoft IT” datu bāzē, nekonstatēja, ka komersants būtu reorganizēts atbilstoši Komerclikuma 334. panta regulējumam. Saskaņā ar minēto pantu komercsabiedrību var reorganizēt apvienošanas, sadalīšanas vai pārveidošanas ceļā. SIA “MC Alfa” iesniegums par saistību nodošanu SIA “001A” aģentūras ieskatā nav pietiekams pamats piešķirt Līguma izpildi tādām komersantam, kas saskaņā ar Iepirkuma nolikuma prasībām Iepirkumā netika uzrādīts vai nav atbilstoši Komerclikuma 334. panta regulējumam SIA “MC Alfa” tiesību un saistību pārņēmējs.

Ņemot vērā minēto, aģentūra NVA rīcībā konstatēja vienlīdzības principa pārkāpumu, līdz ar to tika konstatēta neatbilstība un piemērota finanšu korekcija 25% apmērā no Līguma vērtības (attiecināmās daļas) saskaņā ar Finanšu ministrijas vadlīniju Nr.2.7 “Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – Vadlīnijas) 5.pielikuma 41.punktu.

Ņemot vērā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Reģistrs) sniegto viedokli, NVA informēja aģentūru, ka nepiekrīt tās pieņemtajam lēmumam, pamatojoties uz to, ka NVA 23.11.2015. esot saņēmusi SIA “MC Alfa” iesniegumu, kurā SIA “MC Alfa” informējusi par SIA “001A” iekļaušanu dibinātāju sastāvā, vienlaikus informējot par to, ka visas līgumsaistības attiecībā uz Līgumā paredzētā pakalpojuma izpildi (apmācībām) tiek nodotas SIA “001A” un ticis izteikts arī lūgums NVA veikt nepieciešamos grozījumus līgumā. SIA “MC Alfa” iesniegumam klāt esot bijis pievienots arī 16.11.2015. kopsapulces protokols Nr.4, kurā norādīts, ka izmaiņas nepieciešams veikt sakarā ar SIA “MC Alfa” reorganizāciju un komercsabiedrības darbības jomas maiņu. Proti, Līgumā paredzētā pakalpojuma (apmācību nodrošināšana) jomā esot notikusi uzņēmuma pāreja starp dibinātājiem. Atbilstoši arī Reģistra sniegtajam viedoklim, uzņēmuma pāreja esot konstatējama gadījumos, kad komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības) pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā. Tādējādi komercsabiedrību reorganizācija varot būt viens no uzņēmuma pārejas veidiem, kam pamatā ir daļu vai akciju apmaiņas darījums, kam seko mantas nodošana (arī saistības). Ņemot vērā iepriekš minēto, NVA ieskatā SIA “001A” ir uzskatāms par SIA “MC Alfa” saistību pārņēmēju un attiecīgā procedūra esot notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Aģentūras ieskatā ir jānošķir komersanta rīcības brīvība attiecībā uz saistību nodošanu citam komersantam komercdarbībā kā tādā no situācijām, kad komersants konkrētās saistības ir ieguvis PIL piemērošanas rezultātā. Lai netiktu apiets PIL mērķis, PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punkta regulējums būtu interpretējams šaurākā nozīmē, proti, līgumslēdzēju pusi var aizstāt ar citu subjektu, ja šis subjekts ir reorganizēts un ir notikusi uzņēmuma pāreja - respektīvi, vienlaicīgi ar reorganizāciju ir notikusi arī uzņēmuma pāreja. Ar uzņēmuma pāreju saprot mantas (saistību) nodošanu atbilstoši Komerclikuma 18. un 20.pantam. Pretēja PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punkta interpretācija aģentūras ieskatā nebūtu savienojama ar PIL mērķi un publiskā iepirkuma procedūra kļūtu nelietderīga.

Aģentūra 26.02.2018. vēstulē lūdza Iepirkumu uzraudzības biroju (turpmāk – Birojs) sniegt viedokli par PIL 67.¹ panta otrās daļas 3. punkta (redakcija, kas bija spēkā līdz 28.02.2017.) piemērošanu konkrētajā situācijā.

Birojs 20.03.2018. vēstulē Nr.1-3.2/422 norāda, ka saskaņā ar Komerclikuma 334. panta pirmo daļu komercsabiedrību var reorganizēt apvienošanas, sadalīšanas vai pārveidošanas ceļā. Savukārt saskaņā ar Komerclikuma 20. panta pirmo daļu, ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Attiecīgi Komerclikuma 18. pants nosaka, ka uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība un tajā ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai.

Birojs norāda, ka saskaņā ar PIL 67.¹ panta otrās daļas 3. punktu būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami gadījumā, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu

FMzinop5_25022020_neatb._korekcijas.docx

(līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komerciesību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju. Ņemot vērā, ka minētajā tiesību normā tiesisko sastāvu raksturojošie nosacījumi saistīti ar saikli “un”, Biroja ieskatā secināms, ka šie nosacījumi ir kumulatīvi, t.i., tiesību normas tiesiskās sekas iestājas, ja izpildās visi nosacījumi. Birojam neesot pamata izdarīt citu secinājumu par minētās tiesību normas izpratni, cita izpratne nav secināma arī no likumprojekta „Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (stājās spēkā 2012. gada 1. augustā) sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas).

Ņemot vērā minēto un aģentūras vēstulē sniegto informāciju, Birojs piekrīt aģentūras viedoklim un norāda, ka PIL 67.¹ panta otrās daļas 3. punkta izpratnē būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami gadījumā, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komerciesību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, t.i., iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) ir reorganizēts (Komerclikuma 334. panta pirmās daļas izpratnē) un vienlaikus ir notikusi uzņēmuma pāreja (Komerclikuma 18. un 20. panta pirmās daļas izpratnē).

Ņemot vērā iepriekš minēto, nebūtu pamata piekrist NVA, ka, akceptējot Līguma grozījumus un izpildītāja nomaiņu, NVA būtu rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām. **Ņemot vērā minēto, aģentūras lēmums par neatbilstības konstatēšanu netiek atcelts.**

Lai izvērtētu iespēju mainīt piemērojamās finanšu korekcijas apmēru, aģentūras ieskatā būtu iespējams ņemt vērā to, ka Iepirkums veikts saskaņā ar PIL 8.panta septīto daļu, kas paredz iespēju nepiemērot pilnībā visus PIL pantus, tādējādi paredzot atvieglotāku iepirkuma veikšanas kārtību. Līdz ar to aģentūras lēmumu attiecībā uz neatbilstības būtiskumu varētu ietekmēt tas, vai nomainītais pretendents SIA “001A” atbilda visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām.

Iepirkuma nolikuma 21.punktā bija noteikts, ka uz pretendentu nevar attiekties PIL 39.¹panta izslēgšanas nosacījumi. Attiecībā uz pašu pretendentu nebija izvirzītas nekādas kvalifikācijas prasības, tādas tika noteiktas tikai attiecībā uz piesaistītajiem speciālistiem, proti, Iepirkuma nolikumā bija noteikts, ka speciālistiem jābūt atbilstoši izglītībai un pieredzei vismaz 10 pakalpojumu sniegšanā - (individuālās konsultācijas, grupu nodarbības, semināri, lekcijas) pieaugušo apmācībā vai konsultēšanā kādā no pakalpojuma anotācijā noteiktajām tēmām laika posmā no 2012.gada.

Aģentūra 25.05.2018. lūdza NVA iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī uz SIA “001A” neattiecas PIL 39.¹panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, ņemot vērā PIL 39.¹panta ceturtajā daļā noteiktos termiņus, kā arī sniegt informāciju par Līguma izpildē iesaistīto speciālistu pieredzi.

NVA 13.06.2018. vēstulē Nr.3.2-2/1192 attiecībā uz SIA “001A” atbilstību izslēgšanas nosacījumiem norāda, ka atbilstoši Iepirkuma nolikuma 21. punktā noteiktajam un PIL 8. panta septītajā daļā noteiktajam, ja līgumu slēdz par šā likuma 2. pielikumā B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs varot nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot šā likuma 17. pantā, III nodaļā, 27. pantā, 30. panta pirmajā, ceturtajā un sestajā daļā, 32. pantā, 35. panta pirmajā daļā un 67. pantā paredzētās prasības. PIL 2. pielikuma B daļā esot uzskaitīti dažādi pakalpojumu veidi, tai skaitā, izglītības un profesionālās apmācības pakalpojumi. Iepirkums esot izglītības pakalpojums. Ievērojot iepriekš

minēto, NVA ieskatā uz Iepirkumu esot attiecināms PIL 8. panta septītajā daļā noteiktais, ka iepirkumam var nepiemērot PIL noteiktās iepirkumu procedūras, izņemot normā precīzi uzskaitītās. Ievērojot augstāk minēto, esot redzams, ka īstenojot šādu iepirkumu, likumdevējs iestādei esot devis rīcības brīvību, nepiemērot vai turpretī piemērot PIL noteiktās iepirkumu procedūras. Izvēles brīvību likumdevējs neesot devis un kā obligāti piemērojamas esot noteicis sekojošas PIL normas, tas ir, 17. pantā, III nodaļā, 27. pantā, 30. panta pirmajā, ceturtajā un sestajā daļā, 32. pantā, 35. panta pirmajā daļā un 67. pantā paredzētās prasības. Starp šīm normām neesot minēta PIL 39.¹ panta pirmā daļa un tajā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.

NVA ieskatā Iepirkums esot sociāli nozīmīgs izglītības pakalpojums. Līdz ar to par iepirkuma uzvarētāju ticis izvēlēts SIA „MC Alfa”, kurš ticis atzīts par nolikumā izvirzītajiem kritērijiem atbilstošu, savukārt par kura tiesību un pienākumu pārņēmēju vēlāk kļuvusi SIA „001A”. NVA ieskatā neesot nepieciešams iesniegt izziņas vai izdrukas no reģistriem, kas apliecinātu, ka ne uz SIA „001A”, ne tā amatpersonām nebija attiecināmi visi PIL 39.¹ panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, jo NVA, izvērtējot pretendentu SIA „001A”, esot izvēlējusies izmantot tai piešķirto rīcības brīvību saskaņā ar PIL 8. panta septītajā daļā noteikto, tas ir, nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, tai skaitā, 39.¹ pantā uzskaitītos izslēgšanas nosacījumus.

NVA norāda, ka pat, ja uz SIA „001A” un tās amatpersonām būtu attiecināmi izslēgšanas nosacījumi, NVA ieskatā iepirkumu bijis nepieciešams īstenot un NVA kompetentās personas, izmantojot ar likumu tām piešķirto rīcības brīvību, nepiemēroja izslēgšanas nosacījumus, ko paredz jau iepriekš minētā PIL 8. panta septītā daļa. Ievērojot augstāk minēto, NVA ieskatā neesot nepieciešams iesniegt izziņas un izdrukas par SIA „001A” un to amatpersonu atbilstību 39.¹ panta pirmajā daļā izvirzītajām prasībām.

Izvērtējot NVA skaidrojumu, konstatējams, ka NVA neatbilstoši tulko PIL 8. panta septītās daļas nosacījumus. Biroja vadlīnijās PIL 2. pielikuma „B” daļas pakalpojumu iepirkumu organizēšanai¹ norādīts, ka uz „B” daļas pakalpojumu iepirkumiem nav obligāti attiecināmi PIL 39.¹ panta pirmajā daļā ietvertie pretendentu izslēgšanas noteikumi, taču pasūtītājs tos ir tiesīgs piemērot pilnā vai daļēji apmērā (piemēram, paredzot tikai atsevišķu izslēgšanas nosacījumu piemērošanu), attiecīgi iepriekš iepirkuma dokumentos norādot konkrētos nosacījumus, PIL 39.¹ panta ceturtajā daļā noteiktos nosacījumu piemērošanas noilguma termiņus, iesniedzamos dokumentus, kā arī izslēgšanas nosacījumu pārbaudes mehānismu. Ņemot vērā Biroja vadlīnijās norādīto, secināms, ka pasūtītāja izvēles brīvība ir iekļaut vai neiekļaut iepirkuma dokumentācijā pretendentu izslēgšanas nosacījumus, līdz ar to gadījumā, ja pasūtītājs tos iepirkuma dokumentācijā ir iekļāvis, tas vairs nav tiesīgs izvēlēties – pārbaudīt pretendentu atbilstību tiem vai nē. Tā kā Iepirkuma nolikuma 21. punktā bija iekļauti pretendentu izslēgšanas nosacījumi, konstatējams, ka NVA bija izmantojusi savas tiesības noteikt, ka konkrētā iepirkuma ietvaros tiks pārbaudīta pretendentu atbilstība izslēgšanas nosacījumiem. Tādējādi nav pamata NVA apgalvojumam, ka konkrētajā gadījumā NVA bija tiesības nepiemērot izslēgšanas nosacījumus un nepārbaudīt SIA „001A” atbilstību tiem.

Attiecībā uz Līguma izpildē iesaistīto speciālistu kvalifikācijas atbilstību NVA 13.06.2018. vēstulē Nr.3.2-2/1192 informē, ka Līgumā iesaistīto speciālistu pieredze esot pārbaudīta atbilstoši

¹ https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/B_dalas_iepirkumi_20140403_0.pdf
FMzinop5_25022020_neatb._korekcijas.docx

Iepirkuma nolikuma 3.pielikumā norādītajām prasībām. Piesaistītie speciālisti tikuši informēti par minētajām prasībām. Kā apliecinājums tam NVA ieskatā esot uzskatāms [...] 19.11.2015. apliecinājums par pieredzes atbilstību un [...] 17.11.2015. apliecinājums par pieredzes atbilstību. Minētajos apliecinājumos personas ar savu parakstu esot apliecinājušas, ka viņu profesionālā pieredze atbilstot Iepirkuma nolikuma 3. pielikumā noteiktajai pieredzei tajās iepirkumu priekšmetu daļās, kuru izpildē personas ir tikušas pieaicinātas. NVA ieskatā neesot pamata apšaubīt minēto personu sniegtās informācijas patiesumu, ko vienlaikus tās esot apliecinājušas ar savu parakstu.

Iepirkuma nolikuma 23.2.apakšpunktā bija noteikts, ka, lai novērtētu pretendenta atbilstību paredzamā iepirkuma nolikuma prasībām, pretendents jāiesniedz pasniedzēja personīgi parakstīta apliecinājuma oriģināls par tā pieredzes atbilstību iepirkuma priekšmeta daļai, kurā attiecīgais speciālists tiek piesaistīts. No minētā secināms, ka Iepirkuma komisija nebija plānojusi pārbaudīt piesaistītā speciālista pieredzes atbilstību, pilnībā ļaujoties tikai uz speciālista apliecinājumu. Līguma izpildes laikā NVA bija tiesīga rīkoties tā, kā tas bija noteikts Iepirkuma nolikumā, proti, speciālistu nomaņas gadījumā pieprasīt tikai paša speciālista apliecinājumu par speciālista pieredzes atbilstību, neskatoties uz to, ka no minētā apliecinājuma nav iespējams pārlicināties par speciālista pieredzes atbilstību.

Aģentūra atkārtoti lūdza NVA iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka SIA „001A” neatbilda izslēgšanas nosacījumiem, lai būtu iespējams izvērtēt neatbilstības būtiskumu un tās radītās sekas, tai skaitā pārlicināties, ka SIA „001A” atbilda Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Aģentūras ieskatā, ja būtu iespējams konstatēt, ka faktiski Līguma izpildi ir nodrošinājis tāds izpildītājs, kurš gadījumā, ja būtu pieteicies Iepirkumā, būtu atzīstams par atbilstošu Iepirkuma nolikuma prasībām, būtu pamats secināt, ka neatbilstības sekas nav tik būtiskas, lai piemērotu maksimālo finanšu korekcijas apmēru.

NVA ar 04.07.2018. e-pasta vēstuli iesniedza 04.07.2018. e-izziņas par likvidācijas un maksātnespējas procesiem, saimnieciskās darbības apturēšanu vai reģistrācijas valsti un par iepirkumus regulējošajos normatīvajos aktos paredzētajiem pārkāpumiem, no kurām secināms, ka 12.12.2015. uz SIA „001A” neattiecas PIL 39.¹panta pirmās daļas 1.- 4.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi, savukārt attiecībā uz nodokļu parādu esamību ziņas nebija pieejamas. Aģentūra 16.07.2018. vērsās Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID), lai iegūtu ziņas par to, vai Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī SIA „001A” bija nodokļu parādi. VID 25.07.2018. vēstulē Nr.8.16.1-4/199204 sniedza informāciju, ka 2015.gada 2.decembrī SIA „001A” nav VID administrēto nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu. Tādējādi konstatējams, ka Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī uz SIA „001A” neattiecas PIL 39.¹pantā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.

Neskatoties uz to, ka NVA nebija tiesīga piekrist izpildītāja nomaņai, ir konstatējams, ka SIA „001A” Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī atbilda visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minēto, **būtu pamats secināt, ka neatbilstības sekas nav tik būtiskas, lai piemērotu maksimālo finanšu korekcijas apmēru.** Tā kā Iepirkumā konstatētā neatbilstība ir saistīta ar vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu un Vadlīnijās tieši šāds pārkāpums nav aprakstīts, būtu piemērojams kāds no Vadlīniju 5.pielikuma 41. – 44.punktiem. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, aģentūra pārskatīja piemērotās finanšu korekcijas apjomu un piemēroja proporcionālo finanšu korekciju atbilstoši Vadlīniju 43.punktam **“Vispārīgs punkts par proporcionālās finanšu korekcijas apmēru – 5%”, tas ir, piemēroja finanšu korekciju 5% apmērā no Līguma vērtības (attiecināmās daļas).**

Ņemot vērā iepriekš minēto norādām, ka aģentūra ir veikusi **neatbilstoši veikto izdevumu pārreķinu** – neatbilstoši veikto izdevumu apmērs projektā Nr.7.1.1.0/15/I/001 ir samazināts līdz **4 674.14 EUR** (no tiem tiešie izdevumi ir 4 674.14 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 4 053.42 EUR un valsts budžeta finansējums 620.72 EUR, tajā skaitā, **MP Nr.11** iekļautie attiecināmie izdevumi 752.30 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 752.30 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 652.40 EUR un valsts budžeta finansējums 99.90 EUR apmērā, **MP Nr.9** iekļautie attiecināmie izdevumi 545.16 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 545.16 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 472.76 EUR un valsts budžeta finansējums 72.40 EUR apmērā, **MP Nr.8** iekļautie attiecināmie izdevumi 599.61 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 599.61 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 519.98 EUR un valsts budžeta finansējums 79.63 EUR apmērā, **MP Nr.7** iekļautie attiecināmie izdevumi 570.97 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 570.97 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 495.15 EUR un valsts budžeta finansējums 75.82 EUR apmērā, **MP Nr.6** iekļautie attiecināmie izdevumi 721.75 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 721.75 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 625.90 EUR un valsts budžeta finansējums 95.85 EUR apmērā, **MP Nr.5** iekļautie attiecināmie izdevumi 673.98 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 673.98 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 584.48 EUR un valsts budžeta finansējums 89.50 EUR apmērā, **MP Nr.4** iekļautie attiecināmie izdevumi 563.64 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 563.64 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 488.79 EUR un valsts budžeta finansējums 74.85 EUR apmērā, **MP Nr.3** iekļautie attiecināmie izdevumi 246.73 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 246.73 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 213.96 EUR un valsts budžeta finansējums 32.77 EUR apmērā, kas veikti iepirkuma Nr. NVA 2015/3_ESF rezultātā noslēgtā līguma Nr.1.1-10.3/345 ietvaros.

Informējam, ka aģentūra veiks **iepriekš ieturēto neatbilstoši veikto izdevumu daļas, kas pārsniedz 5% no Līguma vērtības (attiecināmās daļas), atmaksu 18 700.70 EUR** apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 18 700.70 EUR un netiešie izdevumi ir 0.00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 16 216.49 EUR un valsts budžeta finansējums 2 484.21 EUR apmērā.

Vienlaicīgi, ņemot vērā MK noteikumu Nr.517 46.punktā noteikto, lūdzam 16.05.2018. ierosinātajos vienošanās Nr.7.1.1.0/15/I/001 grozījumos Nr.7 samazināt projekta kopējo attiecināmo izmaksu summu par neatbilstoši veiktajiem izdevumiem 4 674.14 EUR apmērā.

Pielikumā: Detalizēts neatbilstoši veikto izdevumu sadalījums uz 1 (vienas) lapas.

Direktors

M.Brencis

[..], 25910423
[\[..\]@cfla.gov.lv](mailto:[..]@cfla.gov.lv)

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Detalizēts neatbilstoši veikto izdevumu pārrēķins

Iepirkuma līgums "Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu īstenošana" Nr.1.1-10.3/345 no 12.11.2015.

Pakalpojuma sniedzējs: SIA "001A", reģ.Nr.40103929591

Projekts Nr.7.1.1.0/15/1/001 "Atbalsts bezdarbnieku izglītībai"	Iepirkuma līguma Nr.1.110.3/345 no 12.11.2015. ietvaros SIA "001A" veikto izmaksu summa, EUR (attiecināmā daļa)	Finanšu korekcija 25%, EUR			Finanšu korekcija 5%, EUR			Finanšu korekcijas samazinājums		
		Finanšu korekcija, EUR*	t.sk. ESF finansējums, EUR	t.sk. VB finansējums, EUR	Finanšu korekcija, EUR*	t.sk. ESF finansējums, EUR	t.sk. VB finansējums, EUR	Finanšu korekcija, EUR	t.sk. ESF finansējums, EUR	t.sk. VB finansējums, EUR
Maksājuma pieprasījuma Nr.3 ietvaros	4 935.33	1 233.82	1 069.93	163.89	246.73	213.96	32.77	- 987.09	- 855.97	- 131.12
Maksājuma pieprasījuma Nr.4 ietvaros	11 274.56	2 818.66	2 444.25	374.41	563.64	488.79	74.85	- 2 255.02	- 1 955.46	- 299.56
Maksājuma pieprasījuma Nr.5 ietvaros	13 481.87	3 370.51	2 922.77	447.74	673.98	584.48	89.50	- 2 696.53	- 2 338.29	- 358.24
Maksājuma pieprasījuma Nr.6 ietvaros	14 436.33	3 609.16	3 129.76	479.40	721.75	625.90	95.85	- 2 887.41	- 2 503.86	- 383.55
Maksājuma pieprasījuma Nr.7 ietvaros	11 421.98	2 855.51	2 476.18	379.33	570.97	495.15	75.82	- 2 284.54	- 1 981.03	- 303.51
Maksājuma pieprasījuma Nr.8 ietvaros	11 994.67	2 998.69	2 600.34	398.35	599.61	519.98	79.63	- 2 399.08	- 2 080.36	- 318.72
Maksājuma pieprasījuma Nr.9 ietvaros	10 904.89	2 726.26	2 364.07	362.19	545.16	472.76	72.40	- 2 181.10	- 1 891.31	- 289.79
Maksājuma pieprasījuma Nr.11 ietvaros	15 048.90	3 762.23	3 262.61	499.62	752.30	652.40	99.90	- 3 009.93	- 2 610.21	- 399.72
Kopā, EUR:	93 498.53	23 374.84	20 269.91	3 104.93	4 674.14	4 053.42	620.72	- 18 700.70	- 16 216.49	- 2 484.21

* Finanšu korekcija 25% un 5% apmērā rēķināta no katras maksājuma pieprasījuma 8.1. tabulā "Izdevumus pamatojošo dokumentu saraksts" iekļautās izmaksu pozīcijas



Centrālā finanšu un līgumu aģentūra

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, tālr. 22306116, fakss 67357841, e-pasts cfla@cfla.gov.lv, www.cfla.gov.lv

Rīgā

Datums skatāms
laika zīmogā Nr. _____

Uz _____ Nr. _____

Nodarbinātības valsts aģentūrai
nva@nva.gov.lv

*Par neatbilstības korekciju
vienošanās Nr.7.2.1.1/15/I/001 ietvaros
veiktā iepirkuma Nr. NVA 2015/3_ESF
rezultātā noslēgtajā līgumā Nr.1.1-10.3/345*

Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra), veicot projektu Nr.7.2.1.1/15/I/001 „Jauniešu garantijas” un Nr.7.1.1.0/15/I/001 „Atbalsts bezdarbnieku izglītībai” (turpmāk – projekti) uzraudzību, konstatēja, ka Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – NVA) projektu ietvaros saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 8.panta septīto daļu (redakcija, kas bija spēkā līdz 28.02.2017.) 25.03.2015. ir veikusi iepirkumu Nr. NVA 2015/3_ESF “Konkurētspējas paaugstināšanas pakalpojumu iegāde” (turpmāk – Iepirkums), kura rezultātā NVA ar SIA “MC Alfa” noslēdza līgumu Nr.1.1-10.3/345 (turpmāk – Līgums).

Saskaņā ar 02.12.2015. noslēgtajiem Līguma grozījumiem Nr.2 (turpmāk – Vienošanās Nr.2) SIA “MC Alfa” tiesības un pienākumus pārņēma SIA “001A”. NVA akceptēja šādus grozījumus Līgumā, pamatojoties uz saņemto SIA “MC Alfa” iesniegumu par komersanta reorganizāciju, no kura NVA esot guvusi pārliecību par komersanta reorganizācijas faktu un konkrētais gadījums atbilstot PIL 67.¹panta otrās daļas trešā punkta noteiktajam gadījumam, proti, izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, kas pieļaujot līguma izpildē nomainīt izpildītāju. Pirms grozījumu veikšanas esot veikta pārbaude līgumsaistību pārņēmējam SIA “001A” atbilstoši iepirkuma nolikuma atlases prasībām, bet rakstveida pierādījumi neesot saglabāti.

Aģentūra, pārbaudot SIA “MC Alfa” reorganizācijas faktu SIA “Lursoft IT” datu bāzē, nekonstatēja, ka komersants būtu reorganizēts atbilstoši Komerclikuma 334.panta regulējumam. Saskaņā ar minēto pantu komercsabiedrību var reorganizēt apvienošanas, sadalīšanas vai pārveidošanas ceļā. SIA “MC Alfa” iesniegums par saistību nodošanu SIA “001A” aģentūras ieskatā nav pietiekams pamats piešķirt Līguma izpildi tādām FMzinop5_25022020_neatb._korekcijas.docx

komersantam, kas saskaņā ar Iepirkuma nolikuma prasībām Iepirkumā netika uzrādīts vai nav atbilstoši Komerclikuma 334.panta regulējumam SIA "MC Alfa" tiesību un saistību pārņēmējs.

Ņemot vērā minēto, aģentūra NVA rīcībā konstatēja vienlīdzības principa pārkāpumu, līdz ar to tika konstatēta neatbilstība un piemērota finanšu korekcija 25% apmērā no Līguma vērtības (attiecināmās daļas) saskaņā ar Finanšu ministrijas vadlīniju Nr.2.7 "Vadlīnijas par finanšu korekciju piemērošanu, ziņošanu par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā" (turpmāk – Vadlīnijas) 5.pielikuma 41.punktu.

Ņemot vērā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Reģistrs) sniegto viedokli, NVA informēja aģentūru, ka nepiekrīt tās pieņemtajam lēmumam, pamatojoties uz to, ka NVA 23.11.2015. esot saņēmusi SIA "MC Alfa" iesniegumu, kurā SIA "MC Alfa" informējusi par SIA "001A" iekļaušanu dibinātāju sastāvā, vienlaikus informējot par to, ka visas līgumsaistības attiecībā uz Līgumā paredzētā pakalpojuma izpildi (apmācībām) tiek nodotas SIA "001A" un ticis izteikts arī lūgums NVA veikt nepieciešamos grozījumus līgumā. SIA "MC Alfa" iesniegumam klāt esot bijis pievienots arī 16.11.2015. kopsapulces protokols Nr.4, kurā norādīts, ka izmaiņas nepieciešams veikt sakarā ar SIA "MC Alfa" reorganizāciju un komercsabiedrības darbības jomas maiņu. Proti, Līgumā paredzētā pakalpojuma (apmācību nodrošināšana) jomā esot notikusi uzņēmuma pāreja starp dibinātājiem. Atbilstoši arī Reģistra sniegtajam viedoklim, uzņēmumu pāreja esot konstatējama gadījumos, kad komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības) pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā. Tādējādi komercsabiedrību reorganizācija varot būt viens no uzņēmuma pārejas veidiem, kam pamatā ir daļu vai akciju apmaiņas darījums, kam seko mantas nodošana (arī saistības). Ņemot vērā iepriekš minēto, NVA ieskatā SIA "001A" ir uzskatāms par SIA "MC Alfa" saistību pārņēmēju un attiecīgā procedūra esot notikusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Aģentūras ieskatā ir jānošķir komersanta rīcības brīvība attiecībā uz saistību nodošanu citam komersantam komercdarbībā kā tādā no situācijām, kad komersants konkrētās saistības ir ieguvis PIL piemērošanas rezultātā. Lai netiktu apiets PIL mērķis, PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punkta regulējums būtu interpretējams šaurākā nozīmē, proti, līgumslēdzēju pusi var aizstāt ar citu subjektu, ja šis subjekts ir reorganizēts un ir notikusi uzņēmuma pāreja – respektīvi, vienlaicīgi ar reorganizāciju ir notikusi arī uzņēmuma pāreja. Ar uzņēmuma pāreju saprot mantas (saistību) nodošanu atbilstoši Komerclikuma 18. un 20.pantam. Pretēja PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punkta interpretācija aģentūras ieskatā nebūtu savienojama ar PIL mērķi un publiskā iepirkuma procedūra kļūtu nelietderīga.

Aģentūra 26.02.2018. vēstulē lūdza Iepirkumu uzraudzības biroju (turpmāk – Birojs) sniegt viedokli par PIL 67.¹ panta otrās daļas 3.punkta (redakcija, kas bija spēkā līdz 28.02.2017.) piemērošanu konkrētajā situācijā.

Birojs 20.03.2018. vēstulē Nr.1-3.2/422 norāda, ka saskaņā ar Komerclikuma 334.panta pirmo daļu komercsabiedrību var reorganizēt apvienošanas, sadalīšanas vai pārveidošanas ceļā. Savukārt saskaņā ar Komerclikuma 20.panta pirmo daļu, ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Attiecīgi Komerclikuma 18.pants nosaka, ka uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība un tajā ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai.

Birojs norāda, ka saskaņā ar PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punktu būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami gadījumā, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju. Ņemot vērā, ka minētajā tiesību normā tiesisko sastāvu raksturojošie nosacījumi saistīti ar saikli “un”, Biroja ieskatā secināms, ka šie nosacījumi ir kumulatīvi, t.i., tiesību normas tiesiskās sekas iestājas, ja izpildās visi nosacījumi. Birojam neesot pamata izdarīt citu secinājumu par minētās tiesību normas izpratni, cita izpratne nav secināma arī no likumprojekta „Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” (stājās spēkā 01.08.2012.) sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas).

Ņemot vērā minēto un aģentūras vēstulē sniegto informāciju, Birojs piekrīt aģentūras viedoklim un norāda, ka PIL 67.¹panta otrās daļas 3.punkta izpratnē būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami gadījumā, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, t.i., iepirkuma procedūrā izraudzītais pretendents (līgumslēdzēju puse) ir reorganizēts (Komerclikuma 334.panta pirmās daļas izpratnē) un vienlaikus ir notikusi uzņēmuma pāreja (Komerclikuma 18. un 20.panta pirmās daļas izpratnē).

Ņemot vērā iepriekš minēto, nebūtu pamata piekrist NVA, ka, akceptējot Līguma grozījumus un izpildītāja nomaiņu, NVA būtu rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām. **Ņemot vērā minēto, aģentūras lēmums par neatbilstības konstatēšanu netiek atcelts.**

Lai izvērtētu iespēju mainīt piemērojamās finanšu korekcijas apmēru, aģentūras ieskatā būtu iespējams ņemt vērā to, ka Iepirkums veikts saskaņā ar PIL 8.panta septīto daļu, kas paredz iespēju nepiemērot pilnībā visus PIL pantus, tādējādi paredzot atvieglotāku iepirkuma veikšanas kārtību. Līdz ar to aģentūras lēmumu attiecībā uz neatbilstības būtiskumu varētu ietekmēt tas, vai nomainītais pretendents SIA “001A” atbilda visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Iepirkuma nolikuma 21.punktā bija noteikts, ka uz pretendentu nevar attiekties PIL 39.¹panta izslēgšanas nosacījumi. Attiecībā uz pašu pretendentu nebija izvirzītas nekādas kvalifikācijas prasības, tādās tika noteiktas tikai attiecībā uz piesaistītajiem speciālistiem, proti, Iepirkuma nolikumā bija noteikts, ka speciālistiem jābūt atbilstoši izglītībai un pieredzei vismaz 10 pakalpojumu sniegšanā – (individuālās konsultācijas, grupu nodarbības, semināri, lekcijas) pieaugušo apmācībā vai konsultēšanā kādā no pakalpojuma anotācijā noteiktajām tēmām laika posmā no 2012.gada.

Aģentūra 25.05.2018. lūdza NVA iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī uz SIA “001A” neattiecas PIL 39.¹panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, ņemot vērā PIL 39.¹panta ceturtajā daļā noteiktos termiņus, kā arī sniegt informāciju par Līguma izpildē iesaistīto speciālistu pieredzi.

NVA 13.06.2018. vēstulē Nr.3.2-2/1192 attiecībā uz SIA “001A” atbilstību izslēgšanas nosacījumiem norāda, ka atbilstoši Iepirkuma nolikuma 21.punktā noteiktajam un PIL 8.panta septītajā daļā noteiktajam, ja līgumu slēdz par šā likuma 2.pielikumā B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs varot nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot šā likuma 17.pantā, III nodaļā, 27.pantā, 30.panta pirmajā, ceturtajā un sestajā daļā, 32.pantā, 35.panta pirmajā daļā un 67.pantā paredzētās prasības. PIL 2.pielikumā B daļā esot uzskaitīti dažādi pakalpojumu veidi, t.sk., izglītības un profesionālās apmācības pakalpojumi. Iepirkums esot izglītības pakalpojums. Ievērojot iepriekš minēto, NVA ieskatā uz Iepirkumu esot attiecināms PIL 8.panta septītajā daļā noteiktais, ka iepirkumam var nepiemērot PIL noteiktās iepirkumu procedūras, izņemot normā precīzi

uzskaitītās. Ievērojot augstāk minēto, esot redzams, ka īstenojot šādu iepirkumu, likumdevējs iestādei esot devis rīcības brīvību, nepiemērot vai turpretī piemērot PIL noteiktās iepirkumu procedūras. Izvēles brīvību likumdevējs neesot devis un kā obligāti piemērojamas esot noteicis sekojošas PIL normas, t.i., 17.pantā, III nodaļā, 27.pantā, 30.panta pirmajā, ceturtajā un sestajā daļā, 32.pantā, 35.panta pirmajā daļā un 67.pantā paredzētās prasības. Starp šīm normām neesot minēta PIL 39.¹panta pirmā daļa un tajā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.

NVA ieskatā Iepirkums esot sociāli nozīmīgs izglītības pakalpojums. Līdz ar to par iepirkuma uzvarētāju ticis izvēlēts SIA „MC Alfa”, kurš ticis atzīts par nolikumā izvirzītajiem kritērijiem atbilstošu, savukārt par kura tiesību un pienākumu pārņemēju vēlāk kļuvusi SIA „001A”. NVA ieskatā neesot nepieciešams iesniegt izziņas vai izdrukas no reģistriem, kas apliecinātu, ka ne uz SIA „001A”, ne tā amatpersonām nebija attiecināmi visi PIL 39.¹panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, jo NVA, izvērtējot pretendentu SIA „001A”, esot izvēlējusies izmantot tai piešķirto rīcības brīvību saskaņā ar PIL 8.panta septītajā daļā noteikto, t.i., nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, t.sk., 39.¹pantā uzskaitītos izslēgšanas nosacījumus.

NVA norāda, ka pat, ja uz SIA „001A” un tās amatpersonām būtu attiecināmi izslēgšanas nosacījumi, NVA ieskatā iepirkumu bijis nepieciešams īstenot un NVA kompetentās personas, izmantojot ar likumu tām piešķirto rīcības brīvību, nepiemēroja izslēgšanas nosacījumus, ko paredz jau iepriekš minētā PIL 8.panta septītā daļa. Ievērojot augstāk minēto, NVA ieskatā neesot nepieciešams iesniegt izziņas un izdrukas par SIA „001A” un to amatpersonu atbilstību 39.¹panta pirmajā daļā izvirzītajām prasībām.

Izvērtējot NVA skaidrojumu, konstatējams, ka NVA neatbilstoši tulko PIL 8.panta septītās daļas nosacījumus. Biroja vadlīnijās PIL 2.pielikuma „B” daļas pakalpojumu iepirkumu organizēšanai² norādīts, ka uz „B” daļas pakalpojumu iepirkumiem nav obligāti attiecināmi PIL 39.¹panta pirmajā daļā ietvertie pretendentu izslēgšanas noteikumi, taču pasūtītājs tos ir tiesīgs piemērot pilnā vai daļējā apmērā (piemēram, paredzot tikai atsevišķu izslēgšanas nosacījumu piemērošanu), attiecīgi iepriekš iepirkuma dokumentos norādot konkrētos nosacījumus, PIL 39.¹panta ceturtajā daļā noteiktos nosacījumu piemērošanas noilguma termiņus, iesniedzamos dokumentus, kā arī izslēgšanas nosacījumu pārbaudes mehānismu. Ņemot vērā Biroja vadlīnijās norādīto, secināms, ka pasūtītāja izvēles brīvība ir iekļaut vai neiekļaut iepirkuma dokumentācijā pretendentu izslēgšanas nosacījumus, līdz ar to gadījumā, ja pasūtītājs tos iepirkuma dokumentācijā ir iekļāvis, tas vairs nav tiesīgs izvēlēties – pārbaudīt pretendentu atbilstību tiem vai nē. Tā kā Iepirkuma nolikuma 21.punktā bija iekļauti pretendentu izslēgšanas nosacījumi, konstatējams, ka NVA bija izmantojusi savas tiesības noteikt, ka konkrētā iepirkuma ietvaros tiks pārbaudīta pretendentu atbilstība izslēgšanas nosacījumiem. Tādējādi nav pamata NVA apgalvojumam, ka konkrētajā gadījumā NVA bija tiesības nepiemērot izslēgšanas nosacījumus un nepārbaudīt SIA „001A” atbilstību tiem.

Attiecībā uz Līguma izpildē iesaistīto speciālistu kvalifikācijas atbilstību NVA 13.06.2018. vēstulē Nr.3.2-2/1192 informē, ka Līgumā iesaistīto speciālistu pieredze esot pārbaudīta atbilstoši Iepirkuma nolikuma 3.pielikumā norādītajām prasībām. Piesaistītie speciālisti tikuši informēti par minētajām prasībām. Kā apliecinājums tam NVA ieskatā esot uzskatāms [...] 19.11.2015. apliecinājums par pieredzes atbilstību un [...] 17.11.2015. apliecinājums par pieredzes atbilstību. Minētajos apliecinājumos personas ar savu parakstu esot apliecinājušas, ka viņu profesionālā pieredze atbilstot Iepirkuma nolikuma 3.pielikumā

² VADLĪNIJAS Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma „B” daļas pakalpojumu iepirkumu organizēšanai 2014 – https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/B_dalas_iepirkumi_20140403_0.pdf
FMzinop5_25022020_neatb._korekcijas.docx

noteiktajai pieredzei tajās iepirkumu priekšmetu daļās, kuru izpildē personas ir tikušas pieaicinātas. NVA ieskatā neesot pamata apšaubīt minēto personu sniegtās informācijas patiesumu, ko vienlaikus tās esot apliecinājušas ar savu parakstu.

Iepirkuma nolikuma 23.2.apakšpunktā bija noteikts, ka, lai novērtētu pretendenta atbilstību paredzamā iepirkuma nolikuma prasībām, pretendents jāiesniedz pasniedzēja personīgi parakstīta apliecinājuma oriģināls par tā pieredzes atbilstību iepirkuma priekšmeta daļai, kurā attiecīgais speciālists tiek piesaistīts. No minētā secināms, ka Iepirkuma komisija nebija plānojusi pārbaudīt piesaistītā speciālista pieredzes atbilstību, pilnībā paļaujoties tikai uz speciālista apliecinājumu. Līguma izpildes laikā NVA bija tiesīga rīkoties tā, kā tas bija noteikts Iepirkuma nolikumā, proti, speciālistu nomaņas gadījumā pieprasīt tikai paša speciālista apliecinājumu par speciālista pieredzes atbilstību, neskatoties uz to, ka no minētā apliecinājuma nav iespējams pārlicināties par speciālista pieredzes atbilstību.

Aģentūra atkārtoti lūdza NVA iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka SIA „001A” neatbilda izslēgšanas nosacījumiem, lai būtu iespējams izvērtēt neatbilstības būtiskumu un tās radītās sekas, tai skaitā pārlicināties, ka SIA „001A” atbilda Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Aģentūras ieskatā, ja būtu iespējams konstatēt, ka faktiski Līguma izpildi ir nodrošinājis tāds izpildītājs, kurš gadījumā, ja būtu pieteicies Iepirkumā, būtu atzīstams par atbilstošu Iepirkuma nolikuma prasībām, būtu pamats secināt, ka neatbilstības sekas nav tik būtiskas, lai piemērotu maksimālo finanšu korekcijas apmēru.

NVA ar 04.07.2018. e-pasta vēstuli iesniedza 04.07.2018. e-izziņas par likvidācijas un maksātnespējas procesiem, saimnieciskās darbības apturēšanu vai reģistrācijas valsti un par iepirkumus regulējošajos normatīvajos aktos paredzētajiem pārkāpumiem, no kurām secināms, ka 12.12.2015. uz SIA „001A” neattiecās PIL 39.¹panta pirmās daļas 1.-4.punktā minētie izslēgšanas nosacījumi, savukārt attiecībā uz nodokļu parādu esamību ziņas nebija pieejamas. Aģentūra 16.07.2018. vērsās Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID), lai iegūtu ziņas par to, vai Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī SIA „001A” bija nodokļu parādi. VID 25.07.2018. vēstulē Nr.8.16.1-4/199204 sniedza informāciju, ka 02.12.2015. SIA „001A” nav VID administrēto nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu. Tādējādi konstatējams, ka Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī uz SIA „001A” neattiecās PIL 39.¹pantā noteiktie izslēgšanas nosacījumi.

Neskatoties uz to, ka NVA nebija tiesīga piekrist izpildītāja nomaņai, ir konstatējams, ka SIA „001A” Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī atbilda visām Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minēto, **būtu pamats secināt, ka neatbilstības sekas nav tik būtiskas, lai piemērotu maksimālo finanšu korekcijas apmēru.** Tā kā Iepirkumā konstatētā neatbilstība ir saistīta ar vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu un Vadlīnijās tieši šāds pārkāpums nav aprakstīts, būtu piemērojams kāds no Vadlīniju 5.pielikuma 41.-44.punktiem. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, aģentūra pārskatīja piemērotās finanšu korekcijas apjomu un piemēroja proporcionālo finanšu korekciju atbilstoši Vadlīniju 43.punktam **“Vispārīgs punkts par proporcionālās finanšu korekcijas apmēru – 5%”, t.i., piemēroja finanšu korekciju 5% apmērā no Līguma vērtības (attiecināmās daļas).**

Ņemot vērā iepriekš minēto norādām, ka aģentūra ir veikusi **neatbilstoši veikto izdevumu pārrēķinu** – neatbilstoši veikto izdevumu apmērs projektā Nr.7.2.1.1/15/I/001 ir samazināts līdz **1 430,15 EUR** (no tiem tiešie izdevumi ir 1 430,15 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 692,11 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 692,11 EUR un valsts budžeta finansējums 45,93 EUR, kas veikti

iepirkuma Nr. NVA 2015/3_ESF rezultāta noslēgtā līguma Nr.1.1-10.3/345 ietvaros, tajā skaitā:

- **MP Nr.12** iekļautie attiecināmie izdevumi 232,40 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 232,40 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 116,20 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 116,20 EUR un valsts budžeta finansējums 0,00 EUR apmērā;
- **MP Nr.10** iekļautie attiecināmie izdevumi 170,36 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 170,36 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 81,93 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 81,93 EUR un valsts budžeta finansējums 6,50 EUR apmērā;
- **MP Nr.9** iekļautie attiecināmie izdevumi 168,99 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 168,99 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 81,25 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 81,25 EUR un valsts budžeta finansējums 6,49 EUR apmērā;
- **MP Nr.8** iekļautie attiecināmie izdevumi 181,90 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 181,90 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 87,47 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 87,47 EUR un valsts budžeta finansējums 6,96 EUR apmērā;
- **MP Nr.7** iekļautie attiecināmie izdevumi 237,77 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 237,77 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 114,32 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 114,32 EUR un valsts budžeta finansējums 9,13 EUR apmērā;
- **MP Nr.6** iekļautie attiecināmie izdevumi 166,19 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 116,19 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 79,90 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 79,90 EUR un valsts budžeta finansējums 6,39 EUR apmērā;
- **MP Nr.5** iekļautie attiecināmie izdevumi 156,06 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 156,06 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 75,04 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 75,04 EUR un valsts budžeta finansējums 5,98 EUR apmērā;
- **MP Nr.4** iekļautie attiecināmie izdevumi 97,40 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 97,40 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 46,82 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 46,82 EUR un valsts budžeta finansējums 3,76 EUR apmērā;
- **MP Nr.3** iekļautie attiecināmie izdevumi 19,08 EUR apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 19,08 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 9,18 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 9,18 EUR un valsts budžeta finansējums 0,72 EUR apmērā.

Informējam, ka aģentūra veiks **iepriekš ieturēto neatbilstoši veikto izdevumu daļas, kas pārsniedz 5% no Līguma vērtības (attiecināmās daļas), atmaksu 5 722,54 EUR** apmērā (no tiem tiešie izdevumi ir 5 722,54 EUR un netiešie izdevumi ir 0,00 EUR), t.sk. Eiropas Savienības finansējums 2 738,47 EUR, Jauniešu nodarbinātības iniciatīvas finansējums 2 738,47 EUR un valsts budžeta finansējums 245,60 EUR apmērā.

Vienlaicīgi, ņemot vērā MK noteikumu Nr.517³ 46.punktu, ar kārtējiem vienošanās grozījumiem ir jāsamazina Projekta kopējā attiecināmo izmaksu summa par neatbilstoši veikto izdevumu summu 5 722,54 EUR apmērā.

Pielikumā: Detalizēts neatbilstoši veikto izdevumu sadalījums uz 1 (vienas) lapas.

Direktors

M.Brencis

[..], 26018915
cfla@cfla.gov.lv

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

3 2015.gada 8.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr.517 "Kārtība, kādā ziņo par konstatētajām neatbilstībām un atgūst neatbilstoši veiktos izdevumus Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā"

Detalizēts neatbilstoši veikto izdevumu pārrēķins projekta Nr.7.2.1.1/15/I/001 „Jauniešu garantijas” ietvaros

12.11.2015. iepirkuma līgums Nr.1.1-10.3/345 “Konkurētspējas paaugstināšanas pasākumu īstenošana”

Pakalpojuma sniedzējs: SIA “001A”, reģ.Nr.40103929591

Maksājuma pieprasījuma Nr.	Iepirkuma līguma veikto izmaksu summa, EUR (attiecināmā daļa)	Finanšu korekcija 25%, EUR				Finanšu korekcija 5%, EUR				Finanšu korekcijas samazinājums			
		Finanšu korekcija, EUR*	Sadalījums pa finansējuma avotiem			Finanšu korekcija, EUR*	Sadalījums pa finansējuma avotiem			Finanšu korekcija, EUR	Sadalījums pa finansējuma avotiem		
			Eiropas Savienības fonda finansējums	Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvas finansējums	Valsts budžeta finansējums		Eiropas Savienības fonda finansējums	Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvas finansējums	Valsts budžeta finansējums		Eiropas Savienības fonda finansējums	Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvas finansējums	Valsts budžeta finansējums
MP Nr.3 ietvaros	381,78	95,44	45,40	45,40	4,64	19,08	9,18	9,18	0,72	-76,36	-36,22	-36,22	-3,92
MP Nr.4 ietvaros	1 948,76	487,19	231,74	231,74	23,71	97,40	46,82	46,82	3,76	-389,79	-184,92	-184,92	-19,95
MP Nr.5 ietvaros	3 121,88	780,48	371,24	371,24	38,00	156,06	75,04	75,04	5,98	-624,42	-296,20	-296,20	-32,02
MP Nr.6 ietvaros	3 324,86	831,23	395,40	395,40	40,43	166,19	79,90	79,90	6,39	-665,04	-315,50	-315,50	-34,04
MP Nr.7 ietvaros	4 756,53	1 189,15	565,64	565,64	57,87	237,77	114,32	114,32	9,13	-951,38	-451,32	-451,32	-48,74
MP Nr.8 ietvaros	3 639,00	909,76	432,74	432,74	44,28	181,90	87,47	87,47	6,96	-727,86	-345,27	-345,27	-37,32
MP Nr.9 ietvaros	3 380,44	845,13	401,99	401,99	41,15	168,99	81,25	81,25	6,49	-676,14	-320,74	-320,74	-34,66
MP Nr.10 ietvaros	3 408,22	852,05	405,30	405,30	41,45	170,36	81,93	81,93	6,50	-681,69	-323,37	-323,37	-34,95
MP Nr.12 ietvaros	4 649,01	1 162,26	581,13	581,13	0,00	232,40	116,20	116,20	0,00	-929,86	-464,93	-464,93	0,00
Kopā, EUR:	28 610,48	7 152,69	3 430,58	3 430,58	291,53	1 430,15	692,11	692,11	45,93	-5 722,54	-2 738,47	-2 738,47	-245,60

* Finanšu korekcija 25% un 5% apmērā rēķināta no katras maksājuma pieprasījuma B sadaļas tabulā “8.1. Izdevumus pamatojošo dokumentu saraksts” iekļautās izmaksu pozīcijas

Finanšu ministrs

J. Reirs